

А. С. Казеннов М. В. Попов

СОВЕТЫ КАК ФОРМА ГОСУДАРСТВЕННОЙ ВЛАСТИ



ПОЛИТЕХ-ПРЕСС

Санкт-Петербургский
политехнический университет
Петра Великого

Санкт-Петербург

2019

УДК 321.74,323.27,323.4,329.8

К14

Казеннов А. С. Советы как форма государственной власти / А. С. Казеннов, М. В. Попов. – СПб. : ПОЛИТЕХ-ПРЕСС, 2019. – 157 с.

Предлагаемая вниманию читателей книга посвящена важной и сложной проблеме. Её изучали историки, социологи, юристы и другие специалисты. Тем не менее проблема изучения и постижения Советов все еще остается. Поэтому авторы доктор философских наук профессор по кафедре философии руководитель Ленинградского отделения Фонда Рабочей академии А. С. Казеннов и доктор философских наук профессор по кафедре экономики и права президент Фонда Рабочей академии М. В. Попов сочли полезным собрать результаты своих поисков под одной обложкой и предложить для размышлений тем, кто хочет разобраться в этой сложной проблематике. Это ни в коем случае не означает, что сами авторы уже все изучили, издали и могут отдыхать. Нет, работа над теорией Советов рабочих депутатов продолжается, и авторы надеются, что публикация этой книги подвигнет и молодые силы к этой работе.

Книга будет полезна и интересна тем, кто стремится словом и делом приближать возрождение советской власти в России, бороться за её прогрессивное развитие.

Издание осуществлено при поддержке Фонда Рабочей академии.

ISBN 978-5-7422-6421-7

© Казеннов А. С., Попов М. В., 2019
© Санкт-Петербургский политехнический университет Петра Великого, 2019

Содержание

Введение	5
Глава 1. Производственное основание Советов	8
§1. Развитие общины как формы общественной природы производства.....	8
§2. Развитие производственной общины от коалиции и профсоюза в единичную коммуну.....	15
§3. Становление государства-коммуны. К руководимому пролетариатом всех стран Всемирному Союзу Советских Республик.....	27
Глава 2. Советы как форма диктатуры рабочего класса	35
§1. Первое поколение рабочих депутатов (на примере Иваново-Вознесенского Совета рабочих депутатов).....	35
§2. Сохранение памяти о создании Советов и необходимость их возрождения.....	44
§3. Закономерный характер Советской революции.....	55
§4. Перспективы восстановления Советов в России.....	68
Глава 3. Диктатура пролетариата – сущность Советской власти	75
§1. В.И. Ленин о Советской власти как высшем типе демократии.....	75
§2. Изменение характера производства в процессе строительства и развития социализма.....	77
§3. В.И. Ленин о диктатуре пролетариата и ренегатство верхушки КПСС.....	96
§4. Сущность и форма социалистического государства.....	111
Глава 4. Советы как предпосылка и результат революции	117
§1. Всеобщий характер великой Советской революции.....	117
§2. Инструкция о выборах городских и сельских Советов и о созыве Съезда Советов.....	121
§3. Проект Конституции Советской России.....	135

*Памяти рабочего Федора Афанасьева,
отдавшего жизнь в борьбе за создание
первого Совета рабочих депутатов,
посвящается ...*

Введение

Предлагаемая вниманию читателя книга – плод труда авторов за весьма длительный период времени, в течение которого проблема Советов рабочих депутатов была предметом теоретических и исторических исследований. За это время пришло убеждение, что эта проблема, исследующая исторически высшую и последнюю форму государственного устройства и управления, является наиболее трудной для понимания именно потому, что она высшая. К тому же, в силу исторических и политических причин, она испытывает весьма сильное идейное давление и массовые искажения в общественном сознании. Поэтому человеку, имеющему желание разобраться в этой конкретной форме государственности, нужно иметь устойчивые знания общей теории государства, особенно её важнейшего раздела «О сущности и формах государственного устройства».

Сегодня в общественном сознании присутствует масса теорий и вымыслов на эту тему. Можно их структурировать и выделить несколько главных течений. Но это увело бы нас далеко в сторону от поставленной цели. Поэтому обозначим лишь традицию, к которой относим свои исследования. Она идет от Платона и Аристотеля с их основательными трудами «Государство» и «Политика», через Т.Гоббса и Дж.Локка, И.Фихте и Г.Гегеля, К.Маркса и Н.Чернышевского, В.Ленина и А.Сергеева. Её суть сводится к тому, что государство – это неотъемлемая определенность современного общества, так что до середины XVIII века понятия «общество» и «государство» едва различались даже специалистами; что сущность государства состоит в том, что им правит всегда только один класс в своих собственных интересах, выделяющий из своей среды специальных людей для защиты этих интересов (бюрократию и армию, идеологов и прокуроров, суды и тюрьмы); что формы этой

сущности могут быть очень разнообразны в зависимости от национальных особенностей или исторических условий жизни обществ; что эти формы в принципе сводятся к тем, которые выделял уже Аристотель и которые, с изменениями и дополнениями, существуют и сейчас; что при любой форме государства **власть всегда принадлежит одному классу – тому, который призван господствовать экономически.** Если класс не справляется с экономическими задачами или не способен защитить себя в политической борьбе, он теряет власть. Происходит политический переворот. Характер переворота определяется в зависимости от того, какой класс приходит на смену: если прогрессивный, то переворот называется революцией, а если регрессивный, то, соответственно, контрреволюцией. Когда власть берет другая группировка того же класса, то мы наблюдаем политический переворот, соответственно: прогрессивный или реакционный. Неудачные перевороты называются восстанием или бунтом в зависимости от их целей, соответственно: прогрессивных или реакционных. Вот что надо знать и понимать человеку из общей теории государства, если он хочет разобраться в вопросах высшей формы демократии, каковая рассматривается в данной книге.

Опыт двадцатипятилетней теоретической и практической борьбы авторов за отстаивание Советов как формы диктатуры рабочего класса только укрепил их убеждение в правоте теоретических разработок классиков философии. За это время удалось многих и многих убедить, что всеобщей формой развития демократии в России и в мире могут быть только Советы, по своей природе наиболее демократические органы, поскольку основаны на производственных коллективах, где и сосредоточено большинство демоса (народа).

В последнее время наблюдается интересное явление: молодежь, в том числе грамотная и «продвинутая» молодежь, легко овладевает идеей Советов как чем-то знакомым и само собой разумеющимся. Тем не менее, проблема изучения и постижения Советов, особенно молодыми товарищами, остается. Поэтому авторы сочли полезным собрать результаты своих исследований под одной обложкой и предложить тем, кто хочет разобраться в этой сложной проблематике. Это ни в коем случае не означает, что сами авторы уже все изучили, издали и могут отдыхать. Нет, работа над теорией Советов рабочих продолжается, и авторы надеются, что публикация этой книги

подвигнет и молодые силы к этой работе. А работы здесь много. Во-первых, не систематизированы многочисленные исследования Советов городов и областей СССР, которые велись сотнями ученых. Во-вторых, не найдено многих сведений по истории формирования фабрично-заводских комитетов как опоры Советов на фабриках и заводах. В-третьих, не выяснены конкретные предметы, причины и формы борьбы врагов Советской власти с Советами внутри Советов. И т.д. и т.п... Поэтому подробной картины становления и развития Советов пока нет. Но от такой картины зависит и прогноз, и планы по развитию Советов в будущем. Отсюда вытекает масштаб задач по созданию такой теории...

Более практичной и ближайшей теоретической задачей являлась помощь товарищам, которые готовятся к изучению Советов и самостоятельным выступлениям по данной проблеме. Вместе с тем, изучение Советов – не только теоретическая задача, но и подготовка к практическому строительству Советов с учетом опыта борьбы, побед и поражений в XX веке. Будущие создатели и руководители Советов должны учесть уроки борьбы, должны создать более совершенные органы управления государством рабочего класса, обеспечить более гармоничные способы самоорганизации прежде всего на производстве, а также и их объединение в органы государственной власти на территории, более эффективные методы и методики обучения и включения трудящихся в процессы государственного управления. Теперь, с высоты пройденных лет, становится понятно, что рабочим, для того, чтобы организовать Советы, практически ничего не нужно, кроме собственной организации в профсоюзы и забастовки. Не нужно никого спрашивать, не нужно дожидаться разрешений от менеджмента или государственного начальства. Ведь в 1905 году рабочие делегаты от предприятий создали Советы без всяких просьб и разрешений. Собрались на берегу реки Талки и создали. И управляли городом Иваново-Вознесенском два с половиной месяца. Так же явочным порядком Советы были воссозданы в гораздо более широких масштабах в 1917 году. А сегодня власть, можно сказать, прямо содействует организации профсоюзов, созданию и совершенствованию коллективных договоров, законодательно обеспечивает права бастующих. Короче, ничто не мешает хоть сейчас создавать Советы и включаться в государственное управление ещё на почве буржуазной демократии.

Ничто! Кроме собственной незаинтересованности, неподготовленной воли и недостаточной организованности профсоюзной и партийной жизни рабочих. Ну и, конечно, было и будет сопротивление собственников и их менеджмента. Однако та же история прошлого века показывает, что идея организации в профсоюзы и Советы довольно быстро овладевает трудящимися, когда социальные условия созрели и есть группы людей и политические организации, готовые всеми силами помогать созданию Советов хотя бы в крупнейших городах России. Так что путь Советам открыт...

И на основе объективных экономических интересов только от воли и энергии рабочего класса зависит, когда он вновь пойдет по этому пути.

Глава 1. Производственное основание Советов

§1. Развитие общины как формы общественной природы производства

Производящая деятельность сделала примитивного дикаря цивилизованным и культурным человеком. Дело в том, что она опосредствована орудиями труда, которые вначале были также и оружием. Не случайно корень в этих словах один. Причем они использовались как против зверей, так и против враждебных групп людей. Для простого древнего собирания не нужно особо сложных орудий. Но чем сложнее производство, тем более сложные нужны орудия. А вместе с усложнением (развитием) орудий труда развивается и сам человек. Причем развивается как изобретающий орудие, так и воспроизводящие его, а также работающие с помощью этого орудия люди. Но в еще более сильной степени развивается само общество, транслирующее эти орудия и сохраняющее навыки работы с ним и творческий потенциал, заложенный в самих орудиях. Поэтому основоположники марксизма-ленинизма справедливо усматривали в производстве основу жизни человека и любого общества. Развитие этой основы общества, опосредствованное формами его организации и познания, прошло ряд фундаментальных фаз. Современная фаза, определенная В.И.Лениным как эпоха пролетарских революций и крушения империализма, переживает внутри себя очередное видоизменение – образование субординированного империализма, т. е. империализма, объединенного самым крупным хищником, способным подавлять суверенитет не только малых отсталых стран, но и крупных государств, которые во времена В.И.Ленина сами были империалистическими. Причем это презрение к суверенитетам государств не только не скрывается, а открыто декларируется с целью, видимо, заранее запугать и запрограммировать возможных несогласных, конкурентов и сопротивляющихся. Один из идеологов единственной капиталистической сверхдержавы начала XXI века, понимая проблему, предупреждал своих правителей: «Основная дилемма Америки в век глобализации состоит в том, чтобы определить верный баланс между суверенной гегемонией и

нарождающимся мировым сообществом и найти пути разрешения опасного противоречия между демократическими ценностями и обязанностями глобальной державы»¹. Но человечество имеет большой опыт того, как решали подобную дилемму старые империи, когда рядом были опасные соперники: они под страхом поражения в войне отбрасывали «демократические ценности» и переходили к открытой террористической диктатуре. А уж в наше время, когда нет устрашающих конкурентов, буржуазные демократические ценности отодвигаются в сторону при ближайшей необходимости по мнению «суверенного гегемона».

Таков конец истории либерализма. Причем, это не начало конца, это его завершение. Политика раздвоения на внутреннюю демократию и внешнеполитический фашизм не дает разрешения противоречий ни на мировой арене, ни дома. Ни одна война не выиграна Америкой, а разрушенные страны остались тяжким наследием и нагрузкой также и на бюджет США.

Это антиобщественное продвижение «демократического порядка» захлебнулось и вызвало отторжение даже части общества и правительственных кругов самого «гегемона». По-видимому, его цель изменилась: теперь это не продвижение мирового «демократического порядка», а именно продвижение «беспорядка», в котором конфликтность является средством держать конфликтующие страны в состоянии взаимного ослабления войной и прочной зависимости от гегемона. Это позволяет сохранять их зависимость от себя в военном, техническом и финансовом отношении на долгие годы и получать крупные дивиденды.

Собственно, ничего нового в такой политике нет: Рокфеллеры разбогатели в период гражданской войны 1863–1864 годов на поставках пороха обеим враждующим сторонам, а в первую Мировую войну американские монополии богатели на поставках нефти обеим враждующим блокам, да и во Второй мировой войне США были заинтересованы и вышли из Великой депрессии и кризиса благодаря ей. Сегодня конфликтность усилилась до степени угроз применения ядерного оружия. Дефицит бюджета и долги США стали

¹ Збигнев Бжезинский. Выбор.// Бжезинский З. Великая шахматная доска. М.: АСТ, 2015, с. 418.

астрономическими без перспектив погашения. Так что неудачи и военно-экономический тупик либерализма и империализма налицо.

Но конец либерализма – это не конец истории, это конец предыстории человечества. Это последние уроки и предупреждение человеческому роду о возможной гибели в случае, если империализм не будет преодолен, если человечество не распрощается с предысторией как способом перехода из царства природы в человеческий мир. Начало конца этого перехода положила Великая Октябрьская Социалистическая революция. И хотя силы империализма сумели разрушить её достижения в Европе, мир социализма сохранился практически в ряде стран Азии и Америки, в сердцах миллионов ограбленных и униженных людей, в памяти честных людей, в памятниках техники и искусства, науки и культуры. Поэтому теперь мир не однороден, в нем развивается несколько коммунистических стран, в том числе гигантский Китай. Именно поэтому старый американский ястреб осекся перед смертью и заговорил о «моральном лидерстве» наряду с гегемонией. Но теперь говорить о моральном лидерстве поздно, ибо нет морального достоинства у либерализма, так как он окончательно растерял его, спровоцировав сотни войн, разрушив десятки государств, цинично – без суда, варварски, публично – убив законных глав нескольких суверенных государств. Либерализм был хорош и нужен буржуазии, когда она обманывала народ и свержала феодализм, пока народы обманывались посулами скорого прогресса, технологического переворота, электроникой и автоматизацией производства. Но когда народы сегодня требуют своей доли в результатах прогресса общественного производства, то они знают, чего хотят, хотя многие из них снова и снова обманываются, а то и просто отбрасываются силой к варварству и обрекаются на вымирание. На этот обман работает гигантская политическая и идеологическая надстройка, пропагандирующая абстрактную свободу, произвол вместо свободы, абстрактные права человека, вседозволенность, индивидуализм, однополые браки, аполитичность, беспартийность, тотальную толерантность, свободу бесстыдства, войну «верных» против «неверных», санкции против персон, фирм и целых стран. Но силы прогресса возросли еще больше.

Однако в основе как первобытного, так и современного общества лежит производство – производство материальных благ и

самого человека. А вместе с производством вещей и людей общество воспроизводит и свои общественные отношения. Причем так, что они развиваются вслед за развитием материального производства. Поэтому – учил Карл Маркс – эпохи различаются не столько тем, что производится, сколько тем, как производится – какими средствами труда. А от последних зависит и организация общества. Нынешнее производство отличается от прошлых эпох не тем, что также производит пищу, одежду, дома как в древности, а тем, что делает это с помощью новых технологий, большинство из которых существует со второй половины XX века.

Производительность человеческого труда с помощью новых технологий возросла так, что производство способно уже теперь удовлетворить разумные человеческие потребности всех живущих людей. Эти технологии создаются высоконаукоёмким трудом в кооперации рабочих, инженеров, ученых, учителей, врачей и других профессий. На них работают рабочие, которые по уровню квалификации в XX веке могли бы быть инженерами. Они имеют высокое образование и в своем труде кооперированы с инженерами и учеными. В свою очередь ученые данного поколения получили знания от предшествующих поколений. Таким образом, имеется кооперация живущих и прежних поколений. А производство носит глубокий общественно-исторический характер.

Но современный капитал имеет не только общественное происхождение и общественный характер, но и объединяющие его общественные организации и элементы общинности – он создал в XX веке международные организации, международные связи и отношения (communication), которые объединяют его также и в глобальном масштабе и позволяют координировать свои действия на международной арене. Поэтому он, несмотря на раздирающие его внутренние противоречия, имеет возможности для совместного воспроизводства себя не только как индивида и своей семьи, но и своих родов и класса в целом. Это может показаться натяжкой, но на деле это лишь развитие момента общинности господствующего класса рабовладельческого общества, отмеченного еще К.Марксом и Ф. Энгельсом в «Немецкой идеологии». Они писали: «Первая форма собственности, это – племенная собственность. ...Общественная структура ограничивается поэтому лишь расширением семьи: патриархальные главы племени, подчиненные им члены племени,

наконец, рабы. Вторая форма собственности, это античная общинная и государственная собственность, которая возникает благодаря объединению – путем договора или завоевания – нескольких племен в один *город* (курсив наш – авт.) и при котором сохраняется рабство. ...Граждане государства лишь сообща владеют своими работающими рабами и уже в силу этого связаны формой *общинной собственности* (курсив наш – А.К., М.П.). Это – совместная частная собственность активных граждан государства, вынужденных перед лицом рабов сохранять эту естественно возникшую форму ассоциации»¹.

Эти гражданские общины исследуются и сегодня весьма интенсивно.²

Третья форма, это – феодальная или сословная собственность. ...Подобно племенной и общинной собственности, она тоже покоится на известной общности, которой, однако, противостоят, в качестве непосредственно производящего класса, не рабы, как в античном мире, а мелкие крепостные крестьяне. ...Эта феодальная структура, как и античная общинная собственность, была ассоциацией, направленной против порабощенного, производящего класса; различны были лишь форма ассоциации и отношение к непосредственным производителям, ибо налицо были различные условия производства.

Этой феодальной структуре землевладения соответствовала в городах корпоративная собственность, феодальная организация ремесла. *Собственность заключалась здесь главным образом в труде каждого отдельного индивида*»³ (курсив наш – авт).

Четвертая форма – капиталистическая – свела на нет сословную собственность и сословные различия, оставив друг против друга два враждебных класса, из которых один ведет преемственность от бедных родов (большинства общества) и рабов, а другой – от богатых родов рабовладельцев (меньшинства общества), что, впрочем,

¹ Маркс К. и Энгельс Ф. *Немецкая идеология*. \Соч., т. 3, с. 20–21. Здесь надо иметь в виду, что в XIX веке термин «Stamm» (племя), который здесь использовался авторами, имел и значение «род». У авторов речь идет сначала о родовых (семейных) общинах, а потом о земельных (территориальных общинах).

² См. Печатнова Л.Г. СПАРТА: миф и реальность. М.: Вече, 2017, с. 14, 132; Фролов Э.Д. Парадоксы истории – парадоксы Античности. СПб.: 2004, с. 230.

³ Маркс К. и Энгельс Ф. *Немецкая идеология*. \Соч., т. 3, с. 22.

нарушалось случаями сильных и слабых характеров и завоеваний, когда некоторые господа становились рабами, а редкие рабы – господами.

Но всех определяло то, что, по словам классиков, «третье отношение, с самого начала включающееся в ход исторического развития, заключается в том, что люди, ежедневно заново производящие свою собственную жизнь, начинают производить других людей, размножаться: это – отношение между мужем и женой, родителями и детьми, *семья (курсив наш – авт.)*. Эта семья, которая вначале была единственным социальным отношением, впоследствии ...становится... подчиненным отношением...»¹. Она, добавим мы, становится подчиненным отношением, но все-таки **общественным отношением**, а потому входит **в систему общественных отношений**.

Экономической основой социалистического общества является, как учили классики, крупное машинное производство. И надо сказать, что руководимые В.И.Лениным большевики хорошо понимали это и эффективно использовали. Они действовали на основе двух программ: политической Программы партии и так называемой «второй программы» – экономической программы: Плана ГОЭЛРО (Государственной электрификации России). Поэтому уже к 1927 году восстановили разрушенное войнами хозяйство, к 1941 году создали передовую экономику, позволившую победить в войне против фашизма, а к середине 1950-х – вторую в мире сверхдержаву. Не в последнюю очередь это стало возможно потому, что производство человека в новом обществе стало **общественным делом** и одним из важнейших общественных отношений.

Как показывает опыт советского строительства, когда производство других людей стало действительно общественным (и в отношении медицины, и воспитания, и образования, и культуры, и досуга), это общественное отношение становится одной из важнейших областей общественной и государственной жизни. А в известной мере и главной: ведь целью общественного производства в СССР стало **обеспечение полного благосостояния и свободное всестороннее развитие всех членов общества**, т. е. каждого человека в каждой семье, т. е. человека как родового и общинного существа. Общество стало, по сути, одной общиной, развивавшей

¹ Там же, с. 27.

себя во всесторонне развитую общину — полную коммуну, коммунизм. И от того, как реализовалась на деле эта цель, зависел успех коммунистического строительства. Видимо, не все было сделано, как положено теорией и собственной лучшей практикой нового общества, если нашлись такие значительные силы внутри этой пока еще не совершенной общины, которые спустя семь десятилетий смогли с помощью внешних сил развалить с таким трудом «построенный в боях социализм». Это требует уразумения.

§2. Развитие производственной общины от коалиции и профсоюза в единичную коммуну

Советы, как показал Ленин, были открыты русским рабочим классом во время первой русской революции. Но в эту новую форму в снятом виде вошло содержание, которое в неразвитом состоянии уже входило в опыт производственной организации русского, да и других народов. Это – организация и управление в крестьянской (сельской, земельной, территориальной) общине. Понятие «община» исследовалось в прошлом и используется в общественных науках и теперь. Поэтому имеется много определений и интерпретаций этого понятия и явления в разные периоды истории. Одним из глубоких исследований этой проблемы является работа доктора исторических наук профессора Института Всеобщей истории Российской Академии наук Е.С.Голубцовой «Община, племя, народность в античную эпоху». Она подводит итоги исследований общин, племен, этносов за довольно длительный период. И в этой работе хорошо видно, что речь у исследователей шла, в основном, именно о крестьянских, о территориальных общинах мелких собственников, обладающих «верховным правом собственности на землю»¹. Но использовалось такое определение понятия и представление об общине для всех ассоциаций подобного рода, для всех времен и этносов. Это методологически неверно. Так же как ошибочно было заблуждение русских исследователей в середине XIX века об исключительности сохранившейся русской общины. По этому поводу К.Маркс сделал специальное примечание ко второму изданию «Капитала»: «В последнее время распространился смехотворный предрассудок, будто форма первобытной общинной собственности есть специфически славянская или даже исключительно русская форма. Она – первобытная форма, которую мы можем проследить у римлян, германцев, кельтов; целый ряд её разнообразных образцов, хотя отчасти уже в разрушенном виде, до сих пор еще встречается у индийцев»¹.

¹ Голубцова Е.С. Община, племя, народность в античную эпоху, Москва: «Наука», 1998, с. 52.

¹ Маркс К., Энгельс Ф. Соч. Т. 23, с. 88.

Общины – это ассоциации людей, у которых общее – не только производство продуктов на основе общей собственности, но и воспроизводство людей (конечно, в тех формах и масштабах, которые могут быть общественными в данное конкретное время у конкретных народов). Поэтому общины были самых разных типов, в зависимости от форм общей собственности и степени участия в её использовании. Но главные исторические формы – три, в соответствии с тремя основными экономическими формациями: родовые общины первобытных эпох, территориальные (сельские и городские) эксплуататорских эпох и производственные общины эпохи заката капитализма и становления и развития коммунизма. И практически всегда господствует какая-либо одна форма, а другие сняты в ней как моменты. Ведь и родовые общины имели свою территорию и занимались производством, а производственные действуют на определенной территории в интересах своих семей (родов).

В эпохи дикости и варварства главной была родовая община: род, «который образует основу общественного порядка»¹ и определяет все отношения, и производственные, и территориальные, и воспроизводственные, и любые другие в такой степени, что у многих народов, в том числе у древних славян, он, в разных видах, обожествлялся, в том числе в форме родовой группы Рода и рожениц². Особенно его производящая сила в женских и мужских ипостасях. Но с распадом родового строя на первый план выходит территориальная община, снявшая в себе родовую общину в качестве необходимого, но подчиненного момента. И, конечно, производственная сторона дела была неотделимым моментом производства и воспроизводственного процесса.

В Древней Греции только реформы Клисфена (507–510 г. до нашей эры) положили конец организации древних Афин по родам (родовым филам и фратриям), заменив их территориальными «филами». (Так же было и у нас с Советами: производственные Советы заменили основанными на территориальных округах, а название осталось прежнее – Советы. Но подлинными Советами, в

¹ Энгельс Ф. Происхождение семьи, частной собственности и государства. / Маркс К. и Энгельс Ф. Соч., т. 21, с. 43.

² Рыбаков Б.А. Язычество древних славян. Москва: «Наука», 1981, с. 438 – 471.

соответствии с понятием и сущностью, они уже не были). Род организовывал производство, он возделывал и охранял территорию, разделял её по семьям, проводил переделы земли в соответствии с изменением населения.

Род и сегодня играет большую роль для людей, которые его поддерживают и используют. Можно не говорить о миллиардерах, в родах которых (как, например, у Рокфеллеров или Ротшильдов) насчитывают по 2–3 тысячи родственников и которые живут большими кланами. Любая семья образуется как союз двух родов: со стороны мужа и со стороны жены. И те, кто заботится о совместном гармоничном развитии своих детей (а значит и своего рода), тот поддерживает тесные отношения с другими семьями своего рода, получая от этого эстетическое и моральное удовлетворение, а некоторые и материальную помощь, выгоды и выигрыши. Но в целом род ушел на второй и третий план индивидуальной и общественной жизни.

Территориальная общность людей также ушла на дальний план индивидуальной жизни. Территориальные условия жизни человека сегодня жестко регламентированы государством. Поэтому до сих пор административно разделенная территория – это один из трех главных признаков государства. И хотя происходит масса конфликтов из-за метров жилплощади, границ дачных участков и дворовых парковок, все-таки не они определяют основные параметры жизни людей. По территориям построено административное деление государств, избирательных округов, и т. д. Но и это деление переходит в противоположность – к людям, к семьям, когда доходит до предела: участковые избирательные комиссии исходят не столько из прилегающих улиц, сколько из количества проживающих рядом людей (семей) – избирателей. В XX веке производство окончательно переступает государственные границы, становится в значительной своей части транснациональным, а некоторые малочисленные государства теряют реальный суверенитет и национально-государственное значение. Унификация и универсализация машин и механизмов, технической и научной деятельности, еды и одежды, средств связи и транспорта, соединение производства с наукой делают производство и производителей все более технологически однородными. Так что производства разных стран и континентов проникают друг в друга, как, например, американское и китайское. А

вне этой растущей однородности остаются лишь крупные собственники средств производства и сопутствующие им паразитические группы населения и их жертвы.

Сегодня основная сфера жизни людей – производство. Оно и всегда было основой жизни человека и общества, но все-таки его организация раньше шла от рода, затем от конкретных представителей господствующих классов и их государств. В XX веке определяющими организацию производства субъектами стали монополии: сначала национальные, а потом и транснациональные. Они вездесущи, но не видимы отдельным работникам, а представляются какой-то далекой абстракцией. С того момента, как в России возникла монополия, обращенная на пользу всего народа – СССР, в мире началась конкуренция транснациональных монополий и попытки обобществления национальных экономик в масштабах государства в форме государственного регулирования и планирования отдельных отраслей. К этому буржуазный мир и монополии подтолкнула не только конкуренция с бурно растущей монополией СССР, но и их собственный кризис 1929–1933 годов и Вторая мировая война.

Мировой рабочий класс прошел длинный путь борьбы и поисков адекватной своим интересам формы организации. Первую такую форму он создал в виде **коалиций** в начале XIX века. Они носили тогда чисто экономический характер. Но К.Маркс увидел в них политическую перспективу. Он писал: «Первые попытки рабочих к *объединению* (курсив – К.Маркса) всегда принимают форму коалиций. Крупная промышленность скопляет в одном месте массу неизвестных друг другу людей. Конкуренция раскалывает их интересы. Но охрана заработной платы, этот общий интерес по отношению к их хозяину, объединяет их одной общей идеей сопротивления, *коалиции* (курсив – К.Маркса). Таким образом, коалиция всегда имеет двойную цель: прекратить конкуренцию между рабочими, чтобы они были в состоянии общими силами конкурировать с капиталистом... В этой борьбе ... объединяются и развиваются все элементы для грядущей битвы. Достигши этого пункта, коалиция принимает политический характер»¹. Но коалиция – это субъективное и, как правило, временное соглашение (договор) на период стачки, кратковременная

¹ Маркс К. Нищета философии. /Маркс К. и Энгельс Ф. Соч., т. 4, с. 183.

общность интересов. Поэтому в ходе борьбы рабочие приходят к более общей и устойчивой форме коалиции – к профсоюзу, сначала на узкопрофессиональной, а затем и на межпрофессиональной основе.

В России процесс консолидации рабочих в профсоюзы запоздал в силу исторических особенностей происхождения российского капитализма. Но зато он бурно развился на рубеже XIX – XX веков на основе массового стачечного движения, а вскоре дошел и до политической формы. Эта борьба и вызвала рождение Советов.

Забастовочное движение на предприятиях фабрично-заводской промышленности в начале XX века представлено следующей таблицей.

Забастовочное движение на предприятиях фабрично-заводской промышленности в начале XX века

Год	Количество забастовок	Количество участников	Человеко-дней
1900	125	29 000	120 000
1901	164	32 000	110 000
1902	123	37 000	128 000
1903	550	87 000	445 000
1904	68	25 000	185 000
1905	13 995	2 863 000	25 030 000
1906	6 114	1 108	5 513 000

Источник: Забастовочная борьба трудящихся: конец XIX – 70-е годы XX века. Статистика. М.: Наука, 1980, с.91.

В марте 1905 года в Петербурге рабочие Путиловского, Обуховского и Семенниковского заводов по собственной инициативе образовали профсоюзные организации, которые стали первыми в России. Далее организовались петербургские рабочие по обработке

деревя, а также работники текстильной промышленности. В течение весны-лета того же года возникли профсоюзы в Иваново-Вознесенске, Екатеринославе, на Урале и в Сибири. Осенью прошли учредительные собрания московских рабочих по обработке волокнистых веществ, рабочих-металлистов. Здесь же, в Москве, было создано Центральное бюро профсоюзов.

В Москве же 6 октября 1905 года прошло совещание представителей профсоюзов и других рабочих организаций Петербурга, Харькова, Нижнего Новгорода, Екатеринослава, Сормова, 26-ти представителей московских союзов, уполномоченных Всероссийского железнодорожного союза и Союза почтово-телеграфных служащих. Его участники решили переименовать совещание во Всероссийскую конференцию профессиональных союзов и образовали Московское бюро уполномоченных (или Центральное бюро профессиональных союзов) и начать подготовку первого Всероссийского съезда профсоюзов. Это движение профсоюзов возникло на основе широкого забастовочного и революционного движения, нараставшего в 1900-е годы.

Забастовочное движение, первоначально совершенно стихийное, привело к широкой организации рабочих на предприятиях. Органами этих организаций были разного рода группы активистов, называвшие себя по-разному: «выборные», «делегаты», «уполномоченные», «профсоюзы», «комитеты депутатов», «Советы рабочих депутатов», «рабочие комиссии». Профсоюзы были заимствованы на Западе. Они тогда объединяли рабочих по узкопрофессиональному принципу: союз металлистов, союз кожевников, союз обувщиков, текстильщиков и т.д. Поэтому на одном производстве могли сосуществовать несколько профорганизаций, представлявших соответствующие профессии, занятые на этом предприятии. Это затрудняло объединение рабочих как класса, а зачастую и разделяло их по цеховой принадлежности. В этом строении профсоюза таилась опасность анархо-синдикализма – узкопрофессиональной борьбы за сугубо экономические интересы.

Эти профсоюзы, возникшие в период революции 1905–1907 годов, были к 1917 году почти полностью разгромлены. Поэтому в 1917 году их пришлось, практически, создавать заново, помня их революционную роль и значение в первой русской революции. Уже 8 марта 1917 года в газете «Правда» по инициативе В.В.Шмидта

(впоследствии народного комиссара труда СССР) было опубликовано объявление от имени Петроградского комитета РСДРП(б) об открытии профессиональных союзов. Большевики предлагали заново создавать революционные ячейки профсоюзов на предприятиях, способные защищать интересы пролетариата. При Петроградском комитете была создана специальная комиссия, при районных комитетах – профбюро, а на заводах – инициативные группы, комиссии, комитеты по организации профсоюзов. Одним из первых в Петрограде организовался профсоюз булочников, затем текстильщиков. В совещании с профсоюзными активистами 15 марта участвовали металлисты, печатники, деревообделочники, бондари, кожевники и др. Наиболее стремительно развивался союз металлистов. Уже 23 апреля состоялось общегородское учредительное собрание Петроградского союза металлистов, насчитывавшего 70 тысяч членов. В Москве тоже 23 апреля на делегатском собрании оформлено создание профсоюза металлистов из 20 тысяч человек. В июле этот профсоюз Москвы насчитывал 50 тысяч членов из 80 тысяч всех металлистов. В это время в России насчитывалось около двух тысяч профсоюзов, объединявших 1,5 миллионов рабочих. Старый принцип организации профсоюзов (по цехам, профессиям) позволял быстро сорганизоваться на национальном уровне, но он, в то же самое время, ограничивал рабочих рамками узкопрофессиональных интересов. Поэтому большевики сразу повели агитацию против цеховой ограниченности, против синдикализма, за **производственные профсоюзы**, объединявшие рабочих разных профессий на базе одного производства (предприятия).

Петроградский комитет большевиков 9 марта 1917 года созвал совещание председателей и секретарей вновь созданных союзов, на котором обсудили вопрос о подготовке в ближайшие дни общих собраний рабочих. «15 марта ... созвали новое, более широкое совещание представителей вновь образуемых профессиональных союзов. Были представлены следующие профессии: металлисты, печатники, деревообделочники, архитектурно-строительные рабочие, картонажники, золотосеребрянники, булочники, бондари, кожевники, фармацевты, рабочие пороховых заводов, цинкографы, почтово-телеграфные служащие. Собрание решило, что профессиональные союзы должны охватывать рабочих по производствам, стремясь к

всероссийскому объединению и к связи своей деятельности с революционной марксистской партией рабочего класса»¹. А 23 апреля состоялось общегородское учредительное собрание Петроградского союза металлистов, на котором присутствовало 535 делегатов, представлявших 70 тысяч членов. «Собрание высказалось против цехового принципа построения профсоюзов. Профессиональный союз рабочих-металлистов должен быть организован по производству, т.е. все работающие в металлообрабатывающей промышленности, к какому бы цеху и профессии они ни принадлежали, должны вступить в профессиональный союз металлистов»². Подобные процессы в это время проходили и в других профсоюзах, и в других городах. Поэтому к осени 1917 года **практически все профсоюзы стали производственными.**

Созданные в ходе стачечной борьбы Советы имели своей основой организации рабочих на предприятиях с их руководящим органом – **фабричным (или заводским) комитетом.** Но на одних предприятиях уже были профсоюзы, а на других они только создавались. Новые фабричные и заводские комитеты объединяли, как правило, сразу всех работающих одного производства без различия профессий. А там, где уже были профсоюзы, сохранялся отраслевой принцип.

В 1917 году Советы возникли с первых дней Февральской революции отчасти по собственному опыту забастовочной организации 1905–1907 годов, а в большей мере по призыву РСДРП(б) и Совета рабочих и солдатских депутатов. Фабричные комитеты часто были источником кадров для возникавших Советов. Сначала они назывались по-разному, в том числе и советом депутатов завода, советом рабочих старост, и т.д. Но в дальнейшем выявилась тенденция и за органами руководства на предприятиях закрепилось название «фабричный [или заводской] комитет», а за городскими и выше – Советы рабочих депутатов (на селе – крестьянских).

В своей замечательной работе «В.И. Ленин и образование республики Советов» Н.Н. Демочкин сводит все организации, называвшие себя Советами, в 1905 году, в таблицу, в которой, правда,

¹ Фрейдлин Б.М. Очерки истории рабочего движения в России в 1917 г. М.: Наука, 1967, с. 166.

² Там же, с.167.

выделяет: 38 городских Советов рабочих депутатов, 8 фабрично-заводских Советов рабочих депутатов, 4 Совета рабочих и крестьянских депутатов, 4 Совета рабочих, солдатских и матросских депутатов¹. Фабрично-заводские Советы рабочих депутатов здесь фигурируют только по названию. Да, организации на некоторых заводах и фабриках называли себя Советами. Поскольку рабочее движение было первоначальным и стихийным, постольку названия еще не устоялись и органы назывались по-разному. Даже в 1917 году такие организации назывались различно: «Совет рабочих старост», «Совет старост», «Комитет старост рабочих и служащих», «Общезаводской комитет», «Исполнительный комитет рабочих» и т.д.². Но они были не Советами, а фабричными и заводскими комитетами, т.е. руководящими органами на отдельных предприятиях, органами, по сути, возникавших **производственных общин**. Советами же являются органы, сформированные представителями (депутатами) этих предприятий (или их комитетов, прежде всего забастовочных) в городе, на региональной территории. **Совет – это собрание представителей организаций заводов и фабрик в городе (районе крупного города) или объединении городов.**

Даже в 1917 году рабочие еще не вполне различали эти организации, поскольку их соотношение еще не было осознано. Их сущность не дошла еще вполне до сознания творцов. Впрочем, как показывает литература, здесь еще и сегодня много неясного. Но теперь это различие должно быть определенно сделано: фабрично-заводские комитеты – это органы заводского (или фабричного) самоуправления, опирающиеся непосредственно на членов трудового коллектива и составляющие вместе с ним одно целое – **производственную общину, или производственную коммуну**. Поэтому и записано во второй Программе партии: «основной ячейкой государства становится не территориальный округ, а производственная единица (завод, фабрика)».

¹ См. Н.Н.Демочкин В.И. Ленин и образование республики Советов. М.: Политиздат, 1974, стр. 46–51.

² См. Список делегатов VI конференции фабрично-заводских комитетов Петрограда. – Материалы по истории фабрично-заводских комитетов. Часть IV. СПб.: «СПбГУ», 2002, с. 451–465.

Община – это общность людей, объединенных главными условиями их совместного производства и воспроизводства. И прежде всего – общей собственностью и непосредственным общением в процессе общего производства. **У рабочих во владении их рабочая сила**, у крестьянских (сельских, территориальных) единиц, кроме владения рабочей силой была еще в собственности общинная земля. Рабочие, организуясь, могут **делать свою рабочую силу общим владением и выступать монопольно с помощью органа самоуправления – профсоюза или завкома.**

Таким образом, у Совета и завкома (фабкома) одна экономическая основа – **производственная община**. В Совете производственная община как единичная сущность находит свою опору и особенность – быть опорой Совета. Они суть основание друг друга. И в этом взаимодействии сила и завкомов, и Советов. Но в их единстве: одна – единичная (производственная) община, а другая – Совет – особое, **особая община**, снимающая в себе единичное, составляющее в ней её момент. Но отдельный один Совет он также единичное, а потому снимающее само себя во всеобщем единстве – в единстве с другими Советами, с Республикой Советов как **их общим основанием – всеобщей общиной**, ставшей государством.

Поэтому большевики, помня опыт единичных и особенных общин 1905 года, в революционном движении 1917 года сразу, в первую очередь, обратились именно к единичным общинам – фабкомам и профсоюзам за помощью в создании Советов. То есть начали строить Советы снизу, с реального основания. Уже 28 февраля 1917 года рабочие московской «Трехгорной мануфактуры» избирали одновременно депутатов в Московский Совет и фабричный комитет в количестве 60 человек. Из 13 избранных в Моссовет 9 были большевиками, хотя в фабкоме преобладали меньшевики и эсеры. В Петрограде 1 марта среди других были созданы завкомы электростанции «Общества электрического освещения» (руководители: большевики С.Я.Аллилуев и М.Н.Животов) и завода «Дюфлон» (руководил большевик А.К.Скорородов). Причем завкомы часто сразу объявляли, что руководствуются директивами Совета рабочих и солдатских депутатов¹. Поэтому Фабрично-заводские

¹ См. Фрейдлин Б.М. Очерки истории рабочего движения в России в 1917 г. М.: «Наука», 1967, с. 131–132.

комитеты (ФЗК) сделались важнейшими самостоятельными органами революционного движения, непосредственно связанными с Советами. В ситуации экономического и политического кризиса, в условиях саботажа хозяев фабрик и заводов и их попыток закрыть предприятия, ФЗК становились (или пытались стать, но не всегда могли из-за недостатка квалификации) **управляющими органами** на производствах по сохранению и функционированию предприятий. Они не только защищали интересы рабочих, как профсоюзы, но и следили за производственным процессом, за дисциплиной, за поставками сырья и сбытом продукции, за назначением и увольнением мастеров и т.д. Они поэтому выдвинули требование **рабочего контроля** и учредили рабочий контроль на предприятиях **фактически (!)**, еще до соответствующего декрета. Декреты потому и имели силу, что выражали и закрепляли чаяния и действия передовых рабочих.

Развитие ФЗК было стремительным и вскоре они объединились в масштабе Петрограда. Первая конференция ФЗК прошла в Петрограде 30 мая – 5 июня 1917 года. В её работе приняли участие 568 делегатов, представлявших 400 тысяч рабочих. На второй день работы конференции выступил В.И.Ленин. Он непосредственно связал вопрос о контроле над производством с вопросом о власти в стране. В.И.Ленин позже подчеркивал, что «мы говорим: «рабочий контроль», ставя этот лозунг всегда *рядом* с диктатурой пролетариата, всегда *вслед* за ней»¹. Сразу после Декрета о рабочем контроле В.И.Ленин 26–27 октября (7–8 ноября) разработал проект Положения о рабочем контроле и обсудил его в Центральном совете ФЗК Петрограда, который и принял это Положение в качестве закона 14 ноября. А 16 (29) ноября оно было опубликовано как Декрет. Выступая на заседании Петроградского Совета рабочих и солдатских депутатов совместно с фронтовыми представителями 4(17) ноября, В.И.Ленин пояснял: «На днях рабочие получили закон о контроле над производством. Согласно этому закону «фабрично-заводские комитеты составляют государственное учреждение»². Таким образом, **ФЗК были вписаны в систему государства как основа Советов, а**

¹ Ленин В.И. «Удержат ли большевики государственную власть» / Ленин В.И. Полн. собр. соч., т. 34, с. 306.

² Там же, т. 35, с. 63.

Советы входили в систему диктатуры пролетариата как один из её важнейших моментов.

Поэтому во взаимодействии Советов с фабричными комитетами стороны черпали взаимную поддержку и силу. Вернее, это была одна сила в трех своих основных моментах: во всеобщем (государственном, политическом), в особенном (городских Советах) и единичном (производственном), которые проникали и поддерживали друг друга. **Возникла конкретная целостность общества и государства.**

ФЗК взаимодействовали и с профсоюзами. Несколько месяцев совместной революционной борьбы дали им возможность оценить друг друга, и многие фабзавкомы признали первенство профсоюзов, к которым они прислушивались и с которыми они советовались по кадровым вопросам весной и летом 1917 года. Например, Рабочий заводской комитет Адмиралтейского судостроительного завода на заседании 15 марта 1917 года (Протокол № 37) рассматривал вопрос № 3 «О приеме на работы в завод мастеровых». И принял решение: «Постановили довести до сведения начальника завода, что прием на работы в завод мастеровых должен производиться исключительно через профессиональные союзы»¹.

Поэтому после победы Великой Октябрьской Социалистической Революции эти две выдающиеся производственные организации слились под эгидой профессиональных союзов. Фабричные и заводские комитеты профсоюзов стали органами **производственных общин** на предприятиях. Однако это было лишь первоначальное и, в известной мере, еще формальное ассоциирование, а до **подлинных коммун** нужно было пройти путь глубокого обобществления посредством конкретного соединения всей собственности, всего производства и воспроизводства, в действительно общественное посредством всей **системы диктатуры пролетариата.**

¹ «Фабрично-заводские комитеты Петрограда в 1917 году. Протоколы». М.: Изд-во «Наука», 1979, с. 64–65, 130, 133.

§ 3. Становление государства-коммуны

Государство диктатуры пролетариата в переходный период от капитализма к коммунизму есть **возникающая коммуна**. И как такая возникающая коммуна оно не может быть учреждено с сегодня на завтра чьей-то единичной волей. Революция создает только главную предпосылку такой коммуны, её формальные и реальные условия – государство диктатуры пролетариата, постепенно берущее в общественную собственность (под управление государства) все основные средства производства. А её строительство и развитие зависит от разумной деятельности тех, кто в этом заинтересован – прежде всего рабочего класса, а также его союзников и сторонников.

И то, что именно в России возникло устойчивое государство-коммуна, просуществовавшее более полувека, является не случайным историческим зигзагом, а закономерным и ожидаемым результатом, предполагавшимся русскими мыслителями и революционерами 19 века (Герценом, Бакуниным, Чернышевским, Лавровым, Петрашевским и другими), а также европейскими революционерами-коммунистами в Европе – К.Марксом, Ф.Энгельсом и их единомышленниками. Когда русская социалистка Вера Засулич¹ обратилась к К.Марксу за разъяснением значения русской общины (речь шла о земельной общине) для революции, он ответил: «эта община является точкой опоры социального возрождения России, однако для того, чтобы она могла функционировать как таковая, нужно было бы прежде всего устранить тлетворные влияния, которым она подвергается со всех сторон, а затем обеспечить ей нормальные условия свободного развития»². И когда Октябрьская революция создала эти условия, русская сельская община получила развитие на селе. Поэтому во второй **Программе партии** политика в области сельского хозяйства предполагала, что среди других важнейших мер будет «поддержка сельскохозяйственных *коммун* (курсив наш – А.К., М.П.), как совершенно добровольных союзов землепашцев для ведения крупного общего хозяйства»³. В этом вопросе В.И.Ленин и

¹ Правда, она, как и более ранние авторы, имела в виду крестьянскую общину.

² Маркс К. Письмо В.И.Засулич/ Маркс К. и Энгельс Ф. Соч., т. 19, с. 251.

³ Ленин В.И. Полн. собр. соч., т. 38, с. 438.

партия опирались на мысль К.Маркса и Ф. Энгельса в Предисловии ко второму русскому изданию «Манифеста коммунистической партии», где они писали: «Если русская революция послужит сигналом пролетарской революции на Западе, так что обе они дополняют друг друга, то современная русская общинная собственность на землю может явиться исходным пунктом коммунистического развития»¹. Ответ был дан. И пока революция развивалась, в том числе на Западе в послевоенное время, община в Советской России развивалась, причем не только сельская, но и промышленная. Это проявлялось в том, что работники включались в управление предприятиями, что важнейшие интересы работников обеспечивались общественными фондами именно по коммунистическому принципу – «по потребности», как в коммуне: квартирами, ремонтом, медицинским обслуживанием, социальным обслуживанием, образованием, формами отдыха. А предприятия обрастали общественными фондами потребления и производственной инфраструктурой для воспроизводства своих работников и членов их семей (родов): своими детскими яслями и садами, своими школами, домами отдыха (в том числе на юге) и турбазами, больницами и профилакториями, посылали своих стипендиатов в вузы, и т.д. Поэтому и в промышленном производстве общинные (коммунные) основы развивались.

Община в переводе на французский язык и означает коммуна. И строилось Советское государство сознательно как всеобщая коммуна, основанная на производственных общинах – единичных коммунах. Это имел в виду Ф.Энгельс, когда обсуждал с А.Бebelем проект так называемой Готской программы партии немецких социалистов в 1875 году: «Мы предложили бы поэтому поставить везде вместо слова «государство» слово «община» (Gemeinwesen), прекрасное старое немецкое слово, соответствующее французскому слову «коммуна»². В.И.Ленин, привлекая эту мысль Энгельса для размышлений в «Государстве и революции», так комментирует её: «Среди большевиков, наверное, противников совета Энгельса и Маркса не найдется. Трудность будет, пожалуй, только в термине. По-немецки

¹ Маркс К., Энгельс Ф. Соч., т.19, с. 305.

² Энгельс Ф. Письмо А.Бebelю 18.03.1875/ Маркс К., Энгельс Ф. Соч., т. 19, с. 5.

есть два слова: «община», из которых Энгельс выбрал такое, которое не означает отдельной общины, а совокупность их, систему общин. По-русски такого слова нет, и, может быть, придется выбрать французское слово «коммуна», хотя это тоже имеет свои неудобства. «Коммуна не была уже государством в собственном смысле» – вот важнейшее, теоретически, утверждение Энгельса»¹. Эти неудобства с латинскими и вообще иноязычными названиями известных в русской науке понятий уже в XX веке исчезли, используемые термины стали привычными и понятными: иностранные термины призваны отделить понятия от излишних многозначных представлений и ассоциаций, связанных с аналогичными словами в родном языке и свести их к сути дела (т. е. к определениям в аристотелевском смысле слова). Собственно, по отношению к государству В.И. Ленин еще в апреле 1917 года использовал свободный от посторонних ассоциаций термин «коммуна» в тезисах «О задачах пролетариата в данной революции»: «1) об империализме и империалистской войне, 2) об отношении к государству и *наше* требование «государства-коммуны»*. (В сноске под звездочкой текст: «Т.е. для такого государства, прообраз которого дала Парижская Коммуна»)»².

Но, помимо этого, термин «община» и Ф.Энгельс, и В.И. Ленин применяли и к отдельным конкретным единичным общностям. Например, Ф.Энгельс позднее, в критике Эрфуртской программы партии немецких социалистов, пишет о полном самоуправлении «в провинции, округе и общине»³. А В.И. Ленин в тетрадях «Марксизм о государстве» задается вопросом «Чем объединить, связать общины?» и отвечает: «Союзом, организацией вооруженных рабочих («Советом рабочих депутатов»!)». И чуть далее подводит итог: «...объединить и связать вполне демократические общины вооруженным, централизованным пролетариатом»⁴.

Понимание связи Советов с общинами ясно выступает в ленинской работе «Как нам организовать соревнование», где он пишет: «Надо, чтобы Советы смелее, инициативнее брались за дело.

¹ Ленин В.И. Государство и революция./ Ленин В.И. Полн. собр. соч., т. 33, с. 65–66.

² Ленин В.И. Полн. собр. соч., т. 31, с. 116.

³ Маркс К., Энгельс Ф, Соч., т. 22, с. 240.

⁴ В.И. Ленин. Полн. собр. соч., т. 33, с. 155.

Надо, чтобы каждая «коммуна» – любая фабрика, любая деревня, любое потребительское общество, любой комитет снабжения – выступили, соревнуясь друг с другом, как практические организаторы учета и контроля за трудом и распределением продуктов»¹.

Рассматривая работу К.Маркса «Гражданская война во Франции», В.И.Ленин выписывает слова Маркса: «Коммуна должна была стать *политической* формой *даже самой маленькой деревни*»² (курсив наш – А.К., М.П.). Собрание делегатов, заседающих в главном городе округа, должно было заведовать общими делами всех сельских коммун каждого округа, а эти окружные собрания в свою очередь должны были посылать депутатов в национальную делегацию, заседающую в Париже. Ленин делает вывод: «Национальная организация» по коммунам»³ Эти «окружные собрания» у К.Маркса и есть то, что наши рабочие назвали «Советы». Таким образом, Парижская Коммуна была по тенденции (в-себе, как сказал бы Гегель) **коммуной коммун**, всеобщим единством единичных коммун, т. е. **всеобщей коммуной**. Эта общность и развивалась бы в коммунизм. Но тогдашнюю, только что родившуюся и слабую, (Парижскую) Коммуну смог уничтожить тогда еще всесильный (объединившийся: французский и немецкий) капитал: немецкие войска стояли на окраинах Парижа.

Говоря об этом типе государства в России, В.И.Ленин отмечает: «Республика Советов рабочих, солдатских, крестьянских и пр. депутатов, объединенных ...**Советом советов** (выделено нами – авт.) и т.п., – вот что *уже входит в жизнь* (курсив – В.И.Ленина) у нас теперь, в данное время, по инициативе *многомиллионного* народа, самочинно творящего демократию *по-своему*»⁴ (курсив – В.И.Ленина).

Таким образом, Съезд Советов СССР — высший орган государственной власти Союза ССР с момента образования СССР до принятия Конституции СССР 1936 года – и был Советом Советов – Советом особенных Советов отдельных республик и городов, объединенных предварительно в единичных

¹ В.И.Ленин. Полн. собр. соч., т. 35, с. 203.

² В.И.Ленин. Полн. собр. соч., т. 33, с. 217.

³ Там же

⁴ В.И.Ленин. Полн. собр. соч., т. 31, с. 162–163.

первоначальных советах (региональном–областном). Здесь В.И.Ленин, говоря об организации общества со стороны государства (как органа всеобщей общины), говорит то же самое, что К.Маркс говорит о ней со стороны единичных общин (коммун).

Что же касается Парижской коммуны, она практически не дошла до этого саморазличения государства на собственно государство (всеобщую общину) и особые общины городов и единичные общины производств (сельских и промышленных). Она сразу начала со всеобщего, а опиралась на слишком узкую основу: на одну (парижскую–особую) общину. Она, собственно, была Советом коммуны на базе одной особой (городской) общины (коммуны). И сами коммунары еще едва различали Коммуну и Коммунальный Совет, и исследователи не всегда их различают. Но в Парижской коммуне был Коммунальный Совет Парижа как её руководящий орган¹. И когда потом писали об этом явлении, то писали о деятельности Коммуны, а подразумевали её Совет, избранный парижанами 26 марта 1971 года – через восемь дней после революционного переворота.

В 1905 году этот опыт был учтен в России: начали с особых (городских) общин (коммун), сформированных на основе предприятий. А в 1917 году сразу начали с единичных общин, объединяемых в особенные (городские) Советы с перспективой создания всеобщей общины в форме государства-коммуны посредством революции и государства диктатуры пролетариата.

Таким образом, вся экспозиция исторического развертывания общины–коммуны в процессе развития представляется в следующем виде:

1. Рабочий класс в забастовочной, профсоюзной и политической борьбе XIX века пришел к необходимости **всеобщей** формы общины

¹ Так он назван в советском юбилейном издании 1970 года «Парижская Коммуна 1871 года». См. Стр.23 – 26. А в исследовании И.Степанова 1921 года «Парижская Коммуна 1871 года и вопросы тактики в пролетарской революции» он называется Советом Коммуны (см. стр. 109 – 112). Видимо, называли и так, но суть не менялась: речь шла о руководящем органе Коммуны. И он тоже был советом. Но он не был еще Советом в том конкретном определении, какое имели Советы в России как государственная власть, основанная рабочим классом на базе производственных единиц. И за этими Советами тоже стояли Коммуны, правда, пока «в-себе».

как к Коммуне. Но сразу овладеть ею не удалось: сказался отрыв от других городов (**особенных коммун**) и первичных – **единичных производственных – коммун**.

2. Учтя этот опыт и его осмысление в работах классиков марксизма-ленинизма, рабочий класс России на гребне забастовочной борьбы создал и объединил единичные общины в **особенной** форме взаимосвязи производственных общин – в городских Советах, первым из которых и стал Совет рабочих депутатов Иваново-Вознесенска, созданный из представителей бастующих предприятий. А чуть позже подобные организации возникли еще в 24 городах; однако рабочий класс убеждается, что простое сложение многих особенных-городских Советов не дает и не может дать всеобщности – конкретно всеобщей общины-коммуны.

3. Стало ясно, что всеобщая форма общины может возникнуть на основе единичных общин, объединенных не только в особенных общинах с помощью Советов в отдельных городах, но и во всеобщую общину путем объединения региональных Советов в единое целое посредством Съезда Советов, представляющего собой высший орган Советской власти.

4. Будущее Советов: Советское государство-коммуна как Союз образовавшихся Советских республик и движение к Всемирному Союзу Советских Республик, руководимому пролетариатом всех стран.

Единство родового, территориального и производственного моментов общин сохраняется и здесь, но главной формой стала всеобщая производственная община и её орган – в форме государства диктатуры пролетариата на переходный период к социализму как первой фазе коммунизма и далее вплоть до полной победы коммунизма, в форме **государства-коммуны**. И так будет, пока эта форма не станет вполне общественной, вполне коммуной, вполне коммунистической, что приведет к **полному отмиранию государства**.

Всеобщая коммуна, то есть социалистическое Советское государство возникло сразу не как отдельная всеобщая коммуна, а как Союз Коммун – Союз Советских Республик – Российская Советская Федеративная Социалистическая Республика, объединившая сначала четыре **коммуны-республики** в Конституции 1918 года. В 1924 году в Конституции зафиксированы уже шесть республик, а в 1936 году –

11 союзных республик. И этот **международный Союз Советских Социалистических Республик** был открыт для других однородных государств-коммун.

Однако сложная послевоенная обстановка и неготовность новых социалистических государств к формированию Советов в соответствии с их производственной природой, а с 1961 года явный отход руководства КПСС от сущности советского строительства в СССР, затормозили становление международного Союза Советских государств, руководимых пролетариатом их стран. Эту слабость сразу почувствовала внутренняя и международная реакция и усилила натиск на мировое коммунистическое движение во всех странах и по всем направлениям. Ослабленный войной и дезориентированный руководством рабочий класс СССР, колхозное крестьянство и трудовая интеллигенция не смогли, несмотря на отдельные очаги сопротивления, дать решительный отпор ревизионизму и потерпели поражение.

Сегодня понимание общественного характера производства, даже капиталистического, утрачено значительной массой работников капиталистической части мира. Тем более утрачено понимание общинного характера некоторых аспектов воспроизводства рабочей силы и народа вообще. Возродить общественный, профсоюзный, общинный дух у работников предприятий необходимо не только в интересах работников, но и в интересах развития производства. Ибо чтобы выжить во внутренней и, тем более, в международной конкурентной борьбе, им необходимо развивать производство, иначе оно, рано или поздно, перейдет к успешному конкуренту (своему или инациональному). Но чтобы развивать производство, нужно создавать условия для развития работников, а, значит, и для их воспроизводства. И для этого надо иметь организации рабочих – партию рабочего класса и профсоюзы, которые знают, что нужно для развития работников и помогают работникам эти нужды отстаивать, вступая в забастовочную борьбу и объединяя забасткомы в Советы.

Российские же капиталисты продемонстрировали свою несостоятельность дважды: они это показали в 1917 году, разорив производство и армию и подтвердили свою несостоятельность с 1991г. по настоящее время, разорив народы России и допустив многомиллионное вымирание населения в мирное время. Захватив обманом и насилием общественную (общинную) собственность,

созданную нашими родителями и прародителями, они не могут по хозяйски распорядиться ею, обеспечить хотя бы минимально необходимый экономический рост и достойную конкуренцию на мировых рынках. Они не могут её эффективно использовать даже в своих личных и классовых интересах, не говоря уже об общественных. А их чиновники начали брать взятки уже миллионами долларов (как министр Улюкаев, губернаторы Хорошавин и Гайзер), а воровать миллиардами рублей (как полковник Захарченко).

Прежде всего необходимо привить рабочим понимание того, что масштаб фонда заработной платы в значительной степени может определяться общим решением и борьбой профсоюза, т.е. **организованным в профсоюз монопольным продавцом рабочей силы**, а не потребителем, не покупателем рабочей силы (цену любого товара, в том числе и товара «рабочая сила», **назначает продавец**, т.е. в данном случае работник. И это право надо отстаивать, а не делать вид, что его нет). Следовательно, величина фонда заработной платы зависит от сознательности и организованности рабочей общины и её руководства (профкома, фабрично-заводского комитета, рабочего комитета, забастовочного комитета), от её ума и грамотности, от упорства и последовательности в борьбе, если таковая есть на предприятии и хочет бороться за повышение реального содержания заработной платы.

Опыт борьбы за свои интересы, опыт советского строительства и поражения преданной руководством общины у широкой массы трудящихся остался, он достаточно глубоко осмыслен наукой и партией рабочего класса. Следовательно, есть идейные предпосылки для нового движения вперед. Этот путь освещают выдающиеся результаты экономического и культурного развития социалистических стран в XX веке, нынешние успехи социалистических стран и реальная перспектива становления и развития Международного Союза Советских Республик, руководимого пролетариатом объединившихся стран.

Глава 2. Советы как форма диктатуры пролетариата

§1. Первое поколение рабочих депутатов (на примере Иваново-Вознесенского Совета рабочих депутатов)

Роль рабочего класса как движущей силы общественного развития с особой мощью проявляется в ответственные моменты исторического развития. Одним из таких моментов была революция 1905 — 1907 годов, в ходе которой рабочий класс создал Советы рабочих – новую форму политической организации общества. Среди Советов рабочих, возникших в период революции, важное место принадлежит первому общегородскому Совету рабочих, созданному рабочими Иваново-Вознесенска.

На первом этапе его изучения исследователями проводилась работа по накоплению и введению в научный оборот документальных материалов. В основном он закончился первичным обобщением в коллективном труде под редакцией активного творца этого Совета О. А. Варенцовой и др. «1905 год в Иваново-Вознесенском районе», вышедшем в 1925 году. На втором этапе, наряду с публикацией новых документов и воспоминаний, осуществлялась систематизация хода стачки и работы Совета, анализировались отдельные явления революционного движения и деятельности Иваново – Вознесенской организации РСДРП, биографии его создателей. Этот этап завершился в середине 1950-х годов изданием солидных исследований, в том числе «Материалов научной сессии Академии Наук СССР совместно с общественными организациями города Иваново, посвященной 50-летию Первой русской революции 1905 – 1907 гг.». (Иваново, 8 — 9 июня 1955 г. Доклады Академии Наук СССР. М., 1955, вып. 8). Особенность третьего этапа исследований – подробное изучение и систематизация биографий депутатов первого общегородского Совета рабочих депутатов. Большую работу при этом провели историки партийного архива Ивановского обкома КПСС, преподаватели общественных наук, краеведы и музейные работники города Иваново. Следует отметить работы В.А.Балукова, В.А.Галкина, П.К.Демочкина, Л.В.Левкович, С.В.Лошкова, В.П.Терентьева, Л.Д.Солонициной, А.А.Осинкина, А.В.Шипулиной, Ю.А.Якобсона. Для характеристики различных этапов исследования приведем один пример. Так, до 1925 года считалось, что в Совете

участвовало 119 депутатов, причем только 41 из них были членами партии.¹ В работах 1955 года уже приводится, на основании документов, список депутатов, включающий 150 человек, причем отмечается, что 56 из них являлись членами РСДРП.² Поиски продолжались. К 1971 году вторая цифра увеличилась до 73, а в 1980 г. в списке партийцев прибавилось еще 4 человека.³ Направлением дальнейших исследований может стать, с опорой на общетеоретический анализ революции 1905 – 1907 гг., социологическое изучение биографий тех людей, которые делали революцию. Это относится как к Иваново-Вознесенску, так и к другим Советам, которые возникли в ту эпоху. Основой такого подхода могут служить идеи и концепция В. И. Ленина о преемственности трех поколений в русском освободительном движении.⁴

Сформулировать рабочее определение понятия поколения можно так: поколение есть группа людей с одинаковой социальной биографией. Под социальной биографией понимается весь жизненный путь человека в его узловых моментах. Социальное положение указывает на общие моменты биографии, исключает то, что идет от уникальности жизненного пути. Возраст и социальное положение этой группы одинаковы. К. Маркс, выделяя социальные поколения, опирается на анализ борьбы английских рабочих XIX века⁵. В «Инструкции делегатам временного Центрального Совета к отдельным вопросам» К. Маркс говорит: «Под взрослыми мы понимаем всех лиц, достигших 18-летнего возраста»⁶. В то же время, анализируя капитализм, он выделяет тенденцию капиталистического воспроизводства к быстрой смене поколений, стало быть – к снижению верхней границы подрастающего поколения у рабочих, и тем самым к уменьшению цикла поколений⁷. В. И. Ленин также уделял большое внимание преемственности между историческими поколениями. Ленинская концепция преемственности поколений в

¹ См. 1905 год в Иваново-Вознесенском районе. Иваново-Вознесенск, 1925, с. 34

² См. Первый Совет рабочих депутатов. Ярославль, 1955, с. 7.

³ См. Первый Совет рабочих депутатов. Ярославль, 1971, с. 8.

⁴ См. Депутаты Первого Совета. М., 1980, с. 41.

⁵ См. Маркс К. и Энгельс Ф. Соч., т. 2, с. 339.

⁶ там же, т. 16, с. 197.

⁷ Там же, т. 21, с. 695.

общих чертах изложена в работах академика М. В. Нечкиной и профессора Л. В. Когана¹. Здесь необходимо наметить более конкретные взаимосвязи ленинской концепции. Сопоставляя работы В. И. Ленина «Памяти Герцена» (1912 г.), где он выделяет три поколения в русском освободительном движении, и «Из прошлого рабочей печати в России» (1914 г.), где он обосновывает три этапа этого движения, мы получаем, что деятельность первого (дворянского) поколения приходится на 1825 – 1861 годы; второго (разночинного) – на 1861–1896 годы; третьего, т. е. пролетарских революционеров – с 1895 г. Период деятельности первого поколения составляет – 36, а второго – 34 года. Вместе с тем, каждое из этих исторических поколений состоит из двух социальных поколений – взрослого и зрелого. В. И. Ленин разделяет первое поколение на декабристов и современников А.И.Герцена, второе – на поколение Н.Г.Чернышевского и народovolьцев.² Таким образом, цикл поколений получается у В. И. Ленина таким же, как и у К. Маркса, – восемнадцатилетним. Отсюда следует общий вывод: историческое поколение включает в себя два социальных поколения (взрослое и зрелое). Закономерность определяется тем, что цикл деятельности поколений (в XIX веке – примерно 36 лет) в два раза длиннее цикла воспроизводства поколений. Поколение пролетарских революционеров к 1914 году (время написания В. И. Лениным статьи) не проявило себя еще полностью в собственной деятельности. Однако на основе намеченной В. И. Лениным закономерности и исторических данных, которыми мы располагаем, ее можно реконструировать. Учитывая, что деятельный период этого поколения (а не отдельных людей) будет примерно таким же, как и у предыдущих, можно вычислить его: с 1895 по 1930 годы. Отсюда видно, что оно участвовало и в революции 1905 года, и в Великой Октябрьской революции. 1905 год явился «генеральной репетицией» именно для этого поколения рабочего класса. Однако в обеих революциях могли участвовать разные части поколения, т. е. разные люди одного поколения. Анализ состава рабочих депутатов первого Совета в их полных биографиях позволяет сделать вывод, что

¹ Нечкина М.В. В.И.Ленин и историческая наука. М., 1968; Коган Л.В. Понятие «поколение» в теории научного коммунизма. – Научный коммунизм. Научные доклады высшей школы. 1974, № 5.

² См. Ленин В.И. Полн. собр. соч., т. 21, с. 261.

«костяк» революционеров 1917 года составляли именно люди, участвовавшие в «генеральной репетиции» 1905 года.

В. И. Ленин предвидел это еще в 1910 году, когда писал: «...наша РСДРП, сохранив все традиции революции и великих побед пролетариата в 1905 году, укрепив пролетарскую армию, поведет ее на новый бой, на новые победы»¹. Благодаря настойчивым и плодотворным исследованиям ивановских историков, Иваново-Вознесенский отряд российских революционеров оказался одним из наиболее изученных. В настоящее время мы располагаем достаточно подробными биографиями 91 члена Совета из 151. Хотя только 84 из них (55,6%) имеют возрастные характеристики, можно говорить о высокой репрезентативности источников, тем более, что они в точности соответствуют часто упоминаемому свидетельству, согласно которому 50% депутатов находились в возрасте до 25 лет. Используя в качестве исходного материала для социологического анализа лишь 84 биографии, имеющие возрастные характеристики, мы не претендуем на исчерпывающую полноту исследования. Вместе с тем представляется возможность выявить важнейшие тенденции и раскрыть общие закономерности явления на основе имеющихся материалов. Классовый состав Совета, с точки зрения социального положения, характеризуется однородностью, что отмечают все источники. Однако недостаточно учитывается другая характеристика. С точки зрения социального происхождения, Совет не однороден – около 64% его членов являются рабочими в первом поколении и 36% – во втором и более. Это отражает общую ситуацию в обществе: идет бурный процесс развития капитализма и вместе с ним – пролетаризация крестьянства. По возрастным характеристикам эти две категории рабочих почти не отличаются: средний возраст первых 27,7 лет, а вторых – 25,5. Заметим, что средний возраст членов РСДРП, входящих в обе эти категории – 26,6 лет. Депутаты-большевики составляли 50% Совета, причем представителей других партий не было. Эти цифры свидетельствуют о монолитности поколения в классовом и политическом отношении, что обеспечивало крепкое идейное и организационное руководство со стороны РСДРП. Если привести средний возраст поколения в 1905 году к году его рождения, то получится 1878 год. Таким образом, основная часть

¹ Ленин В.И. Полн. собр. соч., т. 19, с. 304.

депутатов Иваново-Вознесенского Совета начала включаться в производство и в революционную деятельность в середине 90-х годов XIX века, что, как отмечал В. И. Ленин, характерно для поколения пролетарских революционеров в целом. Можно предположить, что они не участвовали в стачках 1887 – 1889 гг., но несомненно, что некоторые из них приняли участие во всеобщей стачке 1897 – 1898 гг., охватившей более 1400 человек.¹ Крупным событием, в значительной мере определившим характер деятельности этого поколения, стало возникновение в 1885 году «Иваново-Вознесенского рабочего союза». Исторически, т. е. по периоду деятельности, депутаты представляли одно поколение, но по циклу поколений, т. е. по периоду рождения, они так же, как дворянское и разночинное, включали два поколения – взрослое (молодое) и зрелое (старшее). Этот вывод получается из следующего анализа. К 1905 году минимальный возраст депутата составлял 18 лет (таких двое), а максимальный 45 и 47 (таких тоже двое) – т. е. рабочие инстинктивно сделали то, что К. Маркс и В. И. Ленин вывели теоретически – выбрали депутатов, начиная с 18-летнего возраста, и тем самым обозначили границу цикла поколений. Учитывая, что цикл поколения сохранился, можно сделать такой вывод: члены Совета подразделяются на две категории – в цикле взрослого поколения (18 – 36 лет) и в цикле зрелого поколения (37 – 47 лет). Расчет показывает: молодое поколение составляло около 85%, что свидетельствует о его значительной доле и роли в Совете. И дело не только в количестве – это соотношение характеризует все три основные группы депутатов: потомственных рабочих, рабочих из крестьян и членов РСДРП (в том числе руководителей). Что же касается участия молодого поколения во всем историческом периоде деятельности пролетарских революционеров, т. е., начиная с 1895 года, то речь может идти только о тех, кому в 1905 году было 28 лет и больше. Здесь, следовательно, проходит важная качественная граница внутри молодого поколения. Она делит его на тех, кому 28 лет и старше, и тех, кому 18 – 27 лет. Вторая часть поколения – это как раз те «молодые люди», которые в революции 1917 года составили «костяк» нового Совета и партийного руководства в Иваново Вознесенске и других городах, в том числе в

¹ См. Всеобщая стачка Иваново-Вознесенских рабочих в 1905 году. Сборник документов и материалов. Иваново-Вознесенск, 1955, с. 9.

Москве. Но поскольку они находились в первом историческом поколении пролетарских революционеров, постольку они были одновременно и «молодыми людьми» и «костяком» Совета. В 1905 году они составляли 63,2% всех депутатов или 74,5% от депутатов молодого поколения. Естественно, что они перенимали опыт революционной борьбы, организационные навыки, идейную убежденность от своих старших товарищей и зрелого поколения. Это позволяет сделать вывод о том, что механизм преемственности поколений значительно сложнее, чем простые коммуникации старшего поколения с младшим. Он включает в себя и отношения между группами одного поколения, а также влияние младших на старших. Например, среди младших действовал такой выдающийся организатор Иваново-Вознесенского Совета (не входя в его состав), как Михаил Васильевич Фрунзе, только что исключенный из Санкт-Петербургского технического университета. Организационная, идеологическая, политическая и другие стороны деятельности Советов в 1905 году проанализированы достаточно подробно в предшествующих работах. Свою задачу мы видим в том, чтобы определить структуру и дальнейшую деятельность первого поколения рабочих депутатов и его влияние на распространение новой формы политической организации, в том, чтобы вскрыть процессы нового, социалистического типа преемственности поколений, показать рождение и механизм передачи революционных, боевых и трудовых традиций Советского народа. Сразу после прекращения забастовки Совет как единое целое прекратил свое существование. Но обрела новую жизнь идея новой политической организации. В трудный период между революциями – в годы реакции и нового революционного подъема – первое поколение рабочих депутатов сумело сохранить и донести до «нового поколения» содержание их революционного подвига. И потери, и победы первого поколения раскрываются при анализе его деятельности в 1917 году. Часть его погибла в годы разгула реакции, о судьбе многих других сведения не сохранились. Однако 71,3% представителей этого поколения не только дожили до 1917 года, но и активно участвовали в Великой Советской Революции. Из них 60% встретили революционные события в Иваново-Вознесенске и 40% – в других городах. Из тех, кто находился в родном городе, половина работала в новом Иваново-Вознесенском Совете. Из тех, кто встретил революционные события в

других городах, 16,6% входили в местные Советы и партийные организации. Двенадцать лет, прошедшие со времени стачки 1905 года, изменили внутреннюю структуру первого поколения рабочих депутатов. Бывшее молодое поколение составляло теперь 86,6% оставшихся депутатов. На долю бывшего старшего поколения к 1917 году приходилось 13,4%. Бывших «молодых людей» поколения в 1917 году представляли те, кому стало от 30 до 40 (в 1905 году – соответственно от 18 до 28). Они составляли 71% среди оставшихся в живых и активно участвовавших в Октябрьской революции. И дело не только в количественном преобладании. В руководящих партийных и советских органах Иваново-Вознесенска они составляли 76% от общего числа «старых борцов». Например, в новом Совете они составляли 70,6% ветеранов. Несмотря на то, что в новом Совете они не составляли большинства (в соотношении с большим числом новых депутатов), их революционный опыт и авторитет играли решающую роль. Это был настоящий «костяк» новых органов государственной власти, как и всего государства диктатуры пролетариата.

Показательно, что ветераны первого Совета, работавшие в Советах других городов в 1917 году, были исключительно представителями «костяка». Причем их было достаточно много – 11% от всего числа известных нам в 1917 году депутатов первого Совета. Поскольку многие из них участвовали в деятельности Советов в других городах, то география распространения опыта первого Совета была весьма значительной и включала такие крупные центры, как Москва, Петроград, Киев, Минск, Нижний Новгород, Харьков, Иркутск и др. После Великой Октябрьской революции поколение «старых борцов» продолжало активно проводить в жизнь советскую форму диктатуры пролетариата. Обогащенное опытом трех русских революций и гражданской войны, оно передавало его, как бесценное наследство, «новым поколениям» строителей коммунизма. Ряды поколения постепенно редели, но «костяк» еще долго боролся за дело рабочего класса.

Опираясь на ленинскую концепцию поколений в русском освободительном движении и анализ конкретных биографий, находим, что деятельность «старых борцов» в целом заканчивается в начале 30-х годов, когда им было 60 и более лет. Однако «костяк» поколения жил и работал более продолжительное время. Конец его деятельности «приходится примерно на начало 40-х годов. Нужно

отметить, что отдельные представители поколения, долгожители, жили до 60-х и даже до 1970-го года, но это были именно отдельные представители. Поколение же в целом активно действовало лишь в период строительства основ социализма. В это сложное и ответственное время виднейшие представители нового поколения участвовали в работе высшего органа Советской власти. Это П. П. Постышев, М. Ф. Ноговицина, Ф. Н. Самойлов, Н. А. Жиделев. Тринадцать человек работали на ответственных должностях в Москве (в партийном, советском и хозяйственном аппарате), 26 – участвовали в Советах разного уровня, 28 – занимались партийной, советской, профсоюзной и хозяйственной работой в Иваново-Вознесенске. Закономерно, что именно из последних формировались руководящие кадры на наиболее ответственных участках работы. В суровое время становления Советской власти городской комитет партии возглавлял депутат первого Совета С. И. Балашов, председателем городского Совета являлся Н. А. Жиделев, Ф. Н. Самойлов руководил губкомиссариатом и ревтрибуналом, председателем губернской ЧК был Д. И. Шорохов. Картина будет не полной, если не сказать о руководителях Иваново-Вознесенской организации РСДРП, которые в 1905 году направляли деятельность Совета, но не входили в него по соображениям конспирации. Их биографии широко известны и полностью соответствуют судьбе поколения, лучшими представителями которого они являлись. Здесь необходимо подчеркнуть, что М. В. Фрунзе в 1917 году организовал Совет в Минске, в 1918 г. был избран председателем Ивановского губкома партии и губисполкома, а с 1924 года являлся кандидатом в члены Политбюро ЦК РКП(б). К плеяде руководителей Иваново-Вознесенской организации, работавших впоследствии в высших партийных и советских органах, относятся также Н. Колотилов, О.А. Варенцова, А.С. Бубнов, Д.И. Шорохов.

Характерно, что на каких бы постах ни находились депутаты первого Совета, они всюду были активными проводниками революционных традиций. Еще одним примером может служить биография Смелковой (А.И. Перлович), которая была среди первых удостоена высокого звания Героя Труда.

Одним из важнейших направлений деятельности первого поколения рабочих депутатов после 1917 года стало формирование нового поколения рабочего класса – будущего «костяка» строителей и

защитников социалистического общества. Таким образом, первое поколение рабочих депутатов по периоду и характеру деятельности представляет собой часть поколения «пролетарских революционеров». Поколение, которое, пройдя горнило «генеральной репетиции» и создав новую форму политической организации, непосредственно и активно участвовало в Великой Октябрьской социалистической революции. В годы гражданской войны и в эпоху строительства основ социализма оно составляло «костяк» нового общества и заложило основы тех традиций, которые вошли в золотой фонд нашего идейного богатства. Оно создало социалистический тип преемственности поколений, который последовательно реализовывала новая историческая общность людей – советский народ.

§2. Сохранение памяти о создании Советов и необходимость их возрождения

Память о рождении Советов свято хранилась в СССР и в братских странах. Постоянно велись исследования истории Советов и Советской власти, проводились научные и юбилейные конференции. В городе Иваново был создан и функционировал музей Истории первого общегородского Совета. Издавалась научная и мемуарная литература, посвященная истории Советов 1905-го, 1917-го и следующих годов. Но и после уничтожения СССР память о Советах сохранялась.

В 2005 году широко отмечался столетний юбилей революции и первых Советов. В год столетнего юбилея Первой русской революции 1905 года принципиально важно было подчеркнуть главные итоги этой революции и родившихся в ней Советов. Она, во-первых, стала генеральной репетицией Великой Октябрьской социалистической революции и, во-вторых, привела к созданию рабочим классом России новой, не виданной нигде ранее, формы организации экономики и государства – Советов рабочих на базе предприятий, на основе производственных общин. Советов не в смысле совещательного органа дворянских или буржуазных классов, как это было и раньше во многих странах, а Советов как формы государственного устройства самими работниками снизу до самого верха посредством выдвижения во власть рабочих и крестьян на производстве и от производства: **как формы диктатуры пролетариата**. Такой порядок избрания уполномоченных от фабрик и заводов (депутатов) позволял фабрикам, заводам и колхозам контролировать и, в случае надобности, без проволочек непосредственно отзывать своих депутатов и заменять другими, более деловыми и честными представителями. За десятилетия Советской власти в СССР были написаны тысячи статей и сотни книг об истории возникновения и деятельности Советов, защищены сотни диссертаций. И казалось, что Советы изучены и всё с ними ясно. Но только теперь, спустя годы после победы контрреволюции в СССР, начинает проясняться конкретная суть Советов рабочих — этой подлинно русской идеи, не выдуманной по указанию начальства, а сохранившейся в русской общине и реализованной рабочим классом России в новых — социалистических фабрично-заводских условиях и

в буржуазном обществе. Это, по сути своей, старая, ещё общинно-крестьянская идея управления своими делами всем миром, то есть теми, кто работает в общине («мире», как тогда говорили) и составляет один трудовой коллектив. Только в 1905 году такими «коллективами» стали рабочие целых городов типа Иваново-Вознесенска, который за 30 лет до событий 1905 года был ещё большой деревней.

Но то, что было под силу молодым рабочим и небольшой партии в начале XX века, с известного момента оказалось не по силам 18-ти миллионной партии – преданной ревизионистским руководством КПСС, которая держала все рычаги власти в уже созданных и доказавших свою эффективность Советах, но ушла от сущности государства и утратила Советскую власть, Советское государство. Над этой проблемой бьются сегодня многие политические силы, многие исследователи, массы так называемых простых советских людей. Ей фактически была посвящена и научно-практическая конференция, приуроченная к 100-летию юбилею первого в России (и мире) общегородского Совета рабочих депутатов: «Советы – результат творчества и борьбы рабочего класса России». Знаменательно, что она проходила в сохраненном Советом рабочих Ленинграда музее В.И. Ленина «Дом Елизарова» (пос. Ульяновка), где Ленин бывал у своей сестры А.И. Ульяновой-Елизаровой во время Первой русской революции 1905–1907 г.г. В конференции участвовали представители Рабочей партии России, Партии трудовой солидарности, Российской коммунистической рабочей партии – Российской партии коммунистов, Всероссийской коммунистической партии будущего, других левых общественно-политических организаций. Главным вопросом конференции стал вопрос о сущности Советов и гарантиях их сохранения и развития после восстановления Советской власти. Мыслями по итогам конференции и хотелось бы поделиться с товарищами. В этих размышлениях использованы идеи, прозвучавшие в выступлениях А. Казеннова, М.Попова, Б.Фетисова, М.Марикяна, А.Исаева, К.Шабусова, В.Семенина и др.

При буржуазном строе сама буржуазия вынуждена создавать условия для самоорганизации рабочих, для возникновения профсоюзов, несмотря на то, что отдельные, особо консервативные и жадные буржуа этому сопротивляются. К.Маркс писал по этому

поводу, что крупная промышленность скопляет в одном месте массу людей, а конкуренция раскалывает их интересы. Но охрана заработной платы, этот общий интерес по отношению к их хозяину, объединяет их одной общей идеей сопротивления, коалиции. А по мере того, как идея обуздания рабочих в свою очередь объединяет капиталистов, коалиции, вначале изолированные, формируются в группы, и охрана рабочими их союзов против постоянно объединенного капитала становится для них более необходимой, чем охрана заработной платы... В этой борьбе — настоящей гражданской войне — объединяются и развиваются все элементы для грядущей битвы. А когда достигают этого пункта, коалиция принимает политический характер. Эта мысль сформулирована К. Марксом в 1847 году. А уже через 17 лет, в 1864 году, по предложению самого К.Маркса представителями рабочих союзов европейских стран было создано Международное товарищество рабочих. Что его создание не было выдумкой и фантазией политиков, говорит тот факт, что сама реальная жизнь и борьба рабочих в некоторых странах опережала уровень организованности международной организации и её руководящего органа. Восстание в Париже и создание Парижской Коммуны в 1871 году были несвоевременными с этой точки зрения. Но раз уж восстание началось, передовые деятели с К. Марксом во главе его поддержали. Парижская Коммуна показала себя таким органом, который способен взять на себя все стороны организации общественной жизни, то есть всю работу государства. Она доказала, что орган самоорганизации рабочих может быть государством. Более того, такое государство становится истинно демократическим, поскольку в нём властвует действительное большинство населения — подлинный демос, трудящиеся. Однако своей собственной, особенной формы первая общегосударственная организация рабочих не нашла. Это было в значительной степени стихийное движение ещё только оформляющейся сущности к своей подлинной форме. Сама же эта форма была открыта только спустя 34 года в России. Она состояла в том, что в Совет как руководящий орган забастовки и городской власти избирались рабочие конкретных фабрик соответственно числу рабочих на этой фабрике. Поэтому они представляли в Совете фабрику. Фабричный коллектив и фабричный профсоюз контролировали их и могли в любое время отозвать, что было чрезвычайно важно. Отсюда крепость кадрового состава Совета, его

способность решать самые сложные проблемы, значительность его людских ресурсов.

Советы открыли русские рабочие в 1905 году. В.И. Ленин открыл Советскую власть как лучшую государственную форму диктатуры пролетариата, используя для этого опыт Парижской Коммуны и русской революции. Рабочие создали Советы как органы общественного управления по образу и подобию русской общины, но в соответствии с новыми, городскими условиями и с новой классовой сущностью. Ведь и в Ивановском городском Совете 1905 года около половины рабочих были выходцами из крестьян. В.И. Ленин же увидел в Советах организационную форму не только забастовки, но и государства. А до того, как он узнал об Ивановском Совете, большинство руководителей РСДРП, не говоря уже о других партиях, видели в них только конкурирующую общественную организацию. Когда некоторые большевики поставили вопрос: «Советы рабочих депутатов или партия?», – В.И. Ленин в работе «Наши задачи и совет рабочих депутатов» написал, что так ставить вопрос нельзя, что решение безусловно должно быть: и Совет рабочих депутатов, и партия, что нецелесообразно было бы со стороны Совета примыкать всецело к одной какой-либо партии. В той же работе Ленин учил товарищей, что вопрос – и крайне важный – состоит только в том, как разделить и как соединить задачи Совета и задачи Российской социал-демократической рабочей партии. Этот вопрос поднимался впоследствии неоднократно. В разные периоды истории СССР по этому вопросу было сделано немало ошибок. Теперь, после победы контрреволюции в СССР, приходит понимание, что в прошлом мало кто из теоретиков и руководителей партии и государства до конца осознал фундаментальную и ничем не заменимую роль Советов. А ведь во II программе РКП(б), принятой вскоре после революции 1917 года, Ленин подчеркнул главное: «избирательной единицей и основной ячейкой государства становится не территориальный округ, а производственная единица (завод, фабрика)». Приходится в очередной раз согласиться с великим Гегелем: «Известное, от того, что оно известно, ещё не есть познанное». И Советы, видимо, остались непознанными в полной мере и в 30-х годах XX века, когда по Конституции 1936 года отошли от производственных округов (фабрик и заводов) и вернулись к территориальным избирательным округам, оставив производственным единицам лишь выдвижение

кандидатов в органы власти. В 60-е годы ревизионисты Хрущёва выдумали «общенародное государство», а в 90-е под именем «Верховного Совета» Ельциным был расстрелян вполне буржуазный демократический парламент, приведший его к власти.

С расстрелом и переименованием парламента в Госдуму прекратилась великая ложь, когда на клетке с шакалами было написано «львы». Теперь и политически отсталым слоям стало, наконец, ясно: никаких Советов нет. Воцарился капитализм и буржуазное государство, в период путча Ельцина – в самой жестокой, фактически в фашистской форме, способное перешагнуть не только через «демократическое законодательство», но и через самих законодателей. Трудящиеся ныне вынуждены заново открывать для себя Советы как форму диктатуры пролетариата, а не как привычную для всех времен историческую форму органов, вырабатывающих решения и проводящих их в жизнь.

Когда изменилась сущность советов? Очень широко, даже в коммунистической среде, распространён предрассудок, что Ельцин развалил Советы. Это очень наивно. Да, он расстрелял здание Верховного Совета России и при проведении этой варварской акции пострадали депутаты и стали жертвами сотни людей. Но, как ясно из вышесказанного, сущность этого верховного государственного органа, бывшего когда-то органом самоорганизации рабочего класса и крестьянства, уже давно была иной, поэтому его название давно не соответствовало сущности. Это произошло не в одночасье.

Большая ошибка, по нашему мнению, по сути дела лишившая Советы их основы, была допущена, когда в Конституцию Союза ССР (1936 г.) была по вопросу Советов внесена принципиально иная статья. По новому Основному Закону государственная власть формировалась не на производстве, не по производственному принципу, не по заводам и фабрикам, как было записано в Программе партии, а по территориальным округам — то есть так, как формируются буржуазные парламента, правда выдвижение кандидатов в депутаты осталось за производственными единицами. Почему это было сделано, почему надо было переименовывать рабочих и крестьянских депутатов в депутаты трудящихся и как это сказалось впоследствии – вопросы, которые все еще требуют обстоятельного исследования.

В период кризиса 1989 – 1991 гг. была предпринята попытка поставить Советы на их собственную основу, на почву производства, на почву трудовых коллективов. Инициатором этого эксперимента был Объединенный фронт трудящихся РСФСР – одна из немногих общественно-политических организаций коммунистической направленности, выступивших в то время против “перестройки”, за восстановление подлинной основы Советской власти. После опубликования проекта положения о выборах по производственному принципу поднялся такой шквал критики во всех «партийных» изданиях, что руководство КПСС и советов испугалось и затормозило эксперимент, разрешив его проведение лишь в двух районах Москвы.

Борьба вокруг выборов по производственному принципу показала, что это один из главных вопросов, оселок, на котором проверяется позиция человека, что в КПСС почти не осталось людей, которые понимают суть дела и цену вопроса, и что у руководства не было политической воли к борьбе за социализм и коммунизм. Поэтому и в данном вопросе КПСС в целом показала себя как «закрыватель» Советов. Тем не менее, в партии вызрели силы, которые могли действовать в правильном направлении самостоятельно. Осознав, что не добьются поддержки у руководителей КПСС, они создали Объединенный фронт трудящихся и Инициативное движение коммунистов России. И оно вобрало в себя всё, что осталось мыслящего и честного в КПСС этого периода.

СССР какое-то время выживал без Советов, основанных на производственных единицах, потому что система власти класса шире, чем его законодательные и исполнительные органы. Рабочий класс в массе уже всей жизнью своей перешёл на социалистические позиции, и они имели колоссальный «запас прочности». Но Вторая мировая война выбила лучших его представителей. В этой ситуации мелкобуржуазные силы, бюрократы и карьеристы осуществили буржуазное перерождение руководства и партии, и государства.

Чему учит история Советов? История Советов убедительно показала, что они – порождение профсоюзной и забастовочной борьбы на производстве и могут развиваться только в теснейшей связи с производством. Вся борьба по поводу Советов показала, что не только противники, но сплошь и рядом и защитники отрывали Советы от производства. и тем ослабляли их, что сторонники

социализма и Советов упустили из виду производственные единицы как основу Советов. Хотя поначалу, сразу после 1936 года, когда выборы начали проводиться по территориальному принципу, вся основная предвыборная работа и агитация велась на базе предприятий и производственных партийных организаций.

В Советах заинтересован прежде всего рабочий класс. Производственные единицы – основа Советов, поскольку на производстве сосредоточен организованный рабочий класс. Поэтому зависимость здесь проста: есть производство — значит, есть рабочий класс, а если есть рабочий класс — значит, возможны Советы. Но они не рождаются сами собой и даже могут погибнуть, если нет соответствующей им активности и мощи рабочего класса, если нет воли взять власть и осуществлять свою власть, если нет соответствующих внешнеполитических условий, если не сохранена форма Советов как органов, избираемых в трудовых коллективах. С потерей Советов исчезает и возможность отзыва в любое время депутатов, оказавшихся недостойными представителями трудящихся. Один из уроков поражения Советской власти состоит в том, что политическая работа в Советах, которую выполняют рабочие, должна иметь материальную основу. Не в том только смысле, что всем рабочим должна сохраняться зарплата на время их деятельности в избранных органах и контролю за их работой, а в том, что депутат не должен отрываться от производства на длительный период времени – месяц и более, не должен терять связей со своим производством. При длительной потере связи с трудовым коллективом человек начинает чувствовать отдаление от коллектива и приближение к «руководству». Он начинает представлять начальство в коллективе, а не коллектив – в системе государственной власти. Поэтому целесообразнее найти такое соотношение профессиональной работы и общественной деятельности депутата, чтобы он гармонично их сочетал, и одна помогала другой. При этом депутат, прежде чем руководить в государстве, должен использовать свой авторитет в трудовом коллективе для улучшения организации этого коллектива. Он должен мыслить не себя в качестве государственной власти, а пытаться организовать свой трудовой коллектив в качестве ячейки, основы государства. Руководят именно коллективы через своих депутатов, а не депутаты посредством своего места в системе государства. В то же время, депутаты должны быть проводниками интересов рабочего

класса в своих трудовых коллективах. Таким образом, депутат – это посредник между коллективом и государством как системой органов, имеющих свое основание в трудовых коллективах.

Советское государство, в которое сам народ организовал себя в форме Советов, в форме истинной демократии, имеет в себе момент самоуправления. Другое дело, что в период ожесточённого сопротивления со стороны как своего, так и международного капитализма, Советы остаются основой гигантской надстройки управленческого аппарата, который, как неоднократно отмечал В.И. Ленин, может отрываться от своей основы, преследовать иные, в том числе – собственные, частные интересы, заражаться бюрократизмом. Поэтому Советы – это такая основа, которая должна поставлять кадры базирующимся на них институтам, контролировать эти кадры и, в случае необходимости, решительно их переставлять или заменять. Вот этот момент, момент связи основания с основанным, содержания со своей формой, со своими созданиями, и мог послужить для буржуазии побудительной причиной устранения Советов как формы диктатуры пролетариата.

Советы, родившись в капиталистически среднеразвитой стране, продержались большой исторический срок. Этим вполне могут гордиться ветераны борьбы за социализм. Это и общий памятник борцам за социализм, о котором пророчествовал В. Маяковский. Ни в европейских странах, ни в других регионах мира ничего похожего на Советы, то есть на власть рабочих депутатов, на власть производственных коллективов, не было. При этом на Западе многие не понимали и не понимают сущности Советов как высшего вида демократии, как демократии в условиях социализма. Хотя, например, итальянский коммунист А. Грамши ещё в 20-е годы разъяснял великое значение, как он выражался, фабрично-заводских Советов, их происхождение и сущность.¹ Одно время государства так называемой «народной демократии» (при всей нелогичности названия) казались специфической национальной формой диктатуры пролетариата. Но, как и следовало ожидать, они практически без сопротивления «реформировались» в заурядные буржуазные государства. Им, собственно, и реформироваться было незачем – просто в ту же форму

¹ Грамши А. Фабрично-заводские Советы и государство рабочего класса / Избр. произв. в 3-х т.т. Т.1. М., 1957, с.19 и сл.

власти пришла значительная часть буржуазно ориентированных людей и изменила законодательство, ликвидировав завоевания рабочего класса и установив правление частных собственников.

В сложном положении находится сегодня компартия и государственность Китая. Страна, добившаяся гигантских успехов в экономике, в строительстве социализма, имеет надстройку, опирающуюся лишь на партию, не имеющую государственной опоры в трудовых коллективах, производственной опоры на рабочий класс. И нет уверенности, что в интенсивно развивающемся производстве Китая место и роль рабочего класса крепнет и будет гарантировать социалистическое развитие. Мы от всей души желаем успешного развития китайскому коммунизму, но история Советов в СССР предупреждает: Советы, и именно Советы рабочих, крестьянских и иных народных депутатов – не только русская национальная форма власти рабочего класса, власти трудящихся, но она имеет и сущностное содержание, которое непременно должно проявиться во всех странах, строящих коммунизм. Это содержание следует и сегодня, спустя 100 лет после создания первых Советов, изучать и использовать в практической работе и борьбе.

Рабочий класс, организуя забастовочную борьбу за свои интересы, возродит Советы. Пока не будут созданы Советы, сохранится угроза распада России. Советы – не случайная придумка ивановских рабочих, а закономерный этап в развитии организованности человеческого общества. Советы – это организованность, дошедшая до основания – до работника и его трудового коллектива. Россию возродят прежде всего рабочие, организованные в свою партию, бастующие за улучшение жизни профессиональные союзы и возникающие как органы координации забастовочной борьбы Советы, в которых инициативные люди, прежде всего – рабочие, научатся коллективной борьбе за свои права и интересы. Без школы такой борьбы в профсоюзах и забастковках никакие Советы, следовательно, – никакое возрождение подлинно демократической, социалистической России невозможно. Если люди не могут постоять за свою зарплату, за своего товарища, то ни о какой серьёзной успешной борьбе за власть не может быть и речи. Те, кто сегодня не могут управлять даже фабрикой, не смогут управлять целой страной. Подлинные Советы вновь будут созданы забастковками, в которых трудящиеся посредством борьбы за решение

своих повседневных насущных проблем (в том числе борьбы за заключение коллективных договоров) научатся побеждать сначала отдельных капиталистов, а затем и весь капиталистический класс в целом. В этой работе и борьбе Советы могут использовать помощь любых партий. Но при этом они должны охранять и сохранить свою самостоятельность, свою самость. При этом самостоятельные Советы сознают свою кровную связь с другими Советами и с центром, который они контролируют и нерадивых членов которого они в любое время могут отозвать и заменить. Способность отозвать своих депутатов (делегатов) в любое время — существенное преимущество Советов перед любыми другими формами демократии. И такой отзыв доступен именно массе, рядовым рабочим, служащим. Вместе с тем в коллективе практически нет места капризам, прихоти и своеволию начальников. Депутат Совета постоянно подконтролен и подотчётен своему трудовому коллективу. А трудовой коллектив на предприятии может собраться в любое время. И в любое время решить вопрос о депутате или исполнителе.

Совет будет растить и воспитывать кадры исполнительной власти. Не соединение в Совете под руководством избранного председателя, исполкомовцев и депутатов, а работающие депутаты, совмещающие работу в цехе с государственной деятельностью. Но это требует конкретной увязки графика работы по профессии и графика государственной работы. Например: ежедневно — 4 часа по профессии и 3 часа по государственному, или еженедельно — 4 дня по профессии и 3 дня в Совете, или ежемесячно — неделю по профессии и неделю по Совету, с оплатой рабочих дней по среднему. Это соотношение может быть различным. Конкретную меру в каждом производстве и регионе может определить сам Совет. Но главное здесь, чтобы государственный руководитель не отрывался от производства, а трудовой коллектив мог воздействовать через своего представителя на государство.

Совет будет грамотным, постоянно повышающим профессиональное мастерство и образовательный уровень своих членов. Вместе с тем он будет заинтересован в духовном и профессиональном росте членов своего трудового коллектива или трудовых коллективов. Он будет зависеть от трудового коллектива, а потому будет заинтересован в улучшении материальных и культурных условий жизни коллектива. Депутаты вышли из трудового коллектива

и вновь вернуться в него по истечении срока депутатских полномочий. Коллектив направил их в руководство и ответственен за них. Они ответственны за коллектив перед государством и за государство перед коллективом. Это очень высокая ответственность. И члену Совета нужна помощь — профсоюзов, партии рабочего класса, товарищей, семьи. Но он член Совета постольку, поскольку товарищи по работе знают его как ответственного человека, а, следовательно – способного найти такую помощь.

Советы будут хорошо знать свою историю и теорию, и это поможет им избежать ошибок, которые раньше уже приводили к ослаблению и временному поражению этих органов власти. Они будут бдительны в отношении бюрократизма и формализма, соблазняющих простыми бумажными решениями сложных вопросов. Они будут деятельными органами организации рабочего класса и всех трудящихся в одном социалистическом государстве.

§3. Закономерный характер Советской революции

Эпоха буржуазных революций была открыта Великой французской революцией 1789 года, провозгласившей Декларацию прав человека и гражданина. Декларацию прав трудящегося и эксплуатируемого народа провозгласила и открыла эпоху победоносных пролетарских революций Великая Октябрьская социалистическая революция 1917 года. Ей предшествовали великий подвиг французских коммунаров, открытие рабочими Иваново-Вознесенска Советов рабочих депутатов и проведенное под руководством Московского Совета рабочих депутатов в ходе первой русской революции декабрьское вооруженное восстание в Москве.

Теперь в России великие революционные завоевания на время утрачены. Тому есть и экономические, и политические причины. Но весьма существенными являются причины идеологические. В.И. Ленин в своей статье «О значении воинствующего материализма» разъяснял, что без солидного философского обоснования «никакой материализм не может выдержать борьбы против натиска буржуазных идей и восстановления буржуазного мирозерцания». Чтобы выдержать эту борьбу и провести ее до конца с полным успехом, ученый «должен быть современным материалистом, сознательным сторонником того материализма, который представлен Марксом, то есть должен быть диалектическим материалистом». Чтобы достигнуть этой цели, Ленин призывал «организовать систематическое изучение диалектики Гегеля с материалистической точки зрения, т.е. той диалектики, которую Маркс практически применял и в своем «Капитале» и в своих исторических и политических работах и применял с таким успехом, что теперь каждый день пробуждения новых классов к жизни и к борьбе на Востоке (Япония, Индия, Китай), — т.е. тех сотен миллионов человечества, которые составляют большую часть населения земли и которые своей исторической бездеятельностью и своим историческим сном обуславливали до сих пор застои и гниение во многих передовых государствах Европы, — каждый день пробуждения к жизни новых народов и новых классов все больше и больше подтверждает марксизм. Конечно, работа такого изучения, такого истолкования и такой пропаганды гегелевской диалектики

чрезвычайно трудна, и, несомненно, первые опыты в этом отношении будут связаны с ошибками. Но не ошибается только тот, кто ничего не делает. Опираясь на то, как применял Маркс материалистически понятую диалектику Гегеля, мы можем и должны разрабатывать эту диалектику со всех сторон». В том числе печатать отрывки из главных сочинений Гегеля, «истолковывать их материалистически, комментируя образцами применения диалектики у Маркса, а также теми образцами диалектики в области отношений экономических, политических, каковых образцов новейшая история, особенно современная империалистическая война и революция дают необыкновенно много».¹

Под этим углом зрения следует рассматривать как все теоретические работы Ленина, которые созданы им после завершения фундаментального конспекта «Науки логики» Гегеля, так и революционную созидательную деятельность рабочего класса и его партии по созданию и использованию для строительства коммунистического общества Советской власти, столетнюю годовщину установления которой мировой рабочий класс и все прогрессивное человечество отметили в 1917 году.

В своем конспекте гегелевской «Науки логики» В.И. Ленин уяснил для себя и для будущих поколений марксистов, что «нельзя вполне понять „Капитала" Маркса и особенно его I главы, не проштудировав и не поняв всей Логике Гегеля»². Поэтому можно считать, что если бы не работа, проделанная Лениным в «Философских тетрадях», не была бы столь плодотворной теоретической и практической деятельностью Ленина, не могла бы с такой виртуозностью пройти и победить прошедшая через семь месяцев после второй русской, буржуазной, революции третья русская, пролетарская революция. Пролетарская не только по своим движущим силам, какой была уже первая русская революция, но и по характеру решаемых задач и используемых форм.

Материалистическая диалектика помогла Ленину обосновать закономерный характер социалистической революции, показав, что империализм есть высшая и последняя стадия развития капитализма, умирающий и загнивающий капитализм, что на этой стадии

¹ Ленин В.И. Полн. собр. соч., т. 45, с. 30.

² Там же, т. 29, с. 162.

характерная для товарного производства неравномерность экономического развития превращается в закон неравномерного развития капиталистических стран, что поэтому социалистическая революция произойдет не одновременно во всех передовых странах капитализма, как считали К.Маркс и Ф.Энгельс, а в одной отдельно взятой стране, что острейшие империалистические противоречия, борьба империалистических стран между собой за раздел и передел мира создают благоприятные условия для успешного строительства социализма в стране, первой совершившей социалистическую революцию, что государственно-монополистический капитализм есть такая ступенька в развитии империализма, между которой и социализмом никаких промежуточных ступеней нет, что при капитализме действует тенденция превращения в единую капиталистическую монополию и что единая капиталистическая монополия, но обращенная на пользу всего народа, означала бы социализм, что, следовательно, империализм есть канун социалистической революции.

В.И.Ленин обосновал, что при империализме мир вступил в эпоху пролетарских революций и диктатуры пролетариата, и передовым классом в эту эпоху является выпестованный самим капитализмом рабочий класс, так что капитализму в эту эпоху суждено превратиться в свою собственную противоположность — в коммунизм, поначалу неполный, неразвитый, несущий на себе родимые пятна капитализма в экономическом, нравственном и умственном отношении, с помощью диктатуры пролетариата преодолевающий их и превращающийся в полный коммунизм.

Диалектический материализм, примененный к истории, то есть исторический материализм, требует выводить необходимость и неизбежность исторических переворотов не из желаний и намерений объективно экономически заинтересованных в них общественных сил, а из тех изменений, которые происходят в общественном производстве и предопределяют экономическое положение классов и обстоятельства, условия и результаты их классовой борьбы. Такова историко-материалистическая трактовка содержащегося в «Учении о сущности» Гегеля положения о том, что когда для какой-нибудь сути дела созданы все условия, она вступает в существование.

Превращение империализма в свою противоположность — в коммунизм, то есть коммунистическая революция, составляет

содержание той эпохи, которая определяется экономической природой империализма. Поэтому экономический анализ империализма — это ключ к пониманию и осуществлению прогрессивных задач, стоящих перед рабочим классом в эпоху империализма и пролетарских революций, эпоху перехода человечества от капитализма к коммунизму. В экономическом обосновании стратегии революционной борьбы рабочего класса в современную эпоху — глубочайший смысл и значение ленинской работы «Империализм, как высшая стадия капитализма».

В этой ленинской работе показано и доказано, что «частная собственность, основанная на труде мелкого хозяина, свободная конкуренция, демократия, — все эти лозунги, которыми обманывают рабочих и крестьян капиталисты и их пресса, остались далеко позади. Капитализм перерос во всемирную систему колониального угнетения и финансового удушения горстью «передовых» стран гигантского большинства населения земли. И дележ этой «добычи» происходит между 2 – 3 всемирно могущественными, вооруженными с ног до головы хищниками».¹ Ленин пишет: «Как доказано в настоящей книжке, капитализм выделил теперь горстку (менее одной десятой доли населения земли, при самом «щедром» и преувеличенном расчете менее одной пятой) особенно богатых и могущественных государств, которые грабят — простой «стрижкой купонов» — весь мир»¹.

Основываясь на данных промышленных переписей, В.И.Ленин констатирует, что «громадный рост промышленности и замечательно быстрый процесс сосредоточения производства во все более крупных предприятиях являются одной из наиболее характерных особенностей капитализма»². Эта «концентрация, на известной ступени ее развития, сама собою подводит, можно сказать, вплотную к монополии». И «превращение конкуренции в монополию представляет из себя одно из важнейших явлений — если не важнейшее — в экономике новейшего капитализма»³. В.И.Ленин при этом делает важное замечание, что «когда Маркс писал свой «Капитал», свободная конкуренция казалась подавляющему большинству экономистов

¹ Там же, Т. 27, с. 305.

¹ Там же, с. 307 – 308.

² Там же, с. 310.

³ Там же, с. 312.

«законом природы»). Казенная наука пыталась убить посредством заговора молчания сочинение Маркса, доказавшего теоретическим и историческим анализом капитализма, что свободная конкуренция порождает концентрацию производства, а эта концентрация на известной ступени своего развития ведет к монополии. Теперь монополия стала фактом»¹. Причем «порождение монополии концентрацией производства вообще является общим и основным законом современной стадии развития капитализма»². Капитализм превратился в империализм.

При империализме имеет место «уже совсем не то, что старая свободная конкуренция раздробленных и не знающих ничего друг о друге хозяйев, производящих для сбыта на неизвестном рынке. Концентрация дошла до того, что можно произвести приблизительный учет всем источникам сырых материалов (например, железорудные земли) в данной стране и даже, как увидим, в ряде стран, во всем мире. Такой учет не только производится, но эти источники захватываются в одни руки гигантскими монополистическими союзами. Производится приблизительный учет размеров рынка, который «делят» между собою, по договорному соглашению, эти союзы. Монополизируются обученные рабочие силы, нанимаются лучшие инженеры, захватываются пути и средства сообщения — железные дороги в Америке, пароходные общества в Европе и в Америке. Капитализм в его империалистской стадии вплотную подводит к самому всестороннему обобществлению производства, он втаскивает, так сказать, капиталистов, вопреки их воли и сознания, в какой-то новый общественный порядок, переходный от полной свободы конкуренции к полному обобществлению. Производство становится общественным, но присвоение остается частным. Общественные средства производства остаются частной собственностью небольшого числа лиц. Общие рамки формально признаваемой свободной конкуренции остаются, и гнет немногих монополистов над остальным населением становится во сто раз тяжелее, ощутительнее, невыносимее»³. При империализме «развитие капитализма дошло до того, что, хотя товарное

¹ Там же, с. 315.

² Там же.

³ Там же, с. 320–321.

производство по-прежнему «царит» и считается основой всего хозяйства, но на деле оно уже подорвано»¹.

Банки превращают бездействующий денежный капитал в действующий, т. е. приносящий прибыль, собирают все и всяческие денежные доходы, предоставляя их в распоряжение класса капиталистов. «По мере развития банковского дела и концентрации его в немногих учреждениях, банки перерастают из скромной роли посредников в всесильных монополистов, распоряжающихся почти всем денежным капиталом всей совокупности капиталистов и мелких хозяев, а также большею частью средств производства и источников сырья в данной стране и в целом ряде стран. Это превращение многочисленных скромных посредников в горстку монополистов составляет один из основных процессов перерастания капитализма в капиталистический империализм»². С концентрацией капитала и ростом оборотов банков изменяется коренным образом их значение. «Из разрозненных капиталистов складывается один коллективный капиталист. Ведя текущий счет для нескольких капиталистов, банк исполняет как будто бы чисто техническую, исключительно подсобную операцию. А когда эта операция вырастает до гигантских размеров, то оказывается, что горстка монополистов подчиняет себе торгово-промышленные операции всего капиталистического общества, получая возможность — через банковские связи, через текущие счета и другие финансовые операции — сначала точно узнавать состояние дел у отдельных капиталистов, затем контролировать их, влиять на них посредством расширения или сужения, облегчения или затруднения кредита, и наконец всецело определять их судьбу, определять их доходность, лишать их капитала или давать возможность быстро и в громадных размерах увеличивать их капитал и т. п.»³.

В каком направлении, в конечном счете, развивается регулирующая роль банков? В.И. Ленин отвечает на этот вопрос, опираясь на Маркса: «Банки создают в общественном масштабе форму, но именно только форму, общего счетоводства и общего распределения средств производства», — писал Маркс полвека тому назад в «Капитале»... Приведенные нами данные о росте банковского

¹ Там же, с. 322 .

² Там же, с. 326.

³ Там же, с. 330 – 331.

капитала, об увеличении числа контор и отделений крупнейших банков, числа их счетов и пр. показывают нам конкретно это «общее счетоводство» всего класса капиталистов и даже не только капиталистов, ибо банки собирают, хотя бы на время, всяческие денежные доходы, и мелких хозяйчиков, и служащих и ничтожного верхнего слоя рабочих. «Общее распределение средств производства» — вот что растет, с формальной стороны дела, из современных банков»¹. Соответственно «суживается область действия автоматически функционирующих экономических законов и чрезвычайно расширяется область сознательного регулирования через банки»².

Концентрация производства; монополии, вырастающие из нее; слияние или сращивание банков с промышленностью — это история возникновения финансового капитала и содержание этого понятия. Ленин показывает, что «хозяйничанье» капиталистических монополий становится неизбежно, в общей обстановке товарного производства и частной собственности, господством финансовой олигархии³.

Сегодня мы видим наглядно, «как частные и государственные монополии переплетаются воедино в эпоху финансового капитала, как и те и другие на деле являются лишь отдельными звеньями империалистской борьбы между крупнейшими монополистами за дележ мира»⁴. Ленин разъясняет, что «капиталисты делят мир не по своей особой злобности, а потому, что достигнутая ступень концентрации заставляет становиться на этот путь для получения прибыли; при этом делят они его «по капиталу», «по силе» — иного способа дележа не может быть в системе товарного производства и капитализма»⁵. С установлением в мире империализма «мир впервые оказался уже поделенным, так что дальше предстоят лишь переделы, т. е. переход от одного «владельца» к другому, а не от бесхозяйности к «хозяину»⁶. При этом совсем не обязательно передел должен быть формальным. «Финансовый капитал — такая крупная, можно сказать,

¹ Там же, с. 332 – 333.

² Там же, с. 334 – 335.

³ Там же, с. 344.

⁴ Там же, с. 370.

⁵ Там же с. 372 – 373.

⁶ Там же, с. 374.

решающая сила во всех экономических и во всех международных отношениях, что он способен подчинять себе и в действительности подчиняет даже государства, пользующиеся полнейшей политической независимостью»¹. И на мировой арене «свободный рынок все более отходит в область прошлого, монополистические синдикаты и тресты с каждым днем урезают его»². Для империализма характерно «соревнование нескольких крупных держав в стремлении к гегемонии, т.е. к захвату земель не столько прямо для себя, сколько для ослабления противника и подрыва его гегемонии»³.

В.И. Ленин подчеркивает, что «империализм вырос как развитие и прямое продолжение основных свойств капитализма вообще. Но капитализм стал капиталистическим империализмом лишь на определенной, очень высокой ступени своего развития, когда некоторые основные свойства капитализма стали превращаться в свою противоположность, когда по всей линии сложились и обнаружались черты переходной эпохи от капитализма к более высокому общественно-экономическому укладу»⁴. В.И. Ленин пишет: «Монополия есть переход от капитализма к более высокому строю. Если бы необходимо было дать как можно более короткое определение империализма, то следовало бы сказать, что империализм есть монополистическая стадия капитализма»⁵. Более полное определение империализма звучит так: «Империализм есть капитализм на той стадии развития, когда сложилось господство монополий и финансового капитала, приобрел выдающееся значение вывоз капитала, начался раздел мира международными трестами и закончился раздел всей территории земли крупнейшими капиталистическими странами»⁶. Осуществился «переход количества в качество, переход развитого капитализма в империализм»⁷.

Вместе с тем империализм, показывает Ленин, — такая стадия капитализма, для которой характерны паразитизм и загнивание. По-английски капиталист, ищущий размещения своего капитала, называется «одним словом: «инвестор» — «поместитель», рантье».

¹ Там же, с. 379.

² Там же, с. 381.

³ Там же, с. 389.

⁴ Там же, с. 385.

⁵ Там же, с. 386.

⁶ Там же, с. 387.

⁷ Там же

На примере Англии Ленин показывает, что «доход рантье впятеро превышает доход от внешней торговли в самой «торговой» стране мира! Вот сущность империализма и империалистического паразитизма»¹.

Рассматривая вопрос об историческом месте империализма, В.И.Ленин пишет: «Мы видели, что по своей экономической сущности империализм есть монополистический капитализм. Уже этим определяется историческое место империализма, ибо монополия, вырастающая на почве свободной конкуренции и именно из свободной конкуренции, есть переход от капиталистического к более высокому общественно-экономическому укладу»².

В.И.Ленин подчеркивает, что «из всего сказанного выше об экономической сущности империализма вытекает, что его приходится характеризовать, как переходный или, вернее, умирающий капитализм»³. Что это означает? «Когда крупное предприятие становится гигантским и планомерно, на основании точного учета массовых данных, организует доставку первоначального сырого материала в размерах: 2/3 или 3/4 всего необходимого для десятков миллионов населения; когда систематически организуется перевозка этого сырья в наиболее удобные пункты производства, отделенные иногда сотнями и тысячами верст один от другого; когда из одного центра распоряжаются всеми стадиями последовательной обработки материала вплоть до получения целого ряда разновидностей готовых продуктов; когда распределение этих продуктов совершается по одному плану между десятками и сотнями миллионов потребителей (сбыт керосина и в Америке и в Германии американским «Керосиновым трестом»); — тогда становится очевидным, что перед нами налицо обобществление производства;... — что частнохозяйственные и частнособственнические отношения составляют оболочку, которая уже не соответствует содержанию, которая неизбежно должна гнить, если искусственно оттягивать ее устранение, — которая может оставаться в гниющем состоянии сравнительно долгое (на худой конец, если излечение от

¹ Там же, с. 398.

² Там же, с. 420–421.

³ Там же

оппортунистического нарыва затынется) время, но которая все же неизбежно будет устранена»¹.

Эти фундаментальные экономические выводы, сделанные в работе «Империализм, как высшая стадия капитализма» и послужили В.И.Ленину основанием для разработки теории социалистической революции и для осуществления ее на практике

Обратимся к статье В.И.Ленина «Военная программа пролетарской революции», написанной в сентябре 1916 года. В ней Ленин пишет: «Победивший в одной стране социализм отнюдь не исключает разом вообще все войны. Наоборот, он их предполагает. Развитие капитализма совершается в высшей степени неравномерно в различных странах. Иначе и не может быть при товарном производстве. Отсюда непреложный вывод: социализм не может победить одновременно во всех странах».

Ленин — гений потому, что осознал объективную необходимость коренных социальных изменений, означающих переворот во всем экономическом базисе и политической и идеологической надстройке и своей титанической деятельностью по просвещению и организации рабочего класса продвинул человечество вперед. И он смог это сделать благодаря тому, что стоял на плечах гигантов, какими были Гегель, Маркс и Энгельс.

В.И.Ленин осознал и всегда подчеркивал, что главным в учении К.Маркса и Ф.Энгельса является учение о диктатуре пролетариата. Сам Маркс писал об этом в письме к Иосифу Вейдемейеру 5 марта 1852 г. так: «Что касается меня, то мне не принадлежит ни та заслуга, что я открыл существование классов в современном обществе, ни та, что я открыл их борьбу между собою. Буржуазные историки задолго до меня изложили историческое развитие этой борьбы классов, а буржуазные экономисты — экономическую анатомию классов. То, что я сделал нового, состояло в доказательстве следующего: 1) что *существование классов связано лишь с определенными фазами развития производства*, 2) что классовая борьба необходимо ведет к *диктатуре пролетариата*, 3) что эта диктатура сама составляет лишь переход к уничтожению всяких классов и к обществу без классов»².

¹ Там же, с. 425.

² К.Маркс и Ф.Энгельс. Соч., т. 28, с. 434 – 427.

В книге «Государство и революция» и в других своих работах Ленин последовательно проводил мысль о том, что тот не марксист, кто не доводит признания борьбы классов до признания диктатуры пролетариата.

В работе «Великий почин» он особо подчеркивал, что диктатура пролетариата необходима не только на переходный от капитализма к коммунизму период, но и в течение всей первой фазы коммунизма, при социализме, вплоть до полного уничтожения классов и перехода тем самым коммунизма в высшую фазу, в которой уже не будет никаких классовых различий, никакого социального неравенства, в том числе неравенства между городом и деревней, людьми физического и людьми умственного труда.

В этой работе Ленин первую фазу бесклассового общества социализм описал характерной для диалектики противоречивой формулой: «социализм есть уничтожение классов», что выражает классовую борьбу трудящихся во главе с осуществляющим свою диктатуру рабочим классом за изживание всех родимых пятен и отпечатков старого капиталистического общества, которые еще имеют место в низшей фазе коммунизма — при социализме.

Диалектическое противоречие, выражаемое формулой «социализм есть уничтожение классов», без диктатуры рабочего класса разрешается возвратом к диктатуре буржуазии и классовому обществу — капитализму, что подтвердилось реставрацией капитализма в СССР.

Последовательно проводимая диктатура пролетариата обеспечивает разрешение **противоречия между бесклассовой природой коммунизма и еще не полностью преодоленным делением общества на классы в его первой фазе** по линии перехода социализма как неразвитого, неполного коммунизма в полный коммунизм.

Такова диалектика перерастания социализма в полный коммунизм, и В.И. Ленин смог выразить эту диалектику потому, что диалектику изучал по Гегелю. А те, кто диалектику учили не по Гегелю, не смогли удержать завоевания социализма и сдали их под напором реакции и лжи.

Тот, кто изучал диалектику по Гегелю, понимает, что сущность оформлена, а форма существенна. Измените форму, и вы можете потерять сущность. Поэтому Ленин считал своим теоретическим и

практическим долгом донести до русского и мирового коммунистического и рабочего движения ту мысль, что создаваемые на основе производственных единиц, а не территориальных округов, органы власти — Советы, по существу своей, являются организационной формой диктатуры пролетариата, а не причудливой особенностью пролетарской революции в России.

В работе «Тезисы и доклад о буржуазной демократии и диктатуре пролетариата» на I конгрессе Коммунистического Интернационала 4 марта 1919 г. В.И. Ленин писал: «Старая, т.е. буржуазная демократия и парламентаризм были организованы так, что именно массы трудящихся всего более были отчуждены от аппарата управления. Советская власть, т.е. диктатура пролетариата, напротив, построена так, чтобы сблизить массы трудящихся с аппаратом управления. Той же цели служит соединение законодательной и исполнительной власти при советской организации государства и замена территориальных избирательных округов производственными единицами, каковы завод, фабрика»¹.

В ленинской Программе РКП(б) было записано: «Советское государство сближает государственный аппарат с массами также тем, что избирательной единицей и основной ячейкой государства становится не территориальный округ, а производственная единица (завод, фабрика)»².

В брошюре Ленина «Письмо к рабочим и крестьянам по поводу победы над Колчаком» говорится: «Советская власть — вот что значит на деле диктатура рабочего класса»³. В статье «Очередные задачи Советской власти» дается чеканная диалектическая формулировка: **«Советская власть есть не что иное, как организационная форма диктатуры пролетариата»**⁴.

Советская власть и диктатура пролетариата соотносятся как форма и сущность, и этот вывод с точностью до названий носит всеобщий, общемировой характер как закономерность социалистической революции, построения социализма и перерастания социализма в полный коммунизм. Последовательное

¹ В.И. Ленин. Там же, т. 37, с. 500.

² В.И. Ленин Там же, т. 38, с. 425 – 426.

³ В.И. Ленин. Там же, т. 39, с.158 – 159.

⁴ В.И. Ленин. Там же, т. 36, с. 196.

осуществление этого фундаментального положения — залог новых побед мирового коммунистического и рабочего движения.

Великая Октябрьская социалистическая революция, разгром Советским Союзом фашистской Германии положили начало образованию системы социалистических государств.

Контрреволюция и временная реставрация капитализма в СССР и в европейских странах Совета экономической взаимопомощи, наступившие по причине оппортунизма и ревизионизма их руководителей и отхода их от марксизма-ленинизма, замедлили, но не могли остановить развитие системы социалистических государств. Нынешний мир уже не может быть охарактеризован как мир империализма. Он расколот на две противоположные системы, и система социалистических государств, население которых составляет около полутора миллиардов человек, успешно развивается. В переходном периоде от капитализма к коммунизму находятся быстро наращивающая свой потенциал Китайская народная республика; Социалистическая республика Вьетнам, при поддержке КНР и СССР победившая США; Куба и Лаос. В первую фазу коммунизма вступила успешно отстаивающая свою независимость Корейская Народно-демократическая республика.

Открытую сто лет назад Великой Октябрьской социалистической революцией победоносную борьбу мирового рабочего класса за революционное превращение империализма в коммунизм – не остановить!

§4. Перспективы восстановления Советов в России

Не секрет, что сегодня еще не развернулось широкое рабочее движение, нет большого широкого профсоюзного движения. В обществе распространены такие панические настроения, что капитализм крепок, силён, пришёл надолго, а некоторые надеются, что и навсегда. И, конечно, говорить о предпосылках возрождения Советов непросто. Тем не менее, люди, которые занимаются активной политической борьбой, знают теорию и убеждены, конечно, что такого рода предпосылки есть. Думается, что можно выделить **три категории предпосылок**.

Первая – это **исторические предпосылки**. Исторические предпосылки заключаются, во-первых, в том, что Советы как форма диктатуры пролетариата родились не где-то, не в Европе, не в Америке, якобы цивилизованной, а в России. Это гигантское завоевание рабочего класса России, что он создал новую форму государства. Скажем, раньше, со времен Аристотеля, рассматривались три основных формы государственного устройства: демократия, аристократия, монархия. А здесь, в Советах, открывается совершенно новая, принципиально новая форма государственного устройства. Она не свалилась с неба, не была наитием гениев или вождей, а она естественно была создана рабочими из той общины, которая изначально была формой организации крестьян. И крестьяне, ставшие рабочими, воспроизвели общинную форму организации, но уже применительно к современному индустриальному обществу, создав Советы.

Во-вторых, исторической предпосылкой возрождения Советов в России является то, что перестройка Горбачева и реформы Ельцина катастрофически разрушили экономику, что ожидания значительной части населения улучшить свою жизнь оказались трагической иллюзией. Реставрация капитализма разорила большинство трудящихся, привела к неисчислимым бедам населения. Поэтому широкие слои народа, в том числе патриотическая интеллигенция, напряженно ищут пути экономического, духовного и политического возрождения России, переосмысливают героическую историю Советской России в XX веке. Однако выбор пути возрождения небольшой: он сводится, как и в начале XX века, к двум

направлениям — капитализм или коммунизм. Никакого третьего пути не выработало человечество. Третьего не дано. Третьим путём могли только обманывать и приманивать простодушных людей такие ренегаты, как Хрущев и Горбачев, скрывающие свою мелкобуржуазную сущность. И если от капитализма теперь с ужасом отшатнулись, то остается одно: КОММУНИЗМ. А раз коммунизм — значит СОВЕТЫ, значит власть Советов. Но не фальшивых Советов, какими они были десятилетиями, а подлинно народных — самой демократической системы государственной власти в мире.

В-третьих, главной исторической предпосылкой возрождения власти Советов является то, что они возникли не как лишенная созидательного содержания форма протеста, а как форма самоорганизации рабочих на предприятиях, как форма забастовочной борьбы в городе и политической борьбы на уровне государства. Они возникли в глубинном месте России — в городе Иваново-Вознесенске. В России, где народ живо сознает справедливость и остро реагирует на несправедливость непосредственно касающихся его отношений. Советы не свалились откуда-то сверху, с неба и не были придуманы идеологами и вождями партий, а естественно развились из русских общин, члены которых на рубеже XIX–XX веков в массовом порядке переселились из деревень в города, из сферы сельского производства в сферу промышленного производства, из феодализма в капитализм. Переехавшие в города крестьяне, ставшие рабочими, принесли с собой те формы организации, которые были им хорошо известны по общинной жизни на селе: решение всех важных вопросов миром, сходом, советом всех взрослых членов трудовой общины (полтински — коммуны). В какой-то мере на Советы были похожи организации профсоюзов Германии в середине XIX века. Они тогда также создали организацию, опирающуюся на профсоюзы и объединившую рабочих на национальном уровне. Однако этот общенациональный уровень базировался все-таки на аппаратах местных профсоюзов, а не непосредственно на производственных коллективах, не на организации самих рабочих. Кроме того, нечто подобное Советам было создано в Германии и Венгрии на волне восстаний в Европе в 1918–1919 годах. Но они были практически сразу подавлены. Так что Европа стремилась создать эту форму, но у неё тогда не получилось. За годы Советской власти в работе Советов участвовали десятки миллионов рабочих, крестьян, трудовой

интеллигенции. И теперь в России живут миллионы людей, имеющих опыт работы в законодательных, исполнительных и судебных органах государственной власти. Важно и то, что у российских народов есть не только положительный опыт жизни в условиях Советского управления, но и отрицательный опыт буржуазного перерождения и крушения Советов. Этот опыт наглядно запечатлен уже в составе депутатов Госдумы и законодательных собраний: если раньше в составе Советов всех уровней (а это было около 2,5 миллионов депутатов в каждом созыве) работали до 50% рабочих и крестьян, то в буржуазной Госдуме вначале было четверо рабочих, затем – 2 и, наконец, ни одного. Никакого представительства рабочих, а значит, – никакой демократии для рабочих, этого подлинного большинства демоса, нет. Демократия стала вполне формальной и сводится к выборам депутатов из буржуазных партий, представляющих меньшинство населения. По этому показателю демократичности нынешняя Госдума уступает царской Думе: в последней имелась целая рабочая курия и депутаты рабочие.

Логические и теоретические предпосылки возрождения Советов заключаются в уяснении этого опыта и более глубоком понимании Советов как организационной формы диктатуры пролетариата. Карл Маркс, в качестве ученого, открыл диктатуру пролетариата как сущность нового, пролетарского государства в 1852 году. Но в дальнейшем к подробной разработке этой категории не обращался. Все силы он сосредоточил на разъяснении роли рабочего класса в современном обществе и в революционном процессе. Даже при анализе опыта Парижской коммуны 1871 года он не обращает внимания на её форму, которая была ещё буржуазной, а полностью сосредоточился на её содержании: ходе борьбы, сменяемости депутатов в любое время, их зарплате не выше зарплаты квалифицированного рабочего и т.д. В 1875 году, в работе "Критика Готской программы" он кратко повторяет свой основной вывод, что государство переходного периода от капитализма к коммунизму не может быть ничем иным, кроме как революционной диктатурой пролетариата. Таким образом, Маркс дошел до диктатуры пролетариата как до сущности, но не раскрыл её как понятие: не развернул в теорию, рассматривающую сущность вместе с её формами. Теперь стало понятно почему: потому, что никаких форм, собственно говоря, и

не было кроме Парижской коммуны. Но сущность нередко появляется вначале в неадекватной ей, часто – старой, форме. Гениальность В.И.Ленина особенно ярко проявилась в том, что он практически сразу увидел в Советах форму диктатуры пролетариата, отстоял необходимость Советов в острой партийной полемике с товарищами. Однако и он рассматривал их, как и Маркс, только со стороны бытия и сущности, не развернул в цельную теорию. Теперь понятно почему: была известна только одна успешная форма Советов, не было материала для сравнения, не было реального отрицания как поражения Советов и жизни Советской власти без Советов. Была только напряженная борьба за само их бытие, за удержание их сущности. Поэтому понятие "Советы" оставалось в теоретическом отношении, даже при Ленине, лишь понятием в себе и, следовательно, лишь для тех, кто мог до этого "в себе" докопаться.

Как показало дальнейшее развитие событий, таких любопытных оказалось немного. Даже Сталин, понимавший сущность Советов, не до конца разобрался в понятии "Советы" и допустил, в том числе и поэтому, ряд серьезных отступлений от Советов как сущностной формы диктатуры пролетариата. Самой серьезной ошибкой Сталина и тех, кто позднее сурово поплатился за эту ошибку, был отход от формирования Советов по производственному избирательному принципу. Переход с 1936 года к территориальному, по сути буржуазному, избирательному принципу положил начало буржуазному перерождению Советской власти. Советская философия и политическая теория уделяли основное внимание изучению истории Советов, их составу, взаимодействию с другими органами диктатуры пролетариата. Однако теории Советов идеологи КПСС так и не создали. При таком положении дел с теорией и сущность Советов стала забываться или считаться неважной. А в третьей программе партии Советское государство как государство диктатуры пролетариата было в одночасье отвергнуто и якобы новая государственность определена как "общенародное государство". Что таких государств в природе не существует, убедительно показала история разрушения СССР, просуществовавшего под водительством таких «теоретиков» и «политиков» не более 30 лет. Велик был запас прочности у этого

государства! Оно держалось на демосе, на рабочих и крестьянах в партии, на сложившихся демократических традициях Советского общества!

Только идеологи Объединенного фронта трудящихся (прежде всего – профессор Алексей Алексеевич Сергеев) восстановили в 1989 году понимание Советов как формы диктатуры пролетариата и связали их с производством как их подлинной основой. О степени забвения понятия "Советы" в современных условиях говорит, например, тот факт, что программа КПРФ, которая призывает возродить Советы, не упоминает об их производственной основе, не считает Советы организацией, прежде всего, рабочего класса. Но такие "Советы" без рабочей производственной основы будут снова "Советами образца 1936 года", т.е., по сути, не Советами, а парламентами с советской этикеткой. А парламент, какой бы хороший и демократичный он ни был, все равно остается формой буржуазного государства. И она, рано или поздно, наполняется буржуазным содержанием. Гарантией против этого могут быть только подлинные Советы на основе производственных единиц, какими они были до 1936 года.

Поэтому до сих пор остро стоит задача разработки глубокой и подробной теории Советов, способной донести до каждого сознательного работника ясное понимание сущности Советов и проблемы Советов. Проблема Советов состоит в том, что против них ведется ожесточенная борьба буржуазии не только извне, но и изнутри. В них с самого начала стремятся проникнуть враждебные элементы и партии и изменить их характер изнутри. Если не удастся проникнуть в них, то к ним стараются примазаться. Если не удастся и примазаться, то пытаются оторвать их от коммунистической партии как самого последовательного строителя Советской власти, как это делали кронштадтские контрреволюционеры в 1918 году и горбачевские в 1990 под лозунгом «вся власть Советам».

Новое поколение строителей Советов должно четко осознавать и сущность Советов, и проблему Советов, чтобы видеть маневры противников и своевременно их нейтрализовывать. Оно должно глубоко усвоить теорию и практику Советов. Так, чтобы Советы стали понятием не только «в-себе», не только в возможности и не только в зародыше, а

понятием "в себе и для себя" — т.е. понятием, развернутым в теорию. Чтобы Советы стали идеей, овладевшей массами и, поэтому, — материальной силой. Могучей и непобедимой материальной силой.

Кто это может сделать! Если не мы с вами, то кто? Если уж у нас, на родине Советов, их понимания было явно недостаточно, то что говорить о Западе, где такого понимания было и того меньше.

Практические предпосылки возрождения Советов пока ещё не очень развиты, но они есть. Практический опыт формирования Советов и управления обществом с помощью Советов есть только в России. Он продолжался всего 20 лет, с 1917 по 1936 год, но нигде в мире эта практика повторена не была. Поэтому и теория Советов развивается, в основном, в России. Она развивается в ходе борьбы партии рабочего класса со своими оппонентами, в процессе помощи рабочим профсоюзам в их борьбе за интересы работников.

В этой борьбе происходит, во-первых, полевение политического спектра: буржуазные партии и группировки вынуждены реагировать на критику слева и полевение взглядов избирателей. Во-вторых, возникают новые левые партии. В-третьих, под влиянием левой идеологии и левых настроений в среде избирателей разразился кризис буржуазного партстроительства: старые буржуазные партии проваливаются на выборах, а новые обостряют противоречия внутри буржуазного лагеря.

Линию на создание Советов в интересах рабочего класса, выражающего интересы всех трудящихся, проводят Рабочая партия России и РКРП. Они также не сразу осознали жизненные корни, значение и роль Советов в жизни СССР. Но дело тут не в субъективной деятельности партий или вождей, а в готовности трудящихся и, прежде всего — рабочих, организовать для отстаивания своих интересов. Если работник не в силах выступить за свою зарплату и защитить свои ближайшие интересы, то ни о какой серьезной политической борьбе не может быть и речи. Лишь относительно недавно стало понятно, что за членами Совета должны стоять не просто отдельные люди, а профсоюзы и другие рабочие организации на предприятиях. Что

члены Совета, с одной стороны, должны иметь время и средства для общественной работы, а с другой — не отрываться от трудового коллектива и принимать постоянное участие в его производственном процессе. Только такие профсоюзы могут создать эффективные забастовочные комитеты, способные отстаивать интересы работников своего предприятия и вести борьбу совместно с работниками других предприятий.

Пока забастовочное движение относительно слабое. Но опыт оно накопило уже большой. Есть активные центры забастовочной борьбы, которые не только сохраняют опыт забастовок, но и развивают его в новых условиях — в условиях реставрированного капитализма. Есть свои газеты. Есть партии, которые помогают рабочему классу в его нелегкой борьбе. Таким образом, Советы имеют основу и в жизни, и в сознании людей, многие из которых существуют ныне не в свойственной им общественно-политической обстановке. Советы имеют за собой давнюю организационную традицию в России. Они практически не имеют альтернативы для нового государственного строительства и борьбы за подлинные интересы трудящихся. И поэтому имеют хорошую перспективу восстановления.

Глава 3. Диктатура пролетариата – сущность Советской власти

§1. В.И.Ленин о Советской власти как высшем типе демократии

В.И.Ленин в написанной летом 1917 года в Разливе книге «Государство и революция» показал и доказал, что всякое государство есть машина классового насилия, что сущность любого государства – диктатура господствующего класса и что это полностью относится к демократии, поскольку демократия – это форма государства. Абстрактных бесклассовых или надклассовых демократий не бывает. Сначала была рабовладельческая демократия, потом наступила эпоха крепостничества, которую сменила демократия буржуазная. И эта буржуазная демократия как форма буржуазного государства обеспечивает диктатуру буржуазии. Диктатуру рабочего класса, то есть пролетарскую демократию, призвано осуществлять Советское государство, которое тоже, как всякое государство, представляет собой диктатуру господствующего класса, но в отличие от рабовладельческого и буржуазного государства представляет собой не диктатуру меньшинства над большинством, а впервые диктатуру большинства над меньшинством. В этом коренное и решающее превосходство Советской власти над буржуазной демократией.

Более высокий демократизм пролетарского государства обеспечивается и самим устройством Советской государственной власти. В написанной В.И.Лениным Программе РКП(б) подчеркивается следующая главная, более того, определяющая особенность Советского государства: «избирательной единицей и основной ячейкой государства становится не территориальный округ, а производственная единица (завод, фабрика)»¹. Эта особенность делает практически осуществимым контроль избирателей над своими депутатами и отзыв тех из них, кто не оправдывает доверие трудовых коллективов.

К сожалению, с принятием Конституции 1936 года указанная определяющая особенность Советской власти была утрачена, хотя сохранилось выдвижение кандидатов в органы власти только от

¹ В.И.Ленин. Полн. собр. соч., т. 38, с. 425–426.

трудовых коллективов, и с этого времени постепенно начала меняться классовая природа государственной власти.

Провозглашение в Программе КПСС в 1961 году общенародного характера государства по сути дела означало отказ от пролетарской демократии и превращение ее в буржуазную демократию, то есть в диктатуру буржуазии. Предполагал ли В.И.Ленин возможность такого исторического зигзага? Да, предполагал. В предложенной им Резолюции Седьмого экстренного съезда РКП(б) об изменении названия партии и партийной программы было записано следующее: «Программа должна указать, что наша партия не откажется от использования и буржуазного парламентаризма, если ход борьбы отбросит нас назад, на известное время, к этой, превзойденной теперь нашей революцией, исторической ступени. Но во всяком случае и при всех обстоятельствах партия будет бороться за Советскую республику, как высший по демократизму тип государства и как форму диктатуры пролетариата, свержения ига эксплуататоров и подавления их сопротивления»¹.

История повернулась так, что ВКП(б) пришлось во время Второй мировой войны даже возглавить борьбу за сохранение демократии в союзных странах против наступления фашизма, который означает политику наиболее реакционных кругов империалистической буржуазии, состоящую в отбрасывании всяких демократических норм и переходе к прямому империалистическому господству посредством открытой террористической диктатуры наиболее реакционных, наиболее шовинистических элементов финансового капитала.

Другое дело, что буржуазная демократия – это не вершина демократизма. Высшим типом демократии является Советская власть, призванная обеспечить отмирание государства и, следовательно, отмирание демократии как формы государства, переход к обществу без классов и, следовательно, к обществу без всякого стоящего над народом государства. Но это возможно только на соответствующей экономической основе, которую создает и развивает социализм.

¹ В.И.Ленин. Там же, т. 36, с. 58.

§2. Изменение характера производства в процессе строительства и развития социализма

Производство, как известно, есть процесс присвоения предметов природы в рамках определенной формы общества и посредством нее. Теория и история знают следующие сменяющие друг друга способы производства: первобытно-общинный коммунизм, рабовладельческое, феодальное, капиталистическое и коммунистическое производство.

Товарное производство появляется уже с разложением первобытно-общинного коммунизма, но только капитализм может быть охарактеризован как всеобщее товарное хозяйство, как товарное хозяйство на том этапе его развития, когда и рабочая сила становится товаром. Капитализм — это хозяйство, товарное по своему характеру.

Всякое производство в качестве своей предпосылки имеет потребности и в качестве конечного результата – потребление. Но непосредственной целью товарного производства является не потребительная стоимость, а стоимость, поскольку товар — это продукт, производимый для обмена. Непосредственной целью капиталистического товарного производства является прибавочная стоимость.

То обстоятельство, что капиталистическое производство имеет развитый общественный характер, порождает противоречие между общественным характером производства и частнокапиталистическим присвоением. Отношения обмена противоречат общественному характеру производства и в результате социалистической революции в ходе переходного периода от капитализма к коммунизму отбрасываются и заменяются непосредственно общественными отношениями. Труд в коммунистическом производстве не посредством обмена, а непосредственно выступает как общественный труд, а само коммунистическое производство характеризуется как непосредственно общественное и является таковым как в своей высшей, так и в низшей фазе — при социализме.

Диалектический подход к историческому опыту социалистической революции в России, построения и развития социализма в СССР позволяет проследить, как меняется характер производства при переходе к коммунизму и воспроизводится в процессе развития социализма как первой фазы коммунизма.

Переход власти в руки рабочего класса, установление диктатуры пролетариата сами по себе еще не меняют характера производства. Только после национализации создается социалистический уклад, производство в котором носит непосредственно общественный характер, и этот уклад в течение переходного периода сосуществует с другими укладами. В России такими укладами были госкапиталистический, частнокапиталистический, мелкотоварный и патриархальный. Патриархальное производство является производством для собственного потребления и носит натуральный характер. Мелкотоварное производство есть производство для обмена и носит товарный характер. Частнокапиталистическое производство тоже, разумеется, как производство стоимости (прибавочной) должно быть охарактеризовано как товарное по своему характеру. Особо следует сказать о госкапитализме, который использовался в период новой экономической политики в России и широко используется в настоящее время в Китайской Народной Республике. Дело в том, что известный период после национализации только часть национализированных предприятий удается планомерно направить непосредственно на удовлетворение нужд общества. И вот эта, и только эта часть образует социалистический уклад. Все же остальные национализированные предприятия, хотя и находятся в собственности государства, продолжают управляться не планом, а основным законом всякого товарного, а потому и капиталистического хозяйства — законом стоимости. Соответственно производство в рамках госкапиталистического уклада носит товарный характер.

В рамках переходного периода социалистический уклад, развиваясь, постепенно вытесняет все другие уклады. Непосредственно общественное планомерно организованное социалистическое производство из уклада становится сначала господствующей, а потом и единственной формой производства. В СССР произошло то, что и предвидел В.И. Ленин в своей последней публичной Речи на Пленуме Московского Совета 20 ноября 1922 года, говоря: «из России нэповской будет Россия социалистическая»¹.

Процесс вытеснения несоциалистических укладов, который идет в переходный период, может быть обрисован фразой: «Больше социализма!». Однако собственно к социализму как первой фазе

¹ Там же, т. 45, с. 309.

коммунизма эта фраза неприменима, поскольку после того, как социалистическое производство стало не только господствующим, но и единственным, социализма не может быть больше, а он может быть более или менее развитым. Развитие же не сводится к увеличению или уменьшению, а идет через борьбу противоположностей. Это относится и к развитию социалистического производства через борьбу его непосредственно общественного характера с товарностью как отрицательным моментом социалистического производства, связанным с его выхождением из капитализма.

Борьба эта в планомерно организованном хозяйстве напрямую зависит от теоретических позиций и политических установок государства и правящей партии. Анализ уроков становления, развития и временного поражения социализма показывает, что важнейшими причинами ослабления социализма и временной утраты его завоеваний были следующие.

Большинством правящей партии, большинством рабочего класса и большинством народа не был осознан советский принцип организации власти как власти, формируемой в трудовых коллективах. Советский характер власти был вроде бы законодательно зафиксирован, но лишь по форме, а не по существу. Слово Советы стояло и в Конституции РСФСР 1918 г., и в Конституции СССР 1924 г., однако избрание депутатов через трудовые коллективы, что только и делает избираемые органы Советами, не было в этих основополагающих документах закреплено. Организация власти не была увязана с организацией экономической жизни общества таким образом, чтобы с развитием экономики социализма соответственно укреплялись бы и материальные основы участия непосредственных производителей в формировании и осуществлении своей власти.

В связи с принятием Конституции СССР 1936 г. фактически действовавший принцип избрания и отзыва депутатов трудовыми коллективами был заменен территориальным. Сохранилось лишь выдвижение коллективами кандидатов в депутаты. Экономической реформой 1965 г. принцип работы на общество и обеспечения полного благосостояния и свободного всестороннего развития всех его членов был заменен принципом максимизации прибыли отдельных производственных единиц. Тем самым стала размываться и подрываться экономическая основа Советской власти. Этим во многом объясняется недостаточность масштабов активного

сопротивления ликвидации рабочей власти. Социализм разрушился в конечном итоге из-за того, что был взят и стал последовательно осуществляться так называемый курс на рынок и приватизацию.

Этот по сути антисоветский и антипартийный курс, утвержденный апрельским пленумом ЦК КПСС 1991 года, привел к ликвидации КПСС и СССР. К чести советской экономической науки следует отметить, что данный губительный для страны курс не был одобрен ни одним крупным экономическим совещанием и ни одной научной экономической конференцией. Более того, достаточно громко и отчетливо звучали голоса тех экономистов, кто отстаивал непосредственно общественный характер социалистического производства и предупреждал, что попытки построить социализм на товарной основе равносильны его уничтожению. Это достаточно ясно было показано в работах Н.В.Хессина, А.М.Еремина, Н.А.Цаголова, Н.А.Моисеенко, А.И.Кашенко, А.К.Покрытана, А.А.Сергеева, В.Я.Ельмеева, В.Г.Долгова, Р.И.Косолапова и других. Поэтому предательская горбачевско-яковлевская верхушка партии могла опереться только на отдельных проходимцев от экономической науки, чтобы попытаться навязать партии и стране разрушительный курс помимо его хотя бы внешнего научного обоснования. Принятие XXVIII съездом партии курса на рынок пришло в вопиющее противоречие с ее коммунистической природой и означало по существу ее политические похороны. Поэтому незаконная приостановка деятельности КПСС президентским указом по существу лишь подвела итог ее перерождения. Тем более, что подписал указ выросший в недрах партийного аппарата махровый партийный функционер, бывший первый секретарь сначала Свердловского обкома, затем Московского горкома, кандидат в члены Политбюро ЦК КПСС.

На горьком опыте разрушения страны и обнищания народа осознается теперь ошибочность представлений, что на основе товарного производства и закона стоимости можно якобы построить развить социалистическое общество. А ведь разжевывал же К. Маркс и не раз ту мысль, что на основе стоимости и денег невозможен контроль объединенных индивидов над своим производством, что речь должна идти о производстве, диаметрально противоположном товарному. Ф. Энгельс высмеивал попытки Дюринга построить социализм на основе «справедливого» обмена

товарами и конституированной стоимости. В.И. Ленин в замечаниях на книгу Бухарина «Экономика переходного периода» (XI Ленинский сборник) не случайно подчеркивал, что продукт при социализме идет в потребление *не через рынок*. В «Наказе от ЦО местным советским учреждениям» он разъяснял, что государственный продукт, продукт социалистической фабрики, обмениваемый на крестьянское продовольствие, не есть товар в политико-экономическом смысле, во всяком случае не только товар, уже не товар, перестает быть товаром.

После осуществления коллективизации у нас стало не две собственности, а две формы одной, общественной собственности, и встречное движение общественного продукта между городом и деревней уже нельзя было, строго говоря, подводить под категорию обмена, который есть взаимное отчуждение продуктов труда и иных объектов собственности на основе свободного договора или соглашения. Сущность производства стала противоположной товарной. Она стала непосредственно общественной, и в каких бы являющихся формах, заимствованных во многом из товарного прошлого и несущих в себе черты товарного содержания, эта сущность ни выступала, производство в целом нельзя было уже характеризовать иначе как непосредственно общественное, продукт которого и труд в котором не посредством обмена, а непосредственно, с самого начала выступают и являются общественными.

И. Сталин в целом придерживался этих марксистско-ленинских позиций. Он развил их в своей работе «Экономические проблемы социализма в СССР». Однако в этой книге проявил и непоследовательность. Так, подчеркнув, что средства производства не являются товарами, он объявил товарами предметы потребления. Но тогда получалось, что сущность социалистического производства – дуалистическая, нетоварно-товарная. Если предположить, что предметы потребления – товары, то они, выходит, производятся не для удовлетворения потребностей, а для обмена. Работник же в обмен на идущий к нему в потребление товар может дать только свою рабочую силу. Его рабочая сила тогда тоже товар, а такое товарное производство, при котором и рабочая сила является товаром, называется капитализмом. Переход к капитализму поэтому логически следует из посылки о том, что предметы потребления при социализме – товары. Ошибочно и утверждение, что при социализме действует закон стоимости. Ведь закон и сущность – категории однопорядковые.

Поэтому утверждение о действии при социализме закона стоимости равносильно утверждению о товарной сущности социалистического производства. Не случайно, что Кронрод, Либерман, Ракитский, Петраков, Абалкин, Смолдырев и другие толкачи товарного производства при социализме ухватились именно за эти отступления от строго выдержанной марксистской теории, имевшиеся у Сталина, возвели их в принцип и в рамках экономических дискуссий готовили ликвидацию социализма.

Контрреволюционные события в СССР подтвердили, что либо мы имеем социализм как непосредственно общественное производство – производство потребительных стоимостей, регулируемое законом потребительной стоимости, либо имеем дело с производством стоимости, то есть с товарным производством, естественным развитием которого является товарно-капиталистическое производство.

Можно, конечно, говорить о том, что и при социализме имеет место товарное производство в виде индивидуального производства на колхозный рынок. Это так. Но цены на колхозном рынке регулируются не пресловутым законом стоимости, а пропорционально ценам на продукцию государственных предприятий. Цены же на продукцию государственных предприятий определяются планомерно на основе затрат труда на производство с учетом потребительной стоимости непосредственно общественных продуктов. Социалистическое производство есть непосредственно общественное производство, производство потребительной стоимости, а не стоимости. Это научная истина. Попытка построить социалистическое товарное хозяйство, то есть вернуться к производству стоимости, неизбежно ведет к уничтожению социализма. Теперь это не только научно установленный, но, увы, и опытным путем, исторически проверенный факт.

Социализм, следовательно, – непосредственно общественное хозяйство. Это не производство товаров, стоимостей, а производство непосредственно общественных продуктов, потребительных стоимостей. Соответственно и регулятором социалистического производства является не закон стоимости, а закон потребительной стоимости.

Что это означает применительно к социалистической власти? Это означает, что поскольку цель социалистического производства —

обеспечение полного благосостояния и свободного всестороннего развития всех членов общества, развитие трудящихся как членов общества входит в цель производства. Если капиталистическое товарное производство как производство прибавочных стоимостей требует отнимать у трудящихся свободное время и другие условия их свободного развития, то социалистическое непосредственно общественное производство требует достигнутую за счет технического прогресса экономию рабочего времени превращать не только в дополнительные материальные блага для работников, но и в дополнительное свободное время для их всестороннего развития, в том числе и для развития их как участников государственной жизни и государственного управления. К сожалению, этого-то в последние десятилетия существования СССР как раз не происходило.

Задача социализма состоит вовсе не в том, чтобы лишь провозглашать власть трудового народа, а в том, чтобы трудовой народ имел реальную, практическую возможность осуществлять эту власть. Если рабочий восемь часов стоит у станка и может принять участие в управлении государством только по окончании рабочего дня, когда закрываются двери Советов и исполкомов, райкомов и горкомов, то тогда народная власть лишь провозглашается, и остается лишь надеяться на то, что наемный аппарат государственных служащих будет все же (почему-то) действовать не в своих особых, а именно в интересах рабочего класса и всего общества в целом. Однако будучи бесконтрольным, аппарат управления неизбежно перерождается и из средства управления в интересах трудящихся превращается в свою противоположность. Что мы и видим на примере печальных и трагических событий в нашей стране.

Размышляя теперь о путях возрождения Советской власти, мы не можем думать только о том, как возродить Советы и восстановить Советскую власть. Можно поставить вопрос и по-другому, стоит ли ее устанавливать, если она вновь переродится во власть номенклатуры, а народ, пожив какое-то время по-человечески, вновь будет ввергнут в пучину лишений и нищеты какими-нибудь новыми горбачевыми, яковлевыми и ельциными. Если уж возрождать Советскую власть, то на такой экономической основе, которая бы укрепляла Советскую власть, способствовала бы усилению Советского государства и тем самым, с расширением участия трудящихся в государственном

управлении, и отмиранию всякого государства вообще, переходу к коммунистическому общественному самоуправлению.

Вопрос об участии трудящихся в осуществлении своей, Советской власти, мы должны ставить не как идеалисты, а как материалисты. Дело не только в том, чтобы призвать трудящихся к участию в государственном управлении, а прежде всего в том, чтобы у них для этого было время, и не за пределами рабочего дня, притом время, оплачиваемое по среднему. Вот это и будет выражением того, что трудящиеся – не наемные работники у стоящего над ними государства, а полноправные собственники общественных средств производства.

История революции и контрреволюции в России показала, что прогресс в развитии производительных сил, в росте производительности труда должен сопровождаться не уменьшением численности непосредственных производителей и соответственным увеличением численности работников непроизводственной сферы, а увеличением свободного времени рабочих и крестьян, в том числе времени, свободного для участия в государственном управлении. Численность рабочих и крестьян может вообще не уменьшаться вплоть до полного уничтожения классов, вплоть до полного коммунизма. Важно лишь, чтобы с развитием производства росло не только материальное богатство общества, но увеличивалось свободное время всех работников как время для их свободного развития. И как только количественно свободное время превысит рабочее время, определяющим для человека будет не то, что он делает в свое рабочее время, а то, что он делает в свое свободное время. Это и будет означать полное уничтожение классов, то есть разделения людей на социальные группы в зависимости от положения в производстве.

Таким образом, для развития социализма и укрепления Советской власти нужно не такое производство, которое пожирало бы свободное время работников и производило стоимость, а такое, которое бы производило потребительную стоимость, в своем развитии обеспечивало бы экономию рабочего времени и предполагало бы превращение сэкономленного времени в свободное время непосредственных производителей. Цель такого производства – обеспечение полного благосостояния и свободное всестороннее развитие всех членов общества. Эта цель социалистического

производства не случайно была записана и в первой, и во второй Программе ленинской большевистской партии. Ленинская формулировка цели социалистического производства исчезла при составлении третьей – хрущевской ревизионистской программы партии, принятой XXII съездом КПСС в 1961 году. На арену выходил зарождающийся в недрах партии класс номенклатурных собственников.

В непосредственно общественном хозяйстве при производстве предметов потребления и средств производства имеются существенные различия. И те и другие, и предметы потребления, и средства производства суть не товары, а непосредственно общественные продукты, но их общественная роль неодинакова – производство предметов потребления создает материально-вещественные условия все более полного развития членов общества и сокращения социального неравенства между ними, а производство средств производства служит напрямую экономии рабочего времени и может рассматриваться как производство свободного времени для свободного развития всех членов общества. По отношению к предметам потребления сокращение затрат труда на их производство выступает как результат внедрения трудосберегающей техники, и экономия труда передается потребителям через снижение цен.

Можно сказать, что техника с экономической точки зрения больше ни для чего не нужна, кроме как для экономии рабочего времени или, другими словами, всякая экономия, которую она дает, сводится к экономии рабочего времени. Средства производства в социалистическом непосредственно общественном хозяйстве производятся не для того, чтобы их продать и получить стоимость, а для того, чтобы сэкономить труд тех, кто будет применять эту технику, то есть труд ее потребителей. Потребительная стоимость техники – это экономия труда тех, кто работает с этой техникой, кто заменил этой техникой прежние, менее трудосберегающие экземпляры.

Экономия труда у потребителей техники позволяет им распорядиться этой экономией двояко – не только выпустить дополнительное число предметов потребления, но также при этом сократить рабочее и увеличить свободное время.

Не исключена ситуация, когда непосредственные трудозатраты на производство техники возрастают. Но действительно новой,

прогрессивной техникой можно по критерию ее потребительной стоимости считать только такую, которая дает у потребителей экономию труда большую, чем возрастают затраты на ее производство. Другими словами, итоговая, результирующая, чистая экономия в результате замены техники, то есть валовая экономия за вычетом затрат труда на производство и эксплуатацию техники, должна быть положительной.

Можно сказать, что по пути производства потребительной стоимости так или иначе, но идет сегодня и товарно-капиталистическое производство, которое является непосредственно производством прибавочной стоимости. Но в том-то и дело, что это имеет место не в соответствии, а в противоречии с его товарной, стоимостной сущностью. Капиталист непосредственно стремится к увеличению стоимости производимого продукта ради увеличения прибавочной стоимости, и как производство абсолютной прибавочной стоимости капиталистическое производство стремится поглотить все время непосредственных производителей. Как производство относительной прибавочной стоимости капиталистическое производство стремится передвинуть границу между необходимым и прибавочным трудом таким образом, чтобы увеличивалась прибавочная стоимость, и делает это путем развития производительных сил на основе технического прогресса. Но экономию труда капитализм стремится использовать не для увеличения свободного времени всех членов общества, а для увеличения стоимостного богатства и свободного времени собственников средств производства – капиталистов. Рабочим же сокращения их рабочего времени и увеличения свободного приходится добиваться стачечной борьбой. Что они с успехом и делают. На повестке дня в Европе 35-часовая рабочая неделя.

Укрупнение монополий означает, что расширяются те острова, где не действует стоимостной принцип и господствует потребительно-стоимостной. Так что товарно-капиталистическое производство по мере своего развития постепенно втаскивается в иной – потребительно-стоимостной мир, хотя в целом остается миром господства стоимости. Прогресс производительных сил в рамках капитализма, подспудно идущая работа по экономии общественного труда создают предпосылки для того, чтобы рабочий класс вместе со своими союзниками сначала вернул себе достаточно свободного

времени для организации революционной борьбы, затем взял власть и использовал ее для экономического переворота – для перехода от производства стоимости к производству потребительной стоимости и для закрепления потребительно-стоимостной ориентации производства.

Критерием деятельности государственных предприятий при социализме должна быть не прибыль, а противоположная ей величина – экономия труда. Показателем оценки работы предприятий, выпускающих предметы потребления, должна стать сумма снижения цен на выпущенную продукцию, позволяющие потребителям меньше трудиться для получения прежнего набора благ. Предприятия же, производящие средства производства, должны оцениваться по той экономии труда, которую получают потребители выпускаемой ими техники.

Производители предметов потребления тогда будут материально поощряться за удешевление продукции и увеличение ее количества, и всякий новый предмет потребления, лучше удовлетворяющий данные потребности или удовлетворяющий новые потребности, как только производство его будет освоено, также попадет в поле снижения цен и увеличения количества производимых продуктов. Производители средств производства будут поощряться в прямой зависимости от той экономии, которую получают потребители их продукции в процессе ее применения. И пусть богатеют производители, но за счет обогащения общества, всех его членов.

Если будет расти богатство общества и увеличиваться свободное время его членов, основа для участия в формировании и осуществлении Советской власти будет становиться более прочной. Сама экономика будет способствовать усилению и укреплению Советской власти. Таким образом, экономической основой развивающейся и укрепляющейся Советской власти является непосредственно общественное производство – производство потребительной стоимости.

Контрреволюционные события в России, временная потеря власти трудящимися заставляют к вопросу возрождения власти трудящихся подходить несколько по иному, чем ранее. Какой должна стать власть трудящихся, чтобы ее было труднее расшатать и разрушить – вот как стоит вопрос сегодня. Причем какой она должна быть, чтобы ее нельзя было разрушить не только в ближайшее время

после ее установления, но и через десятки лет, чтобы не повторился в очередной раз контрреволюционный переворот тогда, когда, казалось бы, сама возможность его ушла в глубокое прошлое.

Социалистическая власть должна быть по сути своей диктатурой пролетариата. Это общий ответ на поставленный вопрос. И этот ответ классики марксизма ставили себе в особую заслугу. По этому вопросу проходит водораздел между марксистами и ревизионистами. И отказ от признания диктатуры рабочего класса равносителен отказу от марксизма и социализма. История подтвердила эту истину вполне, в том числе и история Советского Союза. Ревизионистский переворот произошел на XXII партсъезде, выбросившем из партийной программы коренное положение марксизма – о диктатуре пролетариата. Но надо усвоить и столь трудно доставшийся нам вывод о том, что без советской формы организации диктатуры рабочего класса её трудно удержать.

Можно сказать, что сегодня после периода всеобщего ревизионистского заражения, катализатором которого послужила хрущёвщина, во всем мире успешно идет становление новых коммунистических и рабочих партий, которые извлекли урок из попыток отказа от главного в марксизме и положили учение о диктатуре пролетариата в основание своих программ и всей своей теоретической и практической политической деятельности.

И все же, как говорится, радоваться рано. Само по себе признание диктатуры пролетариата еще недостаточно. Надо еще признать и ту организационную форму, которая ей соответствует и благодаря которой диктатура пролетариата не разрушается, а укрепляется и развивается в коммунистическое общественное самоуправление, обеспечивая уничтожение деления общества на классы, а вместе с ним и отмирание государства как организованного насилия одной части общества над другой.

История показала, что соответствующей диктатуре рабочего класса организационной формой государственной власти является не власть, избираемая по территориальным округам, а власть, формируемая в трудовых коллективах. Когда во Франции в 1871 г. впервые в истории была установлена диктатура пролетариата, адекватная диктатуре пролетариата форма власти себя еще не проявила. Сущность диктатуры пролетариата как власти класса городских, фабрично-заводских, промышленных рабочих явила себя в

Париже в 1871 году впервые и, не успев закрепиться в соответствующей форме, исчезла с исторической сцены как пролог другой, Великой Октябрьской социалистической революции в России 1917 года, установившей диктатуру рабочего класса в форме Советской власти.

Российская революция явила собой достойный подражания образец длительной исторической работы рабочего класса и его партии в недрах старого строя над созданием новой власти. Сначала в 1905 г. в итоге забастовочной борьбы иваново-вознесенских рабочих были открыты Советы. Не только как органы руководства забастовочной борьбой, но и как органы власти, являющейся по сути своей диктатурой рабочего класса. Если бы рабочий класс России не сделал этого всемирно-исторического открытия, дело социалистической революции, дело создания и развития социализма было бы делом ненадежным.

Суть в том, что единственной материальной основой социализма является крупная машинная индустрия, и если народная власть не связана с ней, не базируется на ней, не черпает прямо и непосредственно из нее силы для своего укрепления и развития, она рано или поздно будет сметена превосходящими силами классового противника. И напротив, если она прочно базируется на фабриках и заводах, если она растет и укрепляется вместе с развитием экономики, дело Советской власти, дело диктатуры рабочего класса, дело социализма становится делом исторически непобедимым.

Диктатура рабочего класса, таким образом, является противоположностью диктатуры буржуазии не только по существу, но и по форме своей организации. Буржуазия организует свою власть по видимости как всенародную, осуществляет избрание депутатов в парламент на основе всеобщего избирательного права, но по территориальным округам, где господствует власть денег. И хотя избрание отдельных представителей трудящихся в парламент и при такой форме власти удается иногда осуществить, власти трудящихся при такой системе организации выборов достичь невозможно.

На философской стороне этого вопроса стоит остановиться. Исторический материализм учит, что общественное бытие определяет общественное сознание. Это означает, что экономический строй общества определяет его идеологическую надстройку. Буржуазному господству в сфере экономики соответствует и господство

буржуазной идеологии в общественном сознании. Голосуют же люди, руководствуясь своим сознанием, так что при всеобщем избирательном праве и всеобщем голосовании большинство голосов будет отдано кандидатам буржуазии. Опыт подтверждает это практически без исключений. И этот же опыт говорит, что если вдруг избирательная машина даст сбой, то в ход будут пущены иные, в том числе силовые средства, ибо они также в руках господствующего класса и он их без ожесточенной борьбы иному классу, конечно, не отдаст.

Как же быть в этой ситуации? Значит ли это, что нужно отказаться от участия в выборных компаниях и избирательной борьбе? Нет, не значит. Другое дело, что на участие в выборах в представительные органы и в их деятельности надо смотреть как на одно из средств организации трудящихся, ведя дело к созданию Советов на фабриках и заводах, к поддержке их деятельности не только с помощью профессиональных союзов и партии рабочего класса, но и с помощью депутатов, имеющих право и возможности работы в трудовых коллективах по созданию Советов. Однако избирательная и парламентская деятельность не может быть ядром политической деятельности действительно революционной партии. Ядром ее работы должна быть организация Советов на предприятиях как будущих органов новой, социалистической власти, а в настоящем как органов коллективного самоуправления трудящихся, органов их борьбы за самые насущные интересы.

Только тогда, когда на крупнейших предприятиях будут функционировать Советы, сформированные из представителей коллективов подразделений, когда они будут связаны друг с другом в масштабах городов и областей через городские и областные Советы, а в масштабах страны — через Комитет рабочих, объединяющий представителей рабочих организаций, когда они создадут свои органы поддержания порядка и противодействия насилию — рабочие дружины, только тогда вопрос о переходе власти к Советам может встать в практической плоскости. Без этого все разговоры об изменении характера власти — пустая болтовня.

Характерно, что в России в 1917 году одновременно шли два избирательных процесса — избирали в Учредительное собрание и в Советы. Выборы в Учредительное собрание дали большинство мелкобуржуазным партиям меньшевиков и эсеров, а выборы в Советы

— большевикам, партии рабочего класса. Большевики правильно делали, что не отказывались от выборов в буржуазный парламент и использования возможностей выборной кампании для своей агитации, но агитировали они прежде всего за создание власти Советов и затем за переход к Советам всей власти. Опыт нашей революции учит, что социалистической революции предшествует период двоевластия, когда одновременно существуют орган буржуазного господства – буржуазный парламент – и органы будущей новой власти – Советы, съезд которых, собрание или комитет представителей призваны установить новую власть.

При наличии Советов как органов будущей власти, готовых к исполнению функций нового государственного аппарата, всеобщая политическая стачка, о которой много пишется и говорится, может послужить переходу власти от буржуазии к рабочему классу, от буржуазного парламента к власти Советов. Если же Советов, поддержанных рабочими дружинами, нет, а в ходе забастовки выдвигается требование об отставке правительства, президента или того и другого, то даже если такая отставка произойдет, это не изменит сути власти. Ведь смена лиц не означает смены класса у власти. Разъясняли же и даже разжевывали Маркс, Энгельс и Ленин как для маленьких детей, что нельзя просто взять старую государственную машину и пустить в ход для новых целей. Надо ее сломать, разбить и построить новый государственный аппарат, способный осуществлять интересы рабочего класса. Советы, избираемые в трудовых коллективах, и представляют собой этот новый государственный аппарат, приходящий на смену старому, буржуазному.

Однако эти истины очень трудно внедряются в умы и очень многие по-прежнему верят в сказки об избрании нового, хорошего президента и назначении нового, хорошего правительства. Что же касается самих парламентариев, то их наиболее распространенная болезнь – парламентский кретинизм, выражающийся в наивной вере, что в стенах парламента можно решить коренные вопросы жизни народа. На самом же деле коренные вопросы жизни народов всегда решались за рамками парламента, самой ожесточенной классовой борьбой, а то и гражданской войной. И чем меньше предаются парламентским иллюзиям рабочие и крестьяне, создающие свои Советы, чем лучше они организованы и подготовлены, чтобы сломить

неизбежное сопротивление буржуазии, тем меньше опасность гражданской войны. Наоборот, если озаботиться тем, как разоружить рабочих и как убаюкать их сказочками о добропорядочных и честных буржуа, неизбежно самое зверское избиение народа. Это вполне подтвердили события в Чили и в России.

Таким образом, диктатура рабочего класса в качестве своей организационной формы имеет власть Советов, избираемых в трудовых коллективах. Это проявляет себя не только в период установления и утверждения новой власти, но это верно и применительно ко всему периоду социализма до полного уничтожения классов и отмирания государства. В разработанной В.И. Лениным и принятой VIII съездом РКП(б) Программе партии было записано: «избирательной единицей и основной ячейкой государства становится не территориальный округ, а производственная единица (завод, фабрика)».

Как это организовать практически? Например, так. В коллективах предприятий по подразделениям выбираются Советы коллективов с правом отзыва и замены их членов в любое время по инициативе избравшего их коллектива подразделения. Из представителей Советов предприятий образуются городские, областные советы также с правом отзыва и замены в любое время представителей Советов предприятий по инициативе направившего их Совета. Съезд Советов или Комитет представителей городских и областных Советов образует высший законодательный орган власти, назначающий правительство и определяющий внутреннюю и внешнюю политику страны.

Как при этом обеспечить равное представительство? Численность трудовых коллективов ведущих предприятий может быть взята за масштаб для установления единой для города нормы представительства. Скажем, если от 1 тыс. работников направляется в городской Совет 1 человек, то при численности трудового коллектива в 5 тыс. человек он избирает 5 депутатов. И наоборот, если численность коллектива менее тысячи человек, он объединяется с другими малыми коллективами до размеров тысячного производственного округа. Для работающих в мелких организациях норма представительства может быть установлена от определённого числа членов профсоюза. Неработающие граждане при этом могут либо включаться в какой-либо производственный округ (по месту

прежней работы, например, или по принципу территориальной близости), либо направляют представителей от комитетов неработающих граждан по единой норме представительства, так чтобы каждый такой депутат представлял, скажем, 1 тысячу неработающих граждан. Тем самым обеспечивается всеобщее избирательное право.

При этом, если Совет основной ячейки государственного строительства, завода или фабрики, отзывает своего представителя из городского Совета, то он автоматически лишается соответствующего мандата, а, заодно и права представлять городской совет в высшем органе государственной власти, если такое право ему было дано. Практическая осуществимость и легкость отзыва депутатов, избранных трудовыми коллективами, позволяет вести эффективную борьбу с карьеризмом и бюрократизмом и постепенно, на основе не только программ и обещаний, но, главное, практического опыта отбирать наиболее соответствующих интересам и власти рабочего класса членов представительных органов государственной власти.

Желательно также сделать депутатов полуосвобожденными работниками. Если рабочий из 5 рабочих дней 3 дня в неделю будет депутатом, то он становится больше депутатом, он уже перестает быть рабочим, отрывается от коллектива, но не станет и интеллигентом-профессионалом, превратится в объект для манипулирования со стороны прожженных политиканов. Если депутат-рабочий вообще не будет иметь свободных дней для своей депутатской деятельности, он превратится в свадебного генерала – депутата, которого по праздничным дням сажают за стол президиума, чтобы он олицетворял единение власти с народом. Самое же правильное, чтобы депутат, оставаясь работать по своей специальности, имел достаточно времени для приобретения профессиональных навыков в области государственного управления. Скажем, если рабочий 3 дня в неделю стоит за станком, а 2 дня занимается организацией трудящихся как депутат Совета, то он и от коллектива не оторвется, и постепенно освоит премудрости управленческого труда, включая и пользование ЭВМ и современными средствами связи. Разумеется, эти 2 дня, которые рабочий не занят материально производительным трудом, должны ему оплачиваться.

Между прочим уже и в практике современного капитализма имеется нечто подобное. Законом «О правовом режиме предприятия»

в ФРГ предусмотрено, что на каждом предприятии с числом работников не менее пяти избирается производственный Совет, деятельность в этом Совете совершается в рабочее время с оплатой по среднему. Передовая буржуазия понимает, что сегодня, когда определяющим в экономике является внедрение достижений научно-технического прогресса, без заинтересованного участия в этом процессе непосредственных производителей научно-технический прогресс, а следовательно, и экономика будут буксовать. Другое дело, что в ФРГ производственные Советы в своей компетенции строго ограничены узко производственными вопросами и не имеют выхода ни к аналогичным Советам других предприятий, ни к какому-либо единому координирующему органу.

Потребительстоимостная основа производства позволяет и предполагает предоставление депутатам трудовых коллективов времени для осуществления управленческих функций. Но если такое время есть лишь у депутатов, они все равно отрываются от коллективов, а коллективы не могут играть основополагающую роль. Ведь надо контролировать своих депутатов, надо давать им наказания и надо своевременно отзывать тех, кто не выполняет волю избравшего их коллектива. Все это предполагает время, причем время рабочее и оплачиваемое по среднему. Такое время должно предоставляться каждому работнику как минимум для участия в ежемесячном собрании коллектива с отчетом депутата. Только тогда, когда будут налажены контроль избирателей за своим избранным и участие непосредственных производителей в деятельности государственных органов, Советская власть с полным правом сможет называться властью рабочих и крестьян. Если же деятельность самих рабочих, крестьян, интеллигентов будет подменена деятельностью наемников - профессионалов, без которых, конечно, ни в коем случае обойтись нельзя, тогда мы вновь можем получить такую ситуацию, что реальную власть будут иметь не законодательные, а исполнительные органы, и Советы явятся своего рода ширмой, прикрытием для тех, кто за ними или от их имени обделывает свои делишки. Тогда возможен очередной рецидив восстановления частнособственнических порядков, от которых сегодня страдает наш народ.

Отсюда следует, что расширяющиеся с развитием производства потребительных стоимостей возможности в плане создания все более благоприятных материальных условий для участия всех членов общества в государственном управлении должны эффективно использоваться, а это, в свою очередь, будет способствовать развитию потребительностоимостного производства. Главное богатство общества – свободное время – будет все время расширяться и справедливо распределяться, не будучи узурпировано управленческой или интеллектуальной верхушкой. Вот тогда и будет идти процесс постепенного уничтожения классов и приближения к тому состоянию, когда все члены общества являются работниками, причем каждый уникален и, каков он, определяется не тем, чем он занимается в рабочее время, а тем, что делал и делает в свободное время. Вот это и будет действительный скачок из царства необходимости в царство свободы.

Известна истина о том, что есть три вида рабов. Один из рабов – это просто раб, он влачит свое жалкое существование, повинаясь воле судеб. Другой – настолько свыкся со своим рабским положением, что у него даже слюнки текут по поводу того, какой у него хороший хозяин, хороший господин. Это не просто раб, это холоп, хам. И есть третий вид раба – тот, который поднялся на борьбу со всей системой рабства и, хотя рабство еще не уничтожено, он уже не раб, он – революционер. До сих пор мы говорили о материальных условиях и основаниях участия трудящихся в управлении и самоуправлении, об устройстве Советской власти, но, разумеется, никто не даст нам избавленья от старой буржуазной власти, ни бог, ни царь и ни герой. Дело освобождения трудящихся — это дело самих трудящихся. На стороне их справедливой борьбы и общая логика исторического прогресса, и наиболее просвещенные деятели науки и культуры. Однако без активной сознательной борьбы за интересы рабочего класса ни создать Советскую власть, ни удержать её нельзя, без такой борьбы невозможно ни создавать, ни развивать экономику социализма.

§3. В.И.Ленин о диктатуре пролетариата и ренегатство верхушки КПСС

В 2009 году Фонд Рабочей Академии издал сборник **«Главное в ленинизме»**, вобравший в себя основные положения, характеризующие ленинские теоретические позиции по вопросу о классовом подходе к анализу общественных явлений и **диктатуре пролетариата**.¹ Ознакомление с его содержанием помогает понять отступничество, ренегатство руководства КПСС, которое на XXII съезде по основным вопросам марксизма-ленинизма заняло ревизионистскую позицию, закрепило ее в Программе КПСС и тем самым предредило последующее за этим разложение партии и разрушение страны. Это доказывается и в настоящем параграфе.

Классовый характер государства. То, что всякое государство носит классовый характер, — это азбука марксизма, и на это В.И.Ленин обращал внимание неоднократно. В статье **«Мелкобуржуазная позиция в вопросе о разрухе»** В.И.Ленин пишет: «В вопросе о государстве отличать в первую голову, какому классу «государство» служит, какого класса интересы оно проводит»². В книге **«Государство и революция»** подчеркивается, что «по Марксу, государство есть орган классового господства»³. В статье **«Грозящая катастрофа и как с ней бороться»** В.И.Ленин ставит вопрос: «А что такое государство?» и отвечает: «Это организация господствующего класса»⁴. Эту же мысль В.И.Ленин растолковывает в статье **«Удержат ли большевики государственную власть?»**: «Государство, милые люди, есть понятие классовое. Государство есть орган или машина насилия одного класса над другим»⁵. В **Докладе на II Всероссийском съезде профессиональных союзов 20 января 1919 г.** В.И.Ленин подчеркивает: «Вопрос стоит так и только так. Либо диктатура буржуазии, прикрытая учредилками, всякого рода голосованиями, демократией и т.п. буржуазным обманом, которым ослепляют дураков и которым могут теперь козырять и щеголять

¹ Главное в ленинизме. В.И.Ленин о классовом подходе к анализу общественных явлений. /Сост. д-р филос. наук, проф. М.В.Попов. — СПб.: Изд-во Политехн. ун-та, 2009 — 311 с.

² В.И.Ленин. Полн. собр. соч., т. 32, с. 247.

³ В.И.Ленин. Полн. собр. соч., т. 33, с. 7.

⁴ В.И.Ленин Полн. собр. соч., т. 34, с.191.

⁵ В.И.Ленин Полн. собр. соч., т. 34, с. 318.

только люди, насквозь и по всей линии ставшие ренегатами марксизма и ренегатами социализма, — либо диктатура пролетариата»¹. В подготовленной Лениным **Программе РКП(б)** было записано: «В противоположность буржуазной демократии, скрывавшей классовый характер ее государства, Советская власть открыто признает неизбежность классового характера всякого государства, пока совершенно не исчезло деление общества на классы и вместе с ним всякая государственная власть»². В брошюре **«Письмо к рабочим и крестьянам по поводу победы над Колчаком»** В.И.Ленин классовый характер государства подчеркивает самым решительным образом: «Либо диктатура (т. е. железная власть) помещиков и капиталистов, либо диктатура рабочего класса. Середины нет. О середине мечтают попусту барчата, интеллигентки, господчики, плохо учившиеся по плохим книжкам. Нигде в мире середины нет и быть не может. Либо диктатура буржуазии (прикрытая пышными эсеровскими и меньшевистскими фразами о народовластии, учредилке, свободах и прочее), либо диктатура пролетариата. Кто не научился этому из истории всего XIX века, тот — безнадежный идиот»³.

Сущность социалистического государства. В Заключительном слове по докладу Совета Народных Комиссаров 12(25) января 1918 года на Третьем Всероссийском съезде Советов рабочих, солдатских и крестьянских депутатов В.И.Ленин говорил: «Демократия есть одна из форм буржуазного государства, за которую стоят все изменники истинного социализма, оказавшиеся ныне во главе официального социализма и утверждающие, что демократия противоречит диктатуре пролетариата. Пока революция не выходила из рамок буржуазного строя, — мы стояли за демократию, но, как только первые проблески социализма мы увидели во всем ходе революции, — мы стали на позиции, твердо и решительно отстаивающие диктатуру пролетариата»⁴. В брошюре **«Успехи и трудности Советской власти»** В.И.Ленин писал: «Мы, конечно, не против насилия; мы над теми, кто относится отрицательно к диктатуре пролетариата, смеемся и говорим, что это глупые люди, не могущие понять, что должна быть

¹ В.И.Ленин. Полн. собр. соч., т. 37, с. 438.

² В.И.Ленин Полн. собр. соч., т. 38, с. 424.

³ В.И.Ленин Полн. собр. соч., т. 39, с. 158.

⁴ В.И.Ленин Полн. собр. соч., т. 35, с. 280.

либо диктатура пролетариата, либо диктатура буржуазии. Кто говорит иначе – либо идиот, либо политически настолько неграмотен, что его не только на трибуну, но и просто на собрание пускать стыдно».¹ Эту же мысль Ленин отстаивал в Докладе о внешнем и внутреннем положении Советской республики на Чрезвычайном заседании пленума Московского совета рабочих и красноармейских депутатов 3 апреля 1919 г.: «либо диктатура буржуазии, либо власть и полная диктатура рабочего класса, нигде середина не могла ничего дать, и нигде из нее ничего не выходило»². В работе «О диктатуре пролетариата» В.И.Ленин писал следующее: «1.Основной источник непонимания диктатуры пролетариата «социалистами», это недоведение ими до конца идеи классовой борьбы (cf. Marx 1852). Диктатура пролетариата есть п р о д о л ж е н и е классовой борьбы пролетариата, в н о в ы х формах. В этом гвоздь, этого не понимают. Пролетариат, как о с о б ы й класс, один продолжает вести свою классовую борьбу. 2. Государство лишь = о р у д и е пролетариата в его классовой борьбе. Особая дубинка»³.

В Речи на Всероссийском съезде транспортных рабочих 27 марта 1921 г. В.И.Ленин разъяснял: «Тот класс, который взял в свои руки политическое господство, взял его, сознавая, что берет его один. Это заключено в понятии диктатуры пролетариата. Это понятие тогда только имеет смысл, когда один класс знает, что он один берет себе в руки политическую власть и не обманывает ни себя, ни других разговорами насчет «общенародной, общевыборной, всем народом освященной» власти. Любителей по части такой словесности, как вы все прекрасно знаете, очень много и даже сверхмного есть, но, во всяком случае, не из числа пролетариата, ибо пролетарии осознали и в Конституции, в основных законах республики, написали о том, что речь идет о диктатуре пролетариата»⁴. В брошюре «О продовольственном налоге» В.И.Ленин подчеркивал: "Социализм немислим вместе с тем без господства пролетариата в государстве: это тоже азбука»⁵.

¹ В.И.Ленин Полн. собр. соч., т. 38, с. 56.

² В.И.Ленин Полн. собр. соч., т. 38, с. 253.

³ В.И.Ленин Полн. собр. соч., т. 39, с. 261–262.

⁴ В.И.Ленин Полн. собр. соч., т. 43, с. 132.

⁵ В.И.Ленин Полн. собр. соч., т. 43, с. 210–211.

Понятие, задачи и исторические границы диктатуры пролетариата. В статье «Запуганные крахом старого и борющиеся за новое» В.И.Ленин отмечает, что «диктатура предполагает и означает состояние придавленной войны, состояние военных мер борьбы против противников пролетарской власти»¹. В то же время в статье «Привет венгерским рабочим» он подчеркивает: «Но не в одном насилии сущность пролетарской диктатуры, и не главным образом в насилии. Главная сущность ее в организованности и дисциплинированности передового отряда трудящихся, их авангарда, их единственного руководителя, пролетариата. Его цель — создать социализм, уничтожить деление общества на классы, сделать всех членов общества трудящимися, отнять почву у всякой эксплуатации человека человеком»². В.И.Ленин разъясняет, что «уничтожение классов — дело долгой, трудной, упорной классовой борьбы, которая после свержения власти капитала, после разрушения буржуазного государства, после установления диктатуры пролетариата не и с ч е - з а е т (как воображают пошляки старого социализма и старой социал-демократии), а только меняет свои формы, становясь во многих отношениях еще ожесточеннее»³. В брошюре «Великий почин» В.И.Ленин дает следующее определение диктатуры пролетариата: «Диктатура пролетариата, если перевести это латинское, научное, историко-философское выражение на более простой язык означает вот что: только определенный класс, именно городские и вообще фабрично-заводские, промышленные рабочие, в состоянии руководить всей массой трудящихся и эксплуатируемых в борьбе за свержение ига капитала, в ходе самого свержения, в борьбе за удержание и укрепление победы, в деле созидания нового, социалистического, общественного строя, во всей борьбе за полное уничтожение классов. (Заметим в скобках: научное различие между социализмом и коммунизмом только то, что первое слово означает первую ступень вырастающего из капитализма нового общества, второе слово — более высокую, дальнейшую ступень его).

Ошибка «бернского», желтого, Интернационала состоит в том, что его вожди признают только на словах классовую борьбу и

¹ В.И.Ленин Полн. собр. соч., т. 35, с. 192.

² В.И.Ленин Полн. собр. соч., т. 38, с. 385.

³ В.И.Ленин Полн. собр. соч., т. 38, с. 386.

руководящую роль пролетариата, боясь додумывать до конца, боясь как раз того неизбежного вывода, который особенно страшен для буржуазии и абсолютно неприемлем для нее. Они боятся признать, что диктатура пролетариата есть тоже период классовой борьбы, которая неизбежна, пока не уничтожены классы, и которая меняет свои формы, становясь первое время после свержения капитала особенно ожесточенной и особенно своеобразной. Завоевав политическую власть, пролетариат не прекращает классовой борьбы, а продолжает ее — впредь до уничтожения классов — но, разумеется, в иной обстановке, в иной форме, иными средствами. А что это значит «уничтожение классов»? Все, называющие себя социалистами, признают эту конечную цель социализма, но далеко не все вдумываются в ее значение. Классами называются большие группы людей, различающиеся по их месту в исторически определенной системе общественного производства, по их отношению (большей частью закрепленному и оформленному в законах) к средствам производства, по их роли в общественной организации труда, а следовательно, по способам получения и размерам той доли общественного богатства, которой они располагают. Классы, это такие группы людей, из которых одна может себе присваивать труд другой, благодаря различию их места в определенном укладе общественного хозяйства. Ясно, что для полного уничтожения классов надо не только свергнуть эксплуататоров, помещиков и капиталистов, не только отменить их собственность, надо отменить еще и всякую частную собственность на средства производства, надо уничтожить как различие между городом и деревней, так и различие между людьми физического и умственного труда. Это — дело очень долгое»¹. В статье «Экономика и политика в эпоху диктатуры пролетариата» В.И. Ленин продолжает определение границ диктатуры пролетариата и подчеркивает ее действие в течение всей фазы социализма: «Социализм есть уничтожение классов. Диктатура пролетариата сделала для этого уничтожения все, что могла. Но сразу уничтожить классы нельзя. И классы остались и останутся в течение эпохи диктатуры пролетариата. Диктатура будет не нужна, когда исчезнут классы. Они не исчезнут без диктатуры пролетариата. Классы остались, но каждый видоизменился в эпоху диктатуры

¹ В.И. Ленин Полн. собр. соч., т. 39, с. 13–15.

пролетариата; изменилось и их взаимоотношение. Классовая борьба не исчезает при диктатуре пролетариата, а лишь принимает иные формы»¹. Эти формы, следует подчеркнуть, В.И. Ленин перечисляет в книге «Детская болезнь левизны в коммунизме»: «Диктатура пролетариата есть упорная борьба, кровавая и бескровная, насильственная и мирная, военная и хозяйственная, педагогическая и администраторская, против сил и традиций старого общества»². При социализме идет острейшая классовая борьба против сил и традиций капиталистического общества, прежде всего с мелкобуржуазностью и ее проявлениями со стороны представителей классов и слоев социалистического общества, а именно с мелкобуржуазными стремлениями дать обществу поменьше и похуже, взять от него побольше и получше.

До каких же пор нельзя обойтись без диктатуры пролетариата? В Тезисах доклада о тактике РКП на III конгрессе Коммунистического Интернационала В.И. Ленин так отвечает на этот вопрос: «Диктатура пролетариата означает не прекращение классовой борьбы, а продолжение ее в новой форме и новыми орудиями. Пока остаются классы, пока свергнутая в одной стране буржуазия удесяттеряет свои атаки на социализм в международном масштабе, до тех пор эта диктатура необходима»³. А поскольку, как подчеркивалось в Докладе о тактике РКП на III конгрессе Коммунистического Интернационала 5 июля 1921 г.), «задача социализма состоит в том, чтобы уничтожить классы»⁴, постольку период диктатуры пролетариата охватывает всю первую фазу коммунизма, то есть весь период социализма.

Организационная форма диктатуры пролетариата. Сущность всякого государства — диктатура господствующего класса. В то же время эта диктатура редко когда выступает непосредственно на поверхности политической жизни. У каждого вида диктатуры при всех отклонениях и временных отступлениях есть определенная устойчивая форма проявления как организационная форма, адекватная для диктатуры именно данного класса, соответствующая ей и наилучшим образом обеспечивающая ее сохранение.

¹ В.И. Ленин Полн. собр. соч., т. 39, с. 279–280.

² В.И. Ленин Полн. собр. соч., т. 41, с. 27.

³ В.И. Ленин Полн. собр. соч., т. 44, с. 10.

⁴ В.И. Ленин Полн. собр. соч., т. 44, с. 39.

Имманентной, то есть внутренне присущей, диктатуре буржуазии организационной формой является парламентская демократия с выборами по территориальным округам. Организационной формой диктатуры пролетариата является Советская власть, избираемая по фабрикам и заводам. В работе «Тезисы и доклад о буржуазной демократии и диктатуре пролетариата» на I конгрессе Коммунистического Интернационала 4 марта 1919 г. В.И. Ленин писал: «Старая, т.е. буржуазная, демократия и парламентаризм были организованы так, что именно массы трудящихся всего более были отчуждены от аппарата управления. Советская власть, т. е. диктатура пролетариата, напротив, построена так, чтобы сблизить массы трудящихся с аппаратом управления. Той же цели служит соединение законодательной и исполнительной власти при советской организации государства и замена территориальных избирательных округов производственными единицами, каковы завод, фабрика»¹. В брошюре Ленина «Письмо к рабочим и крестьянам по поводу победы над Колчаком» говорится: «Советская власть — вот что значит на деле диктатура рабочего класса»². В статье «Очередные задачи Советской власти» чеканно формулируется: **«Советская власть есть не что иное, как организационная форма диктатуры пролетариата»**³.

Анализ организационных форм диктатуры буржуазии, в ее наиболее устойчивой модификации – буржуазной демократии, и диктатуры пролетариата в форме Советов показывает, что их устойчивость и функционирование обеспечиваются объективными основаниями, на которых строится формирование власти. Парламентская демократия как форма диктатуры буржуазии опирается при своем формировании на денежный ресурс капиталистов, на институт частнокапиталистической собственности, использует господствующую в обществе буржуазную идеологию, поскольку общественное бытие определяет общественное сознание. Пролетарская демократия опирается на объективную организованность рабочего класса в процессе труда на фабриках и заводах, которые превращаются в избирательные единицы Советов.

¹ В.И. Ленин Полн. собр. соч., т. 37, с. 500.

² В.И. Ленин Полн. собр. соч., т. 39, с. 158–159.

³ В.И. Ленин Полн. собр. соч., т. 36, с. 196.

Речь при этом идет не о названии, а именно о форме организации власти, характерной для власти Советов, обеспечивающей диктатуру рабочего класса.

Отказ от организационной формы диктатуры пролетариата — угроза ее существованию. Советы возникли в Иваново-Вознесенске в 1905 г. как органы забастовочной борьбы и органы самоуправления трудящихся, формируемые по фабрикам и заводам, по трудовым коллективам. По фабрикам и заводам избирались Советы, возродившиеся по всей России в 1917 году. Избрание депутатов по фабрикам и заводам, обеспечивающее возможность контроля за деятельностью депутатов и практическую осуществимость их отзыва и замены по воле трудовых коллективов — конституирующий принцип Советов, что и было зафиксировано в принятой VIII съездом партии ленинской Программе РКП(б): **«Советское государство сближает государственный аппарат с массами также тем, что избирательной единицей и основной ячейкой государства становится не территориальный округ, а производственная единица (завод, фабрика)»**¹.

Вопреки этому программному положению в 1936 году в связи с принятием новой, якобы «более демократической» Конституции состоялся переход к характерной для буржуазной демократии системе выборов по территориальным округам, отрывающей органы власти от трудовых коллективов и делающей практически невозможным отзыв оторвавшихся от народа депутатов. Высказывания Сталина того периода о произошедшем будто бы в связи с принятием Конституции 1936 года расширением демократии следует поэтому признать ошибочными. Правильнее будет сказать, что фактически был сделан шаг в сторону перехода от советской, пролетарской демократии к демократии парламентской, буржуазной, предполагающей формальное равенство и игнорирующей имеющееся неравенство. Никакого действительного расширения демократии от разового формального распространения права голоса на представителей бывших эксплуататорских классов произойти не могло. А вот с постепенным уходом их с исторической сцены на основе изживания всякой эксплуатации Советская демократия как демократия для

¹ В.И. Ленин Полн. собр. соч., т. 38, с. 425-426.

трудящихся постепенно приходит и к всеобщему голосованию естественным путем. Отказ же от характерного для Советов принципа выборов депутатов через трудовые коллективы по фабрикам и заводам и переход к выборам по территориальным округам равносителен откату назад – от Советов к слегка подправленному сохранившимся выдвижением кандидатов трудовыми коллективами парламентаризму и, соответственно, ослаблению действительного демократизма.

С этого времени в связи с ликвидацией практической возможности отзыва не оправдавших доверие избирателей депутатов начался процесс все более интенсивного заражения государственной машины бюрократизмом и карьеризмом, засорения ее бюрократами и карьеристами, ставящими свои личные интересы выше общественных, процесс вызревания на разных уровнях партийно-государственной системы разномастных хрущевых и горбачевых, готовых предать диктатуру пролетариата и реставрировать диктатуру буржуазии. От Советов оставались названия и выдвижение кандидатов, но сущность их стала размываться. Диктатура пролетариата, лишившись присущей ей организационной формы, была поставлена под угрозу. Пролетарский характер органов власти, по-прежнему еще называвшихся Советами, теперь обеспечивался лишь сохранявшимися элементами их связи с классом через выдвижение кандидатов от трудовых коллективов, через периодические отчеты их перед трудящимися, через регулировку их социального состава партийными органами, а также накопленной инерцией пролетарского характера самой партии. Но уже при Сталине, который у гроба В.И.Ленина поклялся укреплять диктатуру пролетариата и в течение всей своей жизни боролся за это, в Центральном Комитете постепенно накапливалось антирабочее большинство, которое своим оппортунизмом, перераставшим в ревизионизм, шло к тому, чтобы после смерти Сталина изменить классовую природу государства.

Отказ от диктатуры пролетариата — отказ от марксизма. На XX съезде КПСС была проведена своеобразная артиллерийская подготовка к фронтальному наступлению на главное в марксизме. Стараниями хрущевской ревизионистской группы в клеветнической форме под сомнение было поставлено то положительное, что делалось сталинским руководством, и была сделана заявка на

пересмотр ключевых положений марксизма о классовой борьбе и диктатуре пролетариата. Однако продолжала действовать ленинская Программа РКП(б). Поэтому хрущевцы стали готовиться к ее замене на такую, из которой будет изъято то, что составляет самую суть марксизма-ленинизма. В докладе на XXII съезде первого секретаря ЦК КПСС Н.С.Хрущева «О Программе Коммунистической партии Советского Союза» был выдвинут размагничивающий и демобилизующий коммунистов, рабочий класс и всех трудящихся тезис об окончательной победе социализма в СССР,¹ утверждалось, что классовая борьба ограничивается переходным к социализму периодом², во всем докладе социализм понимался не как фаза коммунизма, а как некоммунизм – по сути как отдельная формация. Соответственно вместо характерной для социализма цели полного уничтожения классов в первой фазе бесклассового общества ставилась еще только задача построения бесклассового общества и вместе с этим провозглашалась чисто ревизионистская антимарксистская цель: «От государства диктатуры пролетариата к общенародному государству»³. Нагло утверждалось, что якобы «рабочий класс Советского Союза по собственной инициативе, исходя из задач построения коммунизма, преобразовал государство своей диктатуры во всенародное государство...Впервые у нас сложилось государство, которое является не диктатурой какого-либо одного класса...диктатура пролетариата перестала быть необходимой»⁴. Партия тоже объявлялась не партией рабочего класса, а партией всего народа вопреки ленинскому понятию политической партии как авангарда класса.

Эти ревизионистские идеи отпора на съезде не получили, и съездом была единогласно принята ревизионистская, по существу антиленинская, антимарксистская, антирабочая, пробуржуазная Программа. В ней утверждалось, что «диктатура пролетариата выполнила свою историческую миссию и с точки зрения задач внутреннего развития перестала быть необходимой в СССР. Государство, которое возникло как государство диктатуры

¹ XXII съезд Коммунистической партии Советского Союза 17–31 октября 1961 года. Стенографический отчет. Госполитиздат, 1962. Т. I, с.151.

² Там же, с. 166.

³ Там же, с. 209.

⁴ Там же, с. 210 – 211, 212.

пролетариата, превратилось на новом, современном этапе в общенародное государство...Партия исходит из того, что диктатура рабочего класса перестает быть необходимой раньше, чем государство отмирает»¹. Чьим же государством тогда оно становится, диктатурой какого класса?

Чтобы полнее оценить эту позицию, снова обратимся к Ленину. В книге «Государство и революция» В.И. Ленин подчеркнул классовый характер всякого государства, пока оно еще остается, необходимость для победы пролетарской революции разрушения старой государственной машины и создания нового государственного аппарата, способного решать задачи пролетарской диктатуры, разработал ряд условий, которые нужно соблюдать, чтобы государство из орудия рабочего класса, из средства обеспечивать его политическое господство не превращалось в силу, господствующую над самим этим классом. В книге «Государство и революция», а также в тетради «Марксизм о государстве» В.И. Ленин со всей определенностью провел идею о том, что государство отмирает только вместе с полным уничтожением классов, и пока остаются классы, остается и государство как орган политически господствующего класса. Он цитирует и развивает мысль Энгельса: «Когда государство наконец-то становится действительно представителем всего общества, тогда оно само себя делает излишним»². В книге «Государство и революция» (Полн. собр. соч., т. 33) В.И. Ленин писал: «Марксист лишь тот, кто распространяет признание борьбы классов до признания диктатуры пролетариата. В этом самое глубокое отличие марксиста от дюжинного мелкого (да и крупного) буржуа. На этом оселке надо испытывать действительное понимание и признание марксизма»³. В работе «О государстве» – Лекция в Свердловском университете 11 июня 1919 г. В.И. Ленин указывал, что именно государство капиталистическое «объявляет своим лозунгом свободу всенародную, говорит, что оно выражает волю всего народа, отрицает, что оно классовое государство»⁴. Введя в заблуждение, фактически обманув партию и народ по вопросу о

¹ XXII съезд Коммунистической партии Советского Союза 17–31 октября 1961 года. Стенографический отчет. Госполитиздат, 1962. Т. III. с. 303.

² См.: В.И. Ленин. Полн. собр. соч., т. 33, с. 16.

³ В.И. Ленин. Полн. собр. соч., т. 33, с. 34.

⁴ В.И. Ленин. Полн. собр. соч., т. 39, с. 78.

диктатуре пролетариата, без которой развитие социализма в полный коммунизм невозможно, хрущевская ревизионистская группа подменила и цель движения производства и общества. На этом следует специально остановиться.

Сущность истории, прогресс общества состоит в движении к полному благосостоянию и свободному всестороннему развитию всех членов общества.

В первобытно-общинном коммунизме эта сущность в силу неразвитости производительных сил проявляла себя сугубо ограниченным образом как удовлетворение нужд членов общества, их потребностей. При рабовладении рабы за людей не считались, и производство развивалось с целью обеспечения благосостояния и всестороннего развития членов господствующего класса — рабовладельцев. При феодализме шло повышение благосостояния и всестороннее развитие преимущественно феодального класса, крестьяне и ремесленники ограничивались довольно скудным удовлетворением потребностей. При капитализме целью производства становится производство прибавочной стоимости, прибыли, что ведет к росту благосостояния и всестороннему развитию капиталистов и ограничивает потребление рабочих удовлетворением их потребностей в такой мере, чтобы обеспечить воспроизводство рабочей силы для самовозрастания капитала. При капитализме, как писал Ленин в работе «Материалы к выработке Программы РСДРП», «гигантское развитие производительных сил общественного и все более обобществляемого труда сопровождается тем, что все главные выгоды этого развития монополизирует ничтожное меньшинство населения. Наряду с ростом общественного богатства растет общественное неравенство, углубляется и расширяется пропасть между классом собственников (буржуазией) и классом пролетариата»¹. Но при капитализме начинается борьба рабочего класса за то, чтобы шло не только развитие членов общества, принадлежащих к господствующему классу, а было создано коммунистическое общество, в котором бы сущность истории была выявлена и действительной целью производства стало обеспечение полного благосостояния и свободное всестороннее развитие всех членов общества. В подготовленном ко II съезду

¹ В.И. Ленин. Там же, т. 6, с. 430.

РСДРП в комиссионном проекте Программы партии цель социалистического производства была сформулирована как планомерная организация общественного производительного процесса «для удовлетворения нужд как целого общества, так и отдельных его членов». В.И.Ленин по этому поводу возражает: « Не точно. Такое «удовлетворение» «дает» и капитализм, но не всем членам общества и не одинаковое»¹. В «Замечаниях на второй проект Программы Плеханова» он писал: «Неудачен и конец параграфа: «планомерная организация общественного производительного процесса для удовлетворения нужд как всего общества, так и отдельных его членов». Этого мало, — подчеркивает Ленин, — Этакую-то организацию, пожалуй, еще и тресты дадут. Определеннее было бы сказать «за счет всего общества» (ибо это включает и планомерность и указывает на направителя планомерности), и не только для удовлетворения нужд членов, а для обеспечения полного благосостояния и свободного всестороннего развития в с е х членов общества»². В итоге В.И.Ленин добился того, чтобы в утвержденной Вторым съездом РСДРП Программе партии было записано: «Заменив частную собственность на средства производства и обращения общественною и введя планомерную организацию общественно-производительного процесса для обеспечения благосостояния и всестороннего развития всех членов общества, социальная революция пролетариата уничтожит деление общества на классы и тем освободит все угнетенное человечество»³.

Имея в виду эту программную цель, партия большевиков подняла рабочий класс России на победоносную социалистическую революцию. Естественно, что при составлении второй Программы партии В.И.Ленин считал совершенно необходимым в новой Программе сохранить ту цель, которая была записана еще в первой Программе и которая при своем осуществлении ведет к полному уничтожению классов, то есть к полному коммунизму. В принятой VIII съездом РКП(б) Программе в точности воспроизведена та формулировка цели социалистического производства, которая содержалась в первой Программе партии, а именно: «Заменив

¹ Там же, с. 248.

² Там же, с. 232.

³ Программа Российской социал-демократической рабочей партии, принятая на II съезде партии. Второй съезд РСДРП. Июль-август 1903 года. Протоколы. Москва, 1959, с. 419.

частную собственность на средства производства и обращения общественною и введя планомерную организацию общественного производительного процесса для обеспечения благосостояния и всестороннего развития всех членов общества, социальная революция пролетариата уничтожит деление общества на классы и тем освободит все угнетенное человечество, так как положит конец всем видам эксплуатации одной части общества другою»¹.

Эта научно выявленная, то есть действительная цель коммунистического производства, поставленная перед рабочим классом как создателем коммунистического общества, стояла в партийной Программе до тех пор, пока партия оставалась партией рабочего класса, руководившей осуществлением его диктатуры. В третьей, ревизионистской программе партии, принятой XXII съездом КПСС, ее уже не было. Она была заменена лишь удовлетворением все растущих потребностей, к чему, как известно, ни развитие людей, ни их благосостояние, тем более всестороннее, не сводится. Удовлетворение потребностей само по себе не ведет и к ликвидации социального неравенства, уничтожению классов. Если говорить конкретно, в третьей программе партии было записано, что при коммунизме «достигается высшая ступень планомерной организации всего общественного хозяйства, обеспечивается наиболее эффективное и разумное использование материальных богатств и трудовых ресурсов для удовлетворения растущих потребностей членов общества»². Трудящиеся члены общества, развитие которых является самоцелью, превратились в трудовые ресурсы, эффективно используемые для удовлетворения потребностей неких членов общества, которые впоследствии выбились в олигархи. Выбрасывание из цели производства развития именно в с е х членов общества превратило программную формулировку цели производства в прикрытие отхода от действительной цели социализма. В ревизионистской третьей программе записано: «Цель социализма — все более полное удовлетворение растущих материальных и культурных потребностей народа»³. А ведь цель социализма, определенная основателями научного коммунизма, — уничтожение

¹ В.И. Ленин. Полн. собр. соч., т. 38, с. 419.

² XXII съезд Коммунистической партии Советского Союза 17–31 октября 1961 г. Стенографический отчет. Т. III. М., Госполитиздат, 1962, с. 274

³ Там же, с. 238.

классов, которое, конечно, предполагает, удовлетворение потребностей, но не всяких, и не всякое, а такое, которое ведет к обеспечению полного благосостояния и свободному, всестороннему развитию всех членов общества, к уничтожению всякого социального неравенства.

Отказ от диктатуры пролетариата и цели социализма изменил классовую сущность государства. Оно стало неспособным осуществлять интересы рабочего класса, которые в эпоху диктатуры пролетариата являются общественными интересами. Государственная собственность перестала быть формой общественной и стала формой коллективной частной собственности тех, кто фактически распоряжался государственной собственностью. Таким образом партийно-государственной номенклатурной верхушке удалось отнять собственность у общества и осталось ее только частично поделить и присвоить с оформлением в законах «общенародного» государства, что и произошло с подачи Горбачева в ельцинский период сначала под ревизионистским лозунгом «движения на рынок», а потом и откровенно антикоммунистическим: приватизация. Этот процесс идеологически сопровождала ревизионистская концепция «развитого социализма», которая включала и закрепляла пресловутое ревизионистское «общенародное государство».

Подведем итоги. Отказ КПСС на XXII съезде от главного в марксизме — диктатуры пролетариата, от цели социалистического производства и цели социализма не мог не привести и в конце концов несмотря на сопротивление со стороны коммунистического меньшинства привел к разрушению партии, государства и страны. Этот отказ произошел не только по вине ренегатствующей верхушки КПСС, но и по вине тех членов партии, которые вместо изучения и понимания ленинизма, заучивали цитаты и лозунги и брали на веру слова ревизионистской верхушки партии, а поэтому поддерживали антикоммунистические силы и не помогли последовательным коммунистам побороть ревизионистов, оппортунистов и ренегатствующих предателей социализма. Это урок не только для коммунистов бывшего Советского Союза и нынешней России. Это урок и для всего международного рабочего и коммунистического движения.

§4. Сущность и форма социалистического государства

Сущность всякого государства, как известно, – это диктатура господствующего класса. Отсюда следует, что сущность конкретного государства определяется тем, государством какого класса оно является. Осознание этого положения позволяет понять, в каком государстве мы живем.

Нынешнее российское государство – буржуазное и по сущности, и по форме. По форме – это президентско-парламентская республика, в которой отлаженная машина всеобщих выборов обеспечивает сохранение и воспроизводство диктатуры буржуазии. При этом данная форма не остается неизменной. Облегчена возможность создания новых политических партий. После избрания на пост президента В.В.Путина приняты меры к ослаблению влияния иностранных государств на внутривнутриполитическую жизнь России. В частности, не допускается политическая деятельность откровенно враждебных России некоммерческих организаций, финансируемых из-за рубежа и наложен запрет на то, чтобы российские правозащитные организации возглавлялись гражданами иностранных государств. Счета российских чиновников за рубежом должны быть закрыты, а деньги переведены на счета в российских банках. Введено представление деклараций не только по доходам, но и по расходам на дорогие предметы, и если расходы на приобретение недвижимости превосходят доход семьи за три последних года, эта недвижимость конфискуется государством, а на соответствующего чиновника могут быть наложены взыскания вплоть до увольнения с занимаемой должности.

Поскольку нынешнее буржуазное государство не первое буржуазное государство в истории России, то оно может быть отнесено к тому типу государства, которое установилось в России в феврале 1917 года после февральской буржуазной революции и просуществовало восемь месяцев до Великой Октябрьской социалистической революции. Именно оно, кстати, декретом Временного правительства уничтожило корпус жандармерии и департамент полиции и образовало народную милицию. Это первое российское буржуазное государство пыталось взаимодействовать с возникшими вновь в России после двенадцатилетнего перерыва

Советами, пока они оставались эсеро-меньшевистскими, и организовывало выборы в Учредительное собрание, которое созвали большевики. На партию Ленина клеветуют, что она разогнала Учредительное собрание. Но это неправда. Лишь несколько человек охраны отказались нести службу в четыре часа утра, и депутаты разошлись на ночной отдых. Убиенными же депутаты Учредительного собрания оказались по приказу Колчака, к которому они приехали за помощью, но который стремился вернуть страну в феодализм.

То есть они искали помощи у тех сил, которые главенствовали в истории России, когда феодальное государство вынуждено было начать борьбу с выступлениями против крепостничества со стороны наиболее просвещенных и передовых представителей своего собственного класса, то есть с 1825 года, года восстания декабристов. Они были реакционными уже в то время, сто лет назад. В экономике происходило становление системы капиталистических производственных отношений, однако государство по своей классовой сущности продолжало оставаться диктатурой помещиков. В дальнейшем форма феодального государства под воздействием становящегося капиталистического способа производства стала претерпевать значительные изменения. Царизм в 1861 году пошел на такое изменение законодательства, которое подрывало могущество помещиков и открывало дорогу для еще более быстрого становления в России буржуазных отношений – произошла отмена крепостного права. Правда, действительной свободы российские крестьяне не получили, поскольку их освободили от крепостной зависимости, лишив возможности пользоваться всей той землей, которая традиционно составляла основу их существования как сельскохозяйственных производителей. «Отрезки» были включены в ту землю, которая закреплялась за помещиками, и крестьяне теперь за пользование этими отрезками должны были платить помещику дань или работать на него бесплатно, как до отмены крепостного права.

Для того, чтобы провести дальнейшие изменения в форме российского государства, потребовалась Первая русская революция, возникшая и прошедшая **под давлением и при активной роли рабочего класса**. В результате Первой русской революции 1905 – 1907 годов в России появилась Государственная Дума, то есть российский парламент. Но парламентской республикой Россия от

этого не стала. Парламент явился не более чем украшением царского самодержавия. Помещичий класс сохранил свое политическое господство, лишь видоизменив его форму. И это в условиях, когда в экономике по сути дела завершилось становление буржуазного способа производства и началось развитие и превращение российского капитализма свободной конкуренции в монополистический капитализм. Другим важным результатом Первой русской революции явилось возникновение Советов, которые впервые были созданы русскими рабочими в Иваново-Вознесенске как органы забастовочной борьбы. Как и парламент, Советы тоже были представительными органами, но представительство осуществлялось не от территориальных округов, а от забастовочных комитетов **фабрик и заводов**. В 1905 – 1907 годах городские Советы были созданы в нескольких городах, затем они на 12 лет исчезли и в 1917 году на волне широкого забастовочного движения стали возникать снова повсеместно как грибы после дождя. И хотя они вначале по своему составу были эсеро-меньшевистскими, В.И.Ленин, большевики увидели в них организационную форму диктатуры пролетариата. И если К.Маркс и Ф.Энгельс, анализируя опыт Парижской коммуны, доказали невозможность использования буржуазной государственной машины для решения задач коммунистической революции и необходимость её слома, то В.И.Ленин, опираясь на опыт Первой русской революции, сделал вывод о том, что Советы представляют собой новый тип государства, новый государственный аппарат, который приходит на место старого, буржуазного, **но основы его создаются еще в лоне старого буржуазного строя**. Советы как **будущий государственный аппарат** пролетарского государства рабочий класс России создал с февраля по октябрь 1917 года. В сентябре в результате активного участия большевиков в разгроме корниловского мятежа произошла большевизация Советов, поскольку в отличие от парламентов, избираемых по территориальным округам, в избираемых по фабрикам и заводам Советах прост и реален механизм отзыва и замены депутатов: меньшевиков отзывали, а на их место избирали большевиков. В 1917 году в России сначала сложилось двоевластие, а затем рабочий класс России, используя нарождающийся государственный аппарат будущего социалистического государства, с помощью по сути дела бескровного вооруженного восстания

установил **Советскую власть как форму диктатуры пролетариата**. Оно является новым и по сущности, и по форме. Никогда и нигде ранее не устанавливалось государство рабочих, государство трудящихся в интересах самих трудящихся. Впервые в мире – в России – было создано государство пролетариатом и для пролетариата. Но оно было новым и по форме: нигде и никогда раньше не строилось государство на основе фабрик, заводов, сельхозпредприятий рабочими этих предприятий. Были советы царей, военачальников, землевладельцев, рабовладельцев, предпринимателей, епископов и т. д. А вот Советов рабочих, крестьянских, солдатских, казачьих и пр. депутатов, составляющих государство снизу доверху никогда и нигде не было. Такое государство возникло в России в 1917 году.

Интересно вспомнить такой факт, что при разработке второй Программы РКП(б) Ленин рассматривал возможность отступления от формы Советов как результат и выражение возможного в борьбе общего отступления под давлением обстоятельств и сил противника, а не как движение к развитию демократии трудящихся, пролетарской или рабочей демократии. Ленин в резолюции Седьмого съезда РКП(б) по Программе партии предложил записать следующее: «изменение политической части нашей программы должно состоять в возможно более точной и обстоятельной характеристике нового типа государства, Советской республики, как формы диктатуры пролетариата и как продолжения тех завоеваний международной рабочей революции, которые начаты Парижской Коммуной. Программа должна указать, что наша партия не откажется от использования и буржуазного парламентаризма, если ход борьбы отбросит нас назад, на известное время, к этой, превзойденной теперь нашей революцией, исторической ступени. Но во всяком случае и при всех обстоятельствах партия будет бороться за Советскую республику, как высший по демократизму тип государства и как форму диктатуры пролетариата, свержения ига эксплуататоров и подавления их сопротивления»¹. К сожалению, руководство КПСС не смогло последовать мудрому предположению и предупреждению В.И.Ленина. И КПСС как целое капитулировала перед группой предателей в руководстве, поддержанной международным

¹ В.И.Ленин. Там же, т. 36, с. 58–59.

империализмом. Но в партии были и довольно крупные энергичные силы, которые оказали сопротивление ревизионистам, ренегатам и буржуа, совершавшим контрреволюционный переворот. Например, Движение Коммунистической Инициативы выступило на своем съезде и на съезде КП РСФСР с критикой Горбачева и против курса на рынок. Оно провело несколько съездов, инициировало создание Российской коммунистической партии в составе КПСС и готовило съезд в сентябре 1991 года для отставки Горбачева. О масштабе этого движения говорят публиковавшиеся тогда «Резолюции Инициативного съезда Российской коммунистической партии в составе КПСС (I этап, 21 – 22 апреля 1990 года), Ленинград, 1990»: «Инициативный съезд коммунистов Российской Федерации 21 – 22 апреля в Ленинграде собрал 615 участников из пятидесяти пяти краев, областей, автономных республик РСФСР. Среди них было 32 делегата Учредительного съезда Российской коммунистической партии в составе КПСС, избранных в партийных округах, – один человек от пяти тысяч коммунистов. В состав участников входили также избранные на конференциях районных, городских и областных организаций КПСС, а также отдельные члены партии. По приблизительным подсчетам, Инициативный съезд представлял свыше полутора миллионов коммунистов Российской Советской Федеративной Социалистической Республики»¹.

Тогда же было принято Обращение Инициативного съезда Российской Коммунистической Партии в составе КПСС «К народам России!», в котором прямо указывалось: «Эта политическая, экономическая и духовная агрессия осуществляется теми, кто добивается социального и военного реванша увековечения неравенства, реставрации капитализма»²

На обращение откликнулись тысячи коммунистов. Они создали РКП РСФСР. На Второй Инициативный съезд коммунистов России собрались 820 делегатов с решающим голосом и 194 приглашенных и наблюдателей. Делегаты представляли около 4 миллионов

¹Резолюции Инициативного съезда Российской коммунистической партии в составе КПСС (I этап, 21 – 22 апреля 1990 года), Ленинград, 1990, с.1.

² Обращение Инициативного съезда Российской коммунистической партии в составе КПСС и основные оклады. 21 – 22 апреля 1990 года. Ленинград, 1990, с.1.

коммунистов³. Съезд обсудил инициативный проект программы КПСС. Этого, как показала практика, для преодоления контрреволюционного переворота, конечно, оказалось мало. Правда, практика показала и другое: эффективную упорную борьбу за интересы рабочего класса и всех трудящихся продолжили только те, кто стоял на платформе этой Программы. Поэтому были продолжены новое осмысление опыта и новая, более эффективная борьба.

³ Материалы Московского заседания Второго Инициативного съезда коммунистов России. 29 - 30 июня 1991 года. М., 1991, с. 3.

Глава 4. Советы как предпосылка и результат революции

§1. Всеобщий характер великой Советской революции

Путь, на который открыто впервые стала Парижская Коммуна, – это путь первопроходцев. Теория научного коммунизма и практика строительства и развития социализма в XX и XXI веке убедительно показали, что после победы социалистической революции и на всем пути до полного уничтожения классов государственная власть не должна быть ничем иным, кроме как диктатурой пролетариата, рабочего класса. Русский, российский рабочий класс показал, а история победы, построения, развития и временного поражения социализма в СССР подтвердила, что адекватной формой, отвечающей сути диктатуры пролетариата, являются Советы как органы, формируемые не по территориальному, а по производственному принципу. Именно потому, что они опираются в своем формировании и работе на объективную реальность — организованность трудящихся в процессе общественного производства, Советы, избираемые в трудовых коллективах, пронизывая общество единой сетью, обеспечивают пролетарский характер власти, контроль и регулирование со стороны масс. Опыт СССР доказал незаменимую роль партии рабочего класса как руководящего ядра Советского государства. Полностью сохраняет свое значение ленинская теория о партии, о том, что «не может быть революционного движения без революционной партии, вооруженной передовой теорией». Такой партией была партия большевиков, партия рабочего класса, партия Ленина – Сталина. Под её руководством в СССР были решены многие фундаментальные исключительной важности проблемы, которые сущностно не решала и не может решить ни одна капиталистическая страна. А именно, были обеспечены полная занятость, бесплатные образование, медицинское обслуживание, пользование достижениями науки и культуры. В СССР были практически бесплатными жилье, коммунальное обслуживание,

транспорт и т.д. Особо важно, что социализм как никакой другой строй защищал жизнь людей, ни в одной капиталистической стране безопасность человека не была столь высока, как в социалистическом Советском Союзе.

Опыт СССР также убедительно доказал, что экономической основой осуществления, укрепления и развития Советской власти как формы диктатуры пролетариата является общественная собственность на средства производства, планомерно организованное непосредственно общественное хозяйство – производство потребительной стоимости, обеспечивающее полное благосостояние и свободное всестороннее развитие всех членов общества. Не самовозрастание стоимости, не прибавочная стоимость, а обеспечение полного благосостояния и свободного всестороннего развития всех членов общества является целью социалистического производства. Отказ от этой цели, курс на рынок приводит к разрушению социализма, поскольку регулируемое рынком товарное хозяйство принципиально не может быть экономической основой социализма и диктатуры пролетариата в форме Советской власти. Всеобщее товарное хозяйство – это основа капитализма и диктатуры буржуазии.

Потребность пролетариата в государстве определяется задачами подавления действий, противоположных его классовым интересам, от кого бы такие действия ни исходили и из чего бы ни проистекали. Следовательно, государство диктатуры пролетариата как Советское государство отмирает только с достижением полного коммунизма, с полным уничтожением классов и всех следов выхождения коммунизма из капитализма, исчезновением угрозы реставрации капитализма как изнутри – на почве мелкобуржуазности при социализме, так и извне – путем империалистической агрессии. Отказ от производственного принципа формирования Советов, от главного в марксизме – диктатуры пролетариата, бюрократизм, не встречающий достаточного противодействия посредством широкого привлечения трудящихся к управлению, идеологически-политическое перерождение верхушки партийно-государственного аппарата, ревизия марксизма-ленинизма, совершённая вначале на XX и XXII съездах КПСС и достигшая апогея в политике перестройки, отказ от основополагающих принципов коммунизма в теории и на практике

привели к победе контрреволюции и, при поддержке международного империализма, к реставрации капитализма в СССР.

В условиях, сложившихся в результате победившей в России и других республиках СССР контрреволюции, подорвавшей экономический потенциал России, породившей кровавые конфликты, приведшей к вымиранию населения, попирающей русскую культуру и нравственность, все больше людей осознаёт, что социалистический период развития России в исторической форме СССР был периодом величайшего экономического, культурного и духовного подъема. История сметает пыль и грязь, которыми хотели замарать социалистический период развития России прикормленные Западом антикоммунисты от Солженицына до Горбачева. Объективно мыслящие люди всё смелее поднимают голос в защиту ценностей, которые созданы поколениями советских людей.

Жизнь подтверждает, что Великая Советская социалистическая революция – главное событие XX века, определившее прогрессивное развитие человечества на многие десятилетия вперед. Она пробудила от буржуазной спячки население всего мира, освободила от рабства сотни миллионов трудящихся, помогла сбросить колониальное иго десяткам стран Азии, Африки и Латинской Америки, внесла решающий вклад в разгром фашизма. Буржуазия всех стран, объединенная страхом и ненавистью к миру, в котором нет места эксплуатации, боролась и борется с коммунизмом всеми силами и средствами, поддерживая мелкобуржуазные антисоциалистические тенденции внутри страны, организуя и направляя международные конфликты и войны. Но как ни пытаются буржуа покончить с Советской революцией и памятью о ней, трудящиеся всего мира хранят её бесценный опыт, имеющий всеобщий характер, вдохновляются её примером.

Сто лет – исторически небольшой срок. Но за это столетие преобразилась жизнь человечества. Она стала культурнее, цивилизованнее, гуманнее, сытнее, свободнее. Полтора миллиарда человек живет в странах, совершивших социалистические революции. Этим народы мира в значительной мере обязаны рабочему классу России, поднявшемуся на социалистическую революцию и впервые построившему социализм. Отмечая делом годовщины Советской социалистической революции, мы должны:

- тщательно изучать ее великое наследие;

- охранять память о ней от разного рода антикоммунистов и недобросовестных «историков» и «идеологов»;
- пропагандировать выдающуюся роль Великой Советской социалистической революции в мировом историческом процессе;
- разъяснять великие исторические заслуги рабочего класса России и его вождей – В.И. Ленина, И.В. Сталина и других выдающихся революционеров;
- оказывать всемерное содействие подъему рабочего движения в России и других странах;
- настойчиво пропагандировать Советы как новый тип государства, коренящегося в трудовых коллективах, как открытую русскими рабочими всеобщую по своему характеру организационную форму диктатуры пролетариата;
- изучать и с учетом опыта Великой Октябрьской социалистической революции творчески применять идеи основоположников марксизма-ленинизма и их выдающихся предшественников.

Борьба за создание Советов сначала как органов забастовочной борьбы, а затем органов рабочей власти, за установление диктатуры пролетариата в форме Советской власти, начатая Великой Советской социалистической революцией в России, есть магистральная дорога человечества к свободе, равенству, братству и счастью всех народов.

§2. Инструкция о выборах городских и сельских Советов и о созыве Съезда Советов

ВСЕРОССИЙСКИЙ ЦЕНТРАЛЬНЫЙ ИСПОЛНИТЕЛЬНЫЙ КОМИТЕТ ДЕКРЕТ от 4 ноября 1926 года ОБ УТВЕРЖДЕНИИ ИНСТРУКЦИИ О ВЫБОРАХ ГОРОДСКИХ И СЕЛЬСКИХ СОВЕТОВ И О СОЗЫВЕ СЪЕЗДОВ СОВЕТОВ

В отмену Инструкции Всероссийского Центрального Исполнительного Комитета от 13 октября 1925 года о выборах городских и сельских советов и о созыве съездов советов (Собр. Узак., 1925, N 79, ст. 603), Президиум Всероссийского Центрального Исполнительного Комитета, на основании ст. 72 Конституции Р.С.Ф.С.Р. и в соответствии с Инструкцией Президиума Центрального Исполнительного Комитета Союза С.С.Р. от 28 сентября 1926 года о выборах в советы (Собр. Зак., 1926, N 66, ст. ст. 500, 501), постановляет:

1. Утвердить и ввести в действие на территории Р.С.Ф.С.Р. нижеследующую Инструкцию о выборах городских и сельских советов и о созыве съездов советов.
2. Предоставить центральным исполнительным комитетам автономных республик и областным исполнительным комитетам автономных областей, а также краевым и областным исполнительным комитетам районированных объединений право выработать и внести на утверждение Президиума Всероссийского Центрального Исполнительного Комитета, за месяц до начала избирательной кампании, изменения и дополнения настоящей Инструкции, вытекающие из бытовых особенностей и других местных условий автономных республик, автономных областей, краевых и областных районированных объединений.

ИНСТРУКЦИЯ О ВЫБОРАХ ГОРОДСКИХ И СЕЛЬСКИХ СОВЕТОВ И О СОЗЫВЕ СЪЕЗДОВ СОВЕТОВ

Глава I. ОБ ИЗБИРАТЕЛЬНЫХ КОМИССИЯХ

Глава II. О ЛИШЕНИИ ИЗБИРАТЕЛЬНЫХ ПРАВ

14. При составлении и проверке списков, как избирателей, так и лиц, лишенных избирательных прав, избирательные комиссии должны иметь в виду, что Конституция Р.С.Ф.С.Р. лишает отдельных лиц и отдельные группы населения избирательных прав, а именно: а) лиц, прибегавших или прибегающих в настоящее время к наемному труду с целью извлечения прибыли; б) лиц, живших или живущих в настоящее время на нетрудовые доходы, а также занимавшихся или занимающихся ныне торговлей; в) прочих лиц, относящихся по своему классовому положению к моменту выборов, или по своей прошлой деятельности к категории лишенных избирательных прав, согласно ст. 69 Конституции Р.С.Ф.С.Р.

15. Из отдельных категорий граждан, предусмотренных ст. 14 настоящей Инструкции, не могут пользоваться избирательными правами:

а) земледельцы, применяющие наемный труд, сезонный или постоянный, в таком объеме, который расширяет их хозяйство за пределы трудового.

Примечание. Основным признаком трудового хозяйства в данном случае является подсобный характер наемного труда и обязательное участие в повседневной работе в хозяйстве наличных трудоспособных его членов;

б) земледельцы, имеющие наряду с земледельческим хозяйством собственные или арендованные промысловые и промышленные заведения и предприятия (мельницу, крупорушку, маслобойку и т.п.), ведущиеся с применением постоянного или сезонного наемного труда;

в) земледельцы, занимающиеся наряду с земледельческим хозяйством скупкой и перепродажей скота, сельскохозяйственных и иных продуктов в виде промысла (барышники-прасолы);

г) лица, закабаляющие окружающее население путем систематического предоставления в пользование имеющихся у них сельскохозяйственных машин, рабочего скота и проч. или постоянно

занимающиеся снабжением населения кредитом (товарным или денежным) на кабальных условиях; д) кустари и ремесленники, прибегающие к найму постоянной рабочей силы, за исключением случаев, предусмотренных п. "г" ст. 16 настоящей Инструкции;

е) владельцы предприятий промышленного типа, предприниматели и подрядчики, эксплуатирующие население путем сдачи тех или иных работ на дом;

ж) владельцы и арендаторы предприятий промышленного и фабрично-заводского типа;

з) частные торговцы и перекупщики;

и) частные торговые и коммерческие посредники;

к) бывшие офицеры и военные чиновники белых армий, а также руководители контрреволюционных банд.

Примечание. Из перечисленных в настоящем пункте лиц могут пользоваться избирательными правами лишь те, в отношении которых имеются соответствующие акты Правительства Союза С.С.Р. или Р.С.Ф.С.Р., а равно те из бывших офицеров и военных чиновников белых армий, которые впоследствии состояли в рядах Красной армии и Красного флота и принимали активное участие в вооруженной защите советских республик, или которые в настоящее время находятся на действительной военной службе в Красной армии и Красном флоте Союза С.С.Р.

л) все служащие и агенты бывшей полиции, особого корпуса жандармов и охранных отделений, члены царствовавшего дома, а также все лица, прямо или косвенно руководившие действиями полиции, жандармерии и карательных органов, как при царском строе, так и при белых контрреволюционных правительствах, как-то: бывшие министры, их товарищи, директора департаментов, генерал-губернаторы, главно-начальствующие при чрезвычайной охране, военные и гражданские губернаторы, вице-губернаторы, губернские и уездные предводители дворянства, чиновники для особых поручений, старшие председатели и члены уголовных департаментов, а также прокуроры, товарищи прокуроров судебных палат, следователи по важнейшим делам, председатели, члены, прокуроры, помощники прокуроров и следователи военных судов всех наименований, председатели и члены следственных комиссий, действовавших на территории, занятой белыми контрреволюционными правительствами, члены губернских правлений, земские,

крестьянские и уездные начальники, исправники, чины министерства внутренних дел и все служащие тюремного ведомства;

м) служители религиозных культов всех вероисповеданий и толков, как-то: монахи, послушники, священники, дьяконы, псаломщики, муллы, муэдзины, раввины, бии, казии, канторы, шаманы, баксы, ксендзы, пасторы, начетчики и лица других наименований, исполняющие соответствующие перечисленные обязанности, независимо от того, получают ли они за исполнение этих обязанностей вознаграждение;

н) лица административно-высланные, а также лица, в отношении которых состоялись судебные приговоры, лишаящие их, в виду связи с преступной средой, права проживания на месте своего прежнего жительства; пораженные в правах приговорами судов. Примечание. Лица, находящиеся в местах лишения свободы в качестве подследственных, состоящих под судом и отбывающих наказание по приговорам судов, не соединенным с лишением прав, не могут принимать участия в выборах в советы на все время нахождения их в местах лишения свободы;

о) лица, признанные в установленном порядке душевнобольными или умалишенными;

п) члены семей лиц, лишенных избирательных прав по п. п. "а", "б", "в", "г" и "д" ст. 69 Конституции Р.С.Ф.С.Р. и соответствующим им пунктам настоящей статьи в тех случаях, когда они находятся в материальной зависимости от лиц, лишенных избирательных прав, и не имеют источником своего существования самостоятельный общественно-полезный труд.

Примечание. Члены семей низших служащих, лишенных избирательных прав п. "д" ст. 69 Конституции Р.С.Ф.С.Р. и п. "л" настоящей статьи, избирательных прав не лишаются.

16. Не могут быть лишены избирательных прав нижеследующие категории лиц, если эти лица не лишены избирательных прав по другим основаниям, предусмотренным ст. 69 Конституции Р.С.Ф.С.Р. и настоящей Инструкцией; а) крестьяне-земледельцы, применяющие в своем хозяйстве наемный труд одного постоянного рабочего при особых обстоятельствах, как-то: болезнь, мобилизация, уход на трудовые сезонные заработки, избрание на общественную должность, требующую отрыва от хозяйства, и т.п. на все время данного состояния хозяйства; б) земледельцы, нанимающие во время страдной

поры, временно, не более двух человек рабочих для уборки урожая; в) лица, занимающиеся сельским хозяйством и сбывающие продукты своего труда на рынок; г) кустари и ремесленники, ведущие трудовое хозяйство без применения наемного труда, а также пользующиеся, в силу условий производства, наемным трудом одного взрослого рабочего или двух учеников; д) привлеченные, в свое время, в ряды белых армий путем мобилизации рабочие, низшие служащие, трудовые крестьяне, казаки, кустари и ремесленники; е) лица, получающие проценты с трудовых вкладов и с облигаций государственных, коммунальных и кооперативных займов, при условии, если эти доходы не являются основным источником их существования; ж) лица, в силу особых причин занимающиеся мелкой торговлей, как-то: инвалиды труда и войны, торгующие по бесплатным патентам Народного Комиссариата Социального Обеспечения, безработные рабочие и служащие (состоящие на учете посреднических бюро труда), выбирающие патент первого разряда, если это занятие для них является временным; з) лица, которые по найму или по выбору религиозных общин занимаются административно-хозяйственным и техническим обслуживанием зданий религиозных культов и религиозных обществ, как-то: сторожа, уборщики, звонари, певчие и т.п., а также лица, принявшие по договору церкви или церковные имущества, состоящие членами приходских советов и общин; и) лица свободных профессий, занимающиеся общественно полезным трудом, если они не эксплуатируют чужого труда с целью извлечения прибыли.

17. Лишение избирательных прав местными органами власти лиц, не подпадающих под действие ст. 69 Конституции Р.С.Ф.С.Р. и ст. ст. 14 и 15 настоящей Инструкции, не допускается и производится лишь по постановлениям Президиума Всероссийского Центрального Исполнительного Комитета на основании ст. 14 Конституции Р.С.Ф.С.Р.

Глава III. О ПОРЯДКЕ ВОССТАНОВЛЕНИЯ В ИЗБИРАТЕЛЬНЫХ ПРАВАХ ЛИЦ, ЛИШЕННЫХ ТАКОВЫХ

18. Лица, лишенные избирательных прав, согласно Конституции Р.С.Ф.С.Р., как бывшие служащие полиции, корпуса жандармов, карательных органов, белые офицеры и т.п. (п. п. "к" и "л" ст. 15

настоящей Инструкции), могут быть в отдельных случаях восстановлены в избирательных правах особыми постановлениями Президиума Всероссийского Центрального Исполнительного Комитета при условии, если эти лица в настоящее время занимаются производительным и общественно-полезным трудом и доказали лояльность по отношению к Советской власти.

19. Лица, лишённые избирательных прав, как принадлежавшие к классу эксплуататоров (помещики, буржуазия, лица, принадлежавшие к служителям религиозных культов), могут быть восстановлены в избирательных правах при условии, если они в течение не менее пяти лет занимаются производительным и общественно-полезным трудом и доказали свою лояльность к Советской власти, по постановлениям краевой, областной, губернской избирательных комиссий, а в автономных республиках, не имеющих губернского деления, – республиканской избирательной комиссии с утверждения соответствующего исполнительного комитета.

20. Ходатайства о восстановлении в избирательных правах, с приложением необходимых документов, подаются лицами, указанными в ст. 19 настоящей Инструкции, в местный совет, который препровождает их со своим заключением в соответствующую избирательную комиссию.

Глава IV. О СОСТАВЛЕНИИ СПИСКОВ ЛИЦ, ЛИШЕННЫХ ИЗБИРАТЕЛЬНЫХ ПРАВ

21. Сельские и городские советы ведут постоянный поименный учет лиц, лишённых избирательных прав, по отдельным сельским и городским поселениям. 22. Учет лиц, лишённых избирательных прав, производится на основании сведений документального характера:

а) в отношении лиц, лишённых избирательных прав по суду, и лиц, приговорённых судами к высылке из мест постоянного их проживания, — копий приговоров или справок соответствующих судебных органов;

б) в отношении лиц, применяющих наемный труд с целью извлечения прибыли, а также лиц, живущих на нетрудовой доход, — сведений финансовых органов об уплате ими подоходного или промыслового налога, сведений страховых касс о взносе ими страховых взносов и проч.;

в) в отношении лиц, занимающихся торговлей, – справок финансовых органов о выборке ими патентов, справок о сданных им в аренду торговых помещениях;

г) в отношении умалишенных и душевно-больных – актов органов здравоохранения или заверенных копий этих актов о признании их умалишенными или душевно-больными;

д) в отношении служащих и агентов бывшей полиции и всех прочих лиц, указанных в ст. 15 настоящей Инструкции, – справок административных органов или волостных исполнительных комитетов и сельских советов и сведений Государственного Политического Управления.

23. В случае поступления в местный совет из какого-либо источника сведений о принадлежности лица к одной из категорий, лишенных избирательных прав, совет производит фактическую проверку этих сведений и, в случае подтверждения, включает данное лицо в список подлежащих лишению избирательных прав.

24. Избирательные комиссии на основании списков и данных, представленных городскими и сельскими советами, составляют список лиц, лишенных избирательных прав. Избирательные комиссии (сельские и городские) при составлении списков лиц, лишенных избирательных прав, обязаны проверять персонально правильность отнесения того или иного лица к категории лиц, лишенных избирательных прав, на основании имеющихся сведений документального характера, указанных в ст. 22 настоящей Инструкции.

25. Избирательная комиссия публикует списки лиц, лишенных избирательного права, не позднее, чем за двадцать дней до начала выборов соответствующего совета, путем обязательного вывешивания их, а также оглашения на собраниях, в печати и т.д.

26. Избирательная комиссия направляет один экземпляр составленного ею списка лиц, лишенных избирательных прав, в селениях — сельскому, а в городах — городскому совету, второй и третий экземпляры — вышестоящей избирательной комиссии и вышестоящему исполнительному комитету.

Глава V. О ПОРЯДКЕ РАССМОТРЕНИЯ ЖАЛОБ ГРАЖДАН НА ЛИШЕНИЕ ИХ ИЗБИРАТЕЛЬНЫХ ПРАВ

27. Лица, по постановлениям избирательных комиссий включенные в списки лишенных избирательных прав, по их мнению, с нарушением ст. 69 Конституции Р.С.Ф.С.Р. и ст. ст. 14, 15 и 16 настоящей Инструкции, могут обжаловать эти постановления в недельный срок со дня опубликования или вывешивания списка. Жалобы подаются в избирательную комиссию, составившую список.

28. Сельские избирательные комиссии, получив жалобу, обязаны в трехдневный срок по получении переслать ее со своим заключением в вышестоящую избирательную комиссию.

29. Жалобы на постановления сельских избирательных комиссий, поступившие в районную, волостную или соответствующую им избирательную комиссию, рассматриваются в трехдневный срок. Районная, волостная или соответствующая им избирательная комиссия, если удовлетворяет жалобу, то отсылает ее со своим решением сельской избирательной комиссии для объявления жалобщику, а в случае отказа — препровождает жалобу окружной, уездной или соответствующей им избирательной комиссии, которая в тот же срок, что и районная (волостная), обязана рассмотреть жалобу и вынести решение или об утверждении постановления нижестоящей комиссии, или об удовлетворении жалобы. Постановление окружной, уездной или соответствующей им избирательной комиссии сообщается нижестоящей избирательной комиссии и объявляется жалобщику.

30. Жалобы граждан не губернских городов, в том числе и безуездных (заштатных) и рабочих поселков, имеющих городские советы, подаются в городские избирательные комиссии, которые обязаны рассмотреть жалобу в трехдневный срок и, в случае отказа, препроводить вместе со своим заключением в уездную, окружную или соответствующую им комиссию, которая в тот же срок, что и городская, обязана рассмотреть жалобу и вынести решение. Постановление окружной, уездной или соответствующей им избирательной комиссии сообщается городской избирательной комиссии и объявляется жалобщику.

31. Жалобы граждан губернских, областных и соответствующих им городов, а в автономных республиках — главных городов, на лишение избирательных прав городскими избирательными комиссиями подаются в означенные комиссии, которые рассматривают их в трехдневный срок и, в случае отказа, препровождают жалобу вместе

со своим заключением в губернские, областные или соответствующие им избирательные комиссии, а в автономных республиках, не имеющих губернского деления, — в республиканские избирательные комиссии. Означенные комиссии рассматривают поступившие жалобы в недельный срок. Постановление губернской, областной и соответствующей им избирательной комиссии, а в автономных республиках, не имеющих губернского деления, республиканской избирательной комиссии сообщается городским избирательным комиссиям и объявляется жалобщику. Примечание. В городах, указанных в ст. ст. 30 и 31 настоящей Инструкции, имеющих районные избирательные комиссии, жалобы подаются в означенные комиссии, которые рассматривают их в трехдневный срок и, в случае отказа, направляют в городские избирательные комиссии. Дальнейшее рассмотрение означенных жалоб производится в порядке и сроки, предусмотренные ст. ст. 30 и 31 настоящей Инструкции.

32. В порядке надзора, жалобы на лишение избирательных прав могут быть рассматриваемы Всероссийской центральной избирательной комиссией и Президиумом Всероссийского Центрального Исполнительного Комитета.

33. После окончания работ избирательных комиссий, разрешение вопросов по жалобам лиц, лишенных избирательных прав, производится соответствующими советами и исполнительными комитетами.

Глава VI. ОБ ИЗБИРАТЕЛЬНЫХ СОБРАНИЯХ

34. Выборы членов советов происходят на избирательных собраниях.

35. Избирательное собрание созывается избирательной комиссией или ее уполномоченным. О дне и месте созыва избирательного собрания избиратели извещаются именными повестками не позже, чем за пять дней.

36. В городах и рабочих поселках избирательные собрания устраиваются по производственным или профессиональным единицам (предприятиям, учреждениям и профессиональным союзам). Граждане, не входящие в предприятия и не организованные в профессиональные союзы, как-то: кустари, домашние хозяйки, извозчики и т.п., участвуют в выборах или совместно с остальными избирателями по производственным или профессиональным

единицам, или по территориальным единицам (районам, участкам и т.п.). Примечание. При производстве выборов в крупных промышленных предприятиях избирательные собрания могут проводиться по отдельным частям предприятия и сменам, при чем допускается подача и голосование общих по всему предприятию кандидатских списков.

37. Выборы в сельские советы, объединяющие несколько селений, производятся по отдельным селениям, при наличии в них количества населения, достаточного для избрания одного депутата, и на объединенных собраниях нескольких поселений – в случае малочисленности их населения и незначительности расстояния между ними. В сельских местностях крупные селения для выборов в сельский совет должны разбиваться на несколько избирательных участков, при чем компактные группы национальных меньшинств могут быть выделены в особые участки по национальному признаку. Избирательные участки в сельских местностях должны объединять не более пятисот человек населения. Примечание. Избиратели хуторяне, служащие и рабочие советских хозяйств, а равно фабрик и заводов, расположенных вне городских поселений и поселков, не имеющих своих советов, присоединяются для выборов в советы к близлежащему селению, входящему в район избираемого сельского совета.

38. На избирательные собрания допускаются лишь лица, пользующиеся избирательным правом.

39. На всех избирательных собраниях должен быть произведен учет всех явившихся на выборы.

40. Избирательное собрание считается состоявшимся, если на нем присутствует не менее 35% лиц, имеющих право участвовать в выборах по данному избирательному участку.

41. Избирательное собрание, на которое явилось менее 35% имеющих право участвовать в выборах по данному избирательному участку, считается несостоявшимся, о чем составляется протокол, приобщаемый к выборному производству, а избирательное собрание переносится на один из ближайших дней, с оповещением об этом избирателей.

42. Избирательное собрание открывается уполномоченным на то избирательной комиссией лицом и ведется президиумом, под председательством уполномоченного от избирательной комиссии. В

состав президиума входят: уполномоченный от избирательной комиссии и два лица, избираемые собранием. По открытии избирательного собрания председатель обязан: а) ознакомить собравшихся с порядком выборов, для чего огласить ст. ст. 68 и 69 Конституции Р.С.Ф.С.Р. о лицах, имеющих избирательное право и лишенных такового, а также соответствующие узаконения о нормах представительства в советы и ст. ст. 34 — 48 настоящей Инструкции; б) огласить число избирателей и число прибывших на выборы; в) огласить список лиц, лишенных избирательных прав по данному избирательному собранию; г) огласить списки, имена и фамилии отдельных кандидатов, поступившие до избирательного собрания, равно как и на самом избирательном собрании, с указанием, от кого поступили списки; д) огласить число лиц, подлежащих избранию в данном избирательном собрании.

43. Количество лиц, подлежащих избранию в каждом избирательном участке, определяется местной избирательной комиссией по соответствующим избирательным нормам, пропорционально числу избирателей (в городах и рабочих поселках) или населению (в сельских местностях) данного избирательного участка.

44. Голосование на выборах происходит или по спискам или по отдельным кандидатурам (персонально) по решению самого избирательного собрания.

Примечание 1. Избирательные комиссии и их уполномоченные не имеют права от себя выдвигать и предлагать избирателям ни отдельных кандидатов, ни кандидатских списков.

Примечание 2. Кандидатские списки или отдельные кандидатуры могут предлагаться как общественными, партийными и профессиональными организациями, так и отдельными гражданами, как в самом избирательном собрании, так и опубликовываться до избирательного собрания через печать или путем вывешивания. Голосование по спискам не исключает возможности отвода отдельных кандидатов, помещенных в списке.

45. Выборы производятся открытым голосованием. Избранными в члены совета считаются лица, получившие относительное большинство голосов. Примечание. Под относительным большинством понимается такое количество голосов, которое составляет большее по сравнению с количеством голосов,

полученным другими кандидатами, при чем голоса "против" и "воздержавшихся" в подсчет не принимаются.

46. Избирательные собрания, кроме депутатов, избирают и кандидатов к ним в количестве одной трети депутатов. Кандидаты к членам советов избираются отдельным от членов совета голосованием. Примечание. В тех местностях, где количество избирательных участков превышает число подлежащих избранию кандидатов к членам совета, порядок выборов последних устанавливается вышестоящими избирательными комиссиями.

47. О ходе избирательного собрания президиумом избирательного собрания составляется и подписывается протокол.

48. Все заявления и жалобы на производство выборов подаются в семидневный срок с момента окончания выборов в письменной или устной форме в избирательную комиссию, руководившую данными выборами, которая обязана их со своими объяснениями препроводить в трехдневный срок в вышестоящую избирательную комиссию. Вышестоящая избирательная комиссия обязана рассмотреть эти жалобы и заявления в недельный срок со дня поступления. В случае признания жалоб основательными и необходимости отмены выборов полностью, избирательная комиссия входит с представлением об этом в соответствующий исполнительный комитет, а в случае необходимости отмены выборов частично, выносит об этом постановление и сообщает нижестоящей избирательной комиссии на предмет производства перевыборов.

49. По окончании работы избирательные комиссии сдают все материалы по выборам соответствующему совету или исполнительному комитету.

Глава VII. О СЪЕЗДАХ СОВЕТОВ И ВЫБОРАХ ИСПОЛНИТЕЛЬНЫХ КОМИТЕТОВ

50. Съезды советов созываются соответствующими исполнительными комитетами и состояются:

- а) волостные и районные — из представителей всех советов, находящихся на территории района или волости, избираемых советами по норме и в количестве, установленном п. "д" ст. 51 Конституции Р .С.Ф.С.Р.;

б) уездные, окружные, губернские, областные и краевые — из представителей советов городов и рабочих поселков, фабрик и заводов, расположенных вне городских поселений, и нижестоящих съездов советов — по нормам, установленным п. п. "а", "б", "в" и "г" ст. 51 Конституции Р .С.Ф.С.Р. и специальными, в отдельных случаях, предусмотренных примечанием к ст. 51 Конституции Р .С.Ф.С.Р., постановлениями Всероссийского Центрального Исполнительного Комитета;

в) Всероссийский — из представителей съездов советов автономных республик, не имеющих губернского деления, автономных областей, губернских и окружных, а также советов городов и рабочих поселков по нормам, установленным ст. 20 Конституции Р .С.Ф.С.Р. Примечание. Нормы представительства на съезды советов в автономных республиках и в автономных областях устанавливаются особым законом.

51. Для проверки правильности выборов на съезды и полномочий делегатов каждым съездом избирается мандатная комиссия.

52. Съезды советов по докладу мандатных комиссий выносят постановления о правильности произведенных выборов на съезды и о правомочности делегатов.

Примечание 1. Члены переизбираемого исполнительного комитета, не являющиеся делегатами съезда, пользуются правом совещательного голоса.

Примечание 2. В состав президиумов съездов и в исполнительные комитеты, а также представителями на вышестоящие съезды могут избираться не только члены съездов и советов, но и вообще все граждане, пользующиеся избирательными правами, независимо от места их проживания и работы¹.

¹ Это **Примечание 2**, к сожалению, по своему смыслу и значению в корне противоречит принципу формирования Советов от производственных единиц, который был заложен в Программу РКП(б). Согласно такому примечанию на высшие этажи и в высшие звенья системы Советской власти могли попадать лица, которые не избирались депутатами Советов в производственных единицах и поэтому не могли быть отозваны тем производственным коллективом, который их избрал. **Примечание 2** открыло дорогу для заражения системы власти в Советской России бюрократами и карьеристами, которые, в свою очередь, добивались и добились в 1936 году вопреки Программе РКП(б) отказа от принципа *избрания* депутатов от производственных единиц, сохранилось только *выдвижение* от производственных единиц кандидатов в депутаты.

53. Во время занятий съезда исполнительными органами власти, впредь до выбора нового состава исполнительного комитета, продолжает оставаться исполнительный комитет прежнего состава, функции которого прекращаются лишь с созывом первого заседания исполнительного комитета нового состава.

54. По окончании съезда советов созывается организационное заседание вновь избранного исполнительного комитета, совместно с прежним составом, на котором избираются председатель и президиум исполнительного комитета, а также заведующие всеми отделами.

Примечание 1. Исполнительные комитеты избирают свои президиумы и председателя обязательно из состава своих членов.

Примечание 2. Члены прежнего состава исполнительного комитета и заведующие отделами, не избранные в новый состав, пользуются на этом заседании правом совещательного голоса.

Глава VIII. ВЫБОРЫ СЕЛЬСКИХ, ВОЛОСТНЫХ И РАЙОННЫХ РЕВИЗИОННЫХ КОМИССИЙ

55. Сельские ревизионные комиссии избираются одновременно с избранием сельского совета на избирательных собраниях в числе трех членов и двух кандидатов к ним. Примечание. В тех селениях, где количество избирательных участков превышает число подлежащих избранию членов ревизионной комиссии и кандидатов к ним, порядок выборов последних устанавливается вышестоящими избирательными комиссиями.

56. Волостные и районные ревизионные комиссии избираются волостными или районными съездами советов, в составе от трех до пяти членов и двух кандидатов к ним.

57. Выборы в сельские, волостные и районные ревизионные комиссии производятся отдельным от выборов в члены и кандидаты совета или исполнительного комитета голосованием.

Примечание. В члены соответствующих ревизионных комиссий не могут быть избраны лица, указанные в примечании к ст. 6 Положения о ревизионных комиссиях при сельских советах (Собр. Узак., 1926, N 17, ст. 134) и в ст. 2 Положения о ревизионных комиссиях при волостных (районных) исполнительных комитетах (Собр. Узак., 1926, N 17, ст. 135).

Глава IX. О ПОРЯДКЕ ОТМЕНЫ ВЫБОРОВ В СОВЕТЫ, ПЕРЕВЫБОРОВ И ДОВЫБОРОВ

58. Выборы отменяются по следующим основаниям:

а) в случае нарушения норм Конституции Р.С.Ф.С.Р. и настоящей Инструкции;

б) в случае признания основательными поступивших от граждан жалоб на незаконные действия органов, руководивших выборами.

59. Отмена выборов по указанным в предыдущей статье основаниям может производиться:

а) полностью, т.е. в отношении всего состава членов совета;

б) частично, т.е. в отношении отдельных членов совета — по отдельным избирательным участкам.

60. Выборы отменяется полностью, если более, чем половина депутатов избрана с нарушением правил настоящей Инструкции. Выборы отменяются частично – по отдельным избирательным участкам, если нарушение правил настоящей Инструкции имело место лишь в одном или нескольких избирательных участках.

61. Вопрос об отмене выборов полностью разрешается вышестоящими исполнительными комитетами, а об отмене выборов частично – вышестоящими избирательными комиссиями.

62. Об отмене выборов объявляется во всеобщее сведение или путем публикации в местной прессе или на собраниях избирателей.

63. В случае отмены выборов, новые выборы производятся порядком, установленным настоящей Инструкцией.

64. При отмене выборов полностью для производства новых выборов образуется, в порядке, указанном в настоящей Инструкции, новый состав соответствующей избирательной комиссии, а при отмене выборов частично, по отдельным избирательным участкам, для проведения новых выборов по этим участкам, назначаются новые уполномоченные.

65. При выбытии отдельных депутатов, вследствие отзыва избирателями, смерти, перемены местожительства, утраты избирательных прав и проч., выбывшие депутаты заменяются имеющимися кандидатами по тому же участку, по которому был избран выбывший депутат, или же при отсутствии кандидатов производятся довыборы.

66. Досрочные перевыборы и довыборы исполнительных комитетов, в необходимых случаях, производятся на соответствующих чрезвычайных съездах советов, созываемых в порядке ст. 52 Конституции Р .С.Ф.С.Р.

Председатель Всероссийского Центрального
Исполнительного Комитета М. КАЛИНИН

Секретарь Всероссийского Центрального Исполнительного
Комитета А. КИСЕЛЕВ

§3. Проект Конституции Советской России

ПРОЕКТ КОНСТИТУЦИИ СОВЕТСКОЙ РОССИИ

РАЗДЕЛ I. ОСНОВЫ ГОСУДАРСТВЕННОСТИ СОВЕТСКОЙ РОССИИ

Глава I. Система принципов политического строя

Статья 1. Советская Россия — республика Советов трудящихся, ставящая целью уничтожение эксплуатации человека человеком, обеспечение полного благосостояния и свободного всестороннего развития всех членов общества, сокращение социального неравенства на основе роста общественного богатства вплоть до полного уничтожения деления общества на классы.

Статья 2. Вся власть в Советской России принадлежит трудящимся, которые осуществляют ее посредством Советов рабочих и Советов служащих.

Статья 3. Советская власть является организационной формой диктатуры рабочего класса, объединяющей все классы и слои трудящихся в единую систему борьбы за построение социализма и перерастание его в полный коммунизм. В Советах трудящихся, состоящих из Советов Рабочих и Советов служащих, проекты решений, принятые Советами рабочих и Советами служащих по отдельности или совместно, входят в силу только после дополнительного рассмотрения и утверждения Советом рабочих. Без утверждения Советом рабочих ни один законопроект не может считаться принятым.

Статья 4. Принятие противоречащих Конституции Советской России законов и нормативных актов влечет их недействительность. Никто не должен исполнять законы и нормативные акты, принятые в обход или с нарушением

Конституции Советской России.

Статья 5. Советская Россия гарантирует политическим партиям, профсоюзным, молодежным и иным объединениям участие в выработке политики государства, в управлении государственными и общественными делами через своих членов, избранных в Советы рабочих и Советы служащих.

Право собственности на имущество и средства политических партий, профессиональных союзов и других общественных объединений охраняется Законом. Никто не может быть лишен своего имущества иначе, как по решению суда.

Статья 6. Запрещаются любые формы пропаганды и распространения чуждененавистнических взглядов и идеологий, сеющих расовую, национальную, религиозную вражду и ненависть.

Статья 7. Церковь отделена от государства. Религиозные объединения самостоятельны и пользуются правами юридического лица.

Глава II. Экономическая основа Советской России

Статья 8. Экономическую основу Советской России составляет общественная собственность на средства производства в форме советской государственной и кооперативной собственности.

Статья 9. Земли, занимаемые колхозами и другими землепользователями, производящими продукцию по договорам контрактации и государственным заказам, закрепляются за ними в бесплатное и бессрочное пользование.

Статья 10. Единственным источником общественного богатства и благосостояния граждан является свободный, общественно полезный труд.

Закон гарантирует всем работникам справедливые условия найма, увольнения, оплаты, охраны труда, защиты трудовых прав и

представительство их интересов через профессиональные союзы.

Статья 11. В собственности общества находится основной городской жилищный фонд, а также другое имущество, необходимое для осуществления цели социалистического производства.

Общественная собственность на государственных предприятиях и в организациях реализуется в форме непосредственного государственного управления в общественных интересах при сохранении за трудовым коллективом права участия в управлении через систему Советов рабочих и Советов служащих.

Статья 12. Личная собственность гражданина Советской России используется как для удовлетворения материальных и духовных потребностей, так и свободного всестороннего развития.

Статья 13. Для ведения личного подсобного хозяйства граждане вправе иметь земельные участки в пожизненном и наследуемом владении либо в пользовании.

Земля не может являться предметом купли-продажи, а также залога.

Статья 14. Советская Россия обеспечивает планомерное осуществление научно-технического прогресса и поощряет хозяйственную инициативу трудовых коллективов и граждан, направленную на динамичное развитие производства, рост производительности труда, соответствующее сокращение рабочего времени, повышение благосостояния и свободное всестороннее развитие всех членов общества.

Статья 15. Экономика Советской России является самостоятельной составной частью народнохозяйственного комплекса, сформировавшегося на территории СССР.

Экономические отношения Советской России с другими государствами СНГ определяются положениями договоров и

отдельными соглашениями.

Глава III. Социально-экономическая политика

Статья 16. Советская Россия осуществляет социально-экономическую политику, направленную на повышение благосостояния и развитие всех членов общества, обеспечение социальной справедливости.

Объемы благ, получаемых гражданами из общественных фондов потребления, размеры заработной платы, стипендий учащимся и пенсий определяются с таким расчетом, чтобы было обеспечено обоснованное величиной общественного богатства повышение уровня и увеличение продолжительности жизни.

Систематический рост реальных доходов населения обеспечивается, главным образом, путем снижения цен по мере роста производительности труда.

Статья 17. Советская Россия осуществляет демографическую политику, направленную на повышение рождаемости: охрану материнства и детства, необходимую помощь семье как ячейке общества, обеспечение повышения гарантированного прожиточного минимума многодетным семьям.

Статья 18. Молодежная политика в Советской России направлена на обеспечение молодым людям условий для получения бесплатно всех видов общего и профессионального образования, рабочих мест в соответствии с призванием, способностями, уровнем образования и с учетом общественных потребностей.

Государственные программы поддержки молодых семей должны предусматривать получение ими жилья на льготных условиях.

Государство заботится о совершенствовании системы всеобъемлющего бесплатного квалифицированного здравоохранения, социального обеспечения, народного образования, культуры и спорта.

Статья 19. Забота о развитии искусства, литературы, народного творчества, библиотечного дела, создание условий для подъема интеллектуального, духовного и нравственного уровней народа составляют первостепенную задачу государственной политики Советской России в области культуры.

Государство не допускает распространения произведений и видов деятельности, подрывающих нравственные устои общества.

РАЗДЕЛ II. ПРАВА И ОБЯЗАННОСТИ ГРАЖДАН

Глава IV. Гражданство Советской России

Статья 20. В Советской России устанавливается единое гражданство. Каждый гражданин Советской России пользуется всеми правами, несет все обязанности граждан, закрепленные Конституцией и законами Советской России.

Статья 21. Советская Россия защищает права своих граждан за рубежом.

Статья 22. Иностранцам и лицам без гражданства, находящимся на территории Советской России, обеспечиваются права, закрепленные Конституцией Советской России, в соответствии с нормами международного права. Иностранцы и лица без гражданства обязаны уважать и соблюдать Конституцию и законы Советской России. Они могут пользоваться в Советской России правом убежища.

Глава V. Основы правового положения граждан

Статья 23. Права и обязанности граждан Советской России устанавливаются Конституцией и законами Советской России.

Статья 24. Права, закрепленные в Конституции Советской России, защищаются судом.

Забота об интересах государства, неукоснительное соблюдение Конституции и законов Советской России — долг каждого гражданина Советской России.

Статья 25. Права граждан неотделимы от их обязанностей. Каждый свободно действует в соответствии со своими правами и обязанностями. Он не должен при этом нарушать права и законные интересы других граждан, наносить ущерб общественной собственности, государственной и общественной безопасности, правопорядку и нравственным устоям общества.

Статья 26. Все граждане Советской России, независимо от национальности, расы, социального происхождения, пола, языка, отношения к религии, места жительства, рода занятий, имущественного положения, политических и иных убеждений, партийной принадлежности и других обстоятельств, равны перед Законом и судом.

Статья 27. Женщина и мужчина имеют равные права во всех сферах жизни.

Статья 28. Равноправие граждан различных рас и национальностей гарантируется возможностями пользования родным языком, обучения на родном языке, сохранения и развития национальной культуры.

Прямое или косвенное ограничение прав либо установление привилегий или преимуществ по расовым и национальным признакам наказывается по закону.

Государство обеспечивает защиту прав национальных меньшинств.

Глава VI. Социально-экономические права и обязанности граждан

Статья 29. Граждане Советской России имеют право на труд, то есть на получение гарантированной работы, право выбора профессии и рода занятий в соответствии со своими желаниями,

способностями, специальной подготовкой и потребностями общества, право на условия труда, отвечающие требованиям безопасности и гигиены.

Работникам гарантируется заработная плата не ниже официально установленного прожиточного минимума и равная оплата за равный труд, обеспечение повышения уровня реального содержания заработной платы на основе роста общественного богатства.

Государство обеспечивает занятость населения, исключаящую безработицу, осуществляет программы бесплатного профессионально-технического обучения и подготовки, перепрофилирования работника с учетом социальных потребностей.

Статья 30. Граждане Советской России имеют право на отдых. Оно обеспечивается установлением для рабочих и служащих рабочей недели продолжительностью не более 30 часов при рабочем дне, не превышающем, как правило, 6 часов; ежегодных оплачиваемых отпусков продолжительностью не менее 33 календарных дней, еженедельных выходных и праздничных дней, сокращенного рабочего дня для ряда профессий и производств, а также иными гарантиями. По мере повышения производительности общественного труда законодательно сокращается рабочий день.

Статья 31. Граждане Советской России имеют право на укрепление здоровья и на бесплатную квалифицированную медицинскую помощь через систему государственных учреждений здравоохранения.

Право на охрану здоровья обеспечивается путем расширения сети учреждений для лечения и укрепления здоровья граждан, занятий физической культурой и спортом, развития и совершенствования техники безопасности и производственной санитарии, проведения мероприятий по охране окружающей среды и иными средствами.

Статья 32. Граждане Советской России имеют право на бесплатное среднее, среднее специальное, профессионально-техническое и высшее образование до уровня специалиста и

магистра. Оно обеспечивается в том числе предоставлением и повышением реального содержания государственных стипендий и льгот учащимся и студентам; бесплатной выдачей школьных учебников, созданием условий для самообразования. Обязательным является полное среднее образование.

Статья 33. Граждане Советской России имеют право на жильё, соответствующее санитарным нормам. Это право обеспечивается развитием государственного и общественного жилищного фонда, содействием кооперативному и индивидуальному жилищному строительству, справедливым распределением под общественным контролем жилой площади, предоставляемой по мере осуществления программы строительства благоустроенного жилья, а также систематически понижаемой платой за квартиру и коммунальные услуги. Граждане Советской России обязаны бережно относиться к предоставленному им жилищу.

Статья 34. Граждане Советской России имеют право на материальное обеспечение в старости, в случае болезни, полной или частичной утраты трудоспособности (и установления на этом основании либо по другим основаниям группы инвалидности), в случае рождения ребенка, а также потери кормильца.

Пенсии, пособия, а также другие виды социальной помощи выплачиваются за счет средств государственного социального страхования и должны обеспечивать уровень жизни граждан не ниже систематически повышаемого в соответствии с ростом общественной производительности труда прожиточного минимума.

Статья 35. Граждане Советской России имеют право на пользование достижениями культуры и на участие в культурной жизни. Свобода художественного, научного и технического творчества, а также защита авторских прав граждан гарантируются.

Эти права обеспечиваются ростом затрат на науку и культуру и увеличением свободного времени по мере роста производительности труда общества.

Статья 36. Граждане Советской России имеют право на

благоприятную окружающую среду.

Глава VII. Политические права и обязанности граждан

Статья 37. Граждане Советской России имеют право на самоуправление и участие в управлении государственными и общественными делами как непосредственно, так и через общественные объединения и Советы. Граждане участвуют в обсуждении законов и решений общегосударственного и местного значения.

Статья 38. Гражданам Советской России гарантируется право на получение достоверной информации о положении дел во всех сферах государственной, общественной и международной жизни, а также по вопросам прав, законных интересов и обязанностей граждан; свобода печати, право пользования государственными радио и телевидением.

Статья 39. Граждане Советской России имеют право на свободу слова, мнений, убеждений. Никто не может быть подвергнут преследованиям за свои убеждения.

Запрещаются публичные призывы к насильственному свержению советского общественного и государственного строя, к терроризму, разжиганию расовой, национальной и религиозной вражды, оскорблению чести и достоинства граждан.

Статья 40. Гражданам Советской России обеспечивается свобода собраний, митингов, уличных шествий и демонстраций.

Статья 41. Граждане Советской России имеют право на личное и коллективное обращение в государственные органы и общественные организации. На должностных лиц возлагается обязанность рассматривать эти обращения, отвечать на них по существу и принимать необходимые меры.

Статья 42. Граждане Советской России имеют право объединяться в политические партии и общественные организации, участвовать в массовых движениях.

Не допускается существование партий, общественных объединений и движений, стремящихся к насильственному свержению советского государственного и общественного строя Советской России, либо преследующих террористические цели.

Статья 43. Граждане Советской России имеют право избирать и быть избранными. Гарантируется всеобщее и равное избирательное право без каких-либо ограничительных цензов.

Статья 44. Граждане Советской России обязаны защищать Отечество, нести воинскую службу в составе Вооруженных Сил Советской России.

Гражданам Советской России, участвующим в обороне страны, охране общественного порядка и безопасности, и членам их семей обеспечиваются социальные, материальные и иные гарантии.

Статья 45. Гражданам Советской России гарантируется право осуществлять свои коллективные права через трудовые коллективы, членами которых они являются, и избранных этими коллективами депутатов.

Трудовым коллективам принадлежит исключительная роль в формировании Советов рабочих и Советов служащих.

Статья 46. Трудовые коллективы непосредственно участвуют в делах предприятия, организации и учреждения, создают Комитеты коллективов и другие органы производственного самоуправления, ведут переговоры и заключают коллективные договоры с администрацией или иными органами управления предприятием, обеспечивают и защищают свои экономические и другие социальные интересы в формах, не противоречащих Закону.

Статья 47. Гарантируется свобода деятельности профсоюзов на предприятиях, в учреждениях и организациях, право трудящегося вступать в профсоюзы по своему выбору, а также право профсоюзных организаций на объединение и вступление в международные профсоюзные ассоциации.

Статья 48. Государство способствует справедливому разрешению коллективных трудовых конфликтов (споров) между работниками и администрацией предприятий.

Трудовые коллективы имеют право на забастовку.

Статья 49. Права потребителей в Советской России охраняются Законом.

Глава VIII. Личные права и обязанности граждан

Статья 50. Гражданам гарантируется защита от посягательств на жизнь, здоровье, личную безопасность. Смертная казнь применяется по приговору суда как высшая мера социальной защиты от лиц, совершивших особо тяжкие преступления.

Статья 51. Гражданам Советской России гарантируются: охрана чести и достоинства личности; неприкосновенность личности; тайна переписки, телефонных разговоров, сообщений, передаваемых через Интернет; неприкосновенность жилища; свобода совести; свобода передвижения, выбора места пребывания; право на обжалование действий государственных и общественных органов, а также действий должностных лиц при исполнении ими служебных обязанностей.

Статья 52. Семья, материнство и детство находятся под защитой государства.

Статья 53. Граждане Советской России обязаны уважать права и законные интересы, честь и национальное достоинство других лиц.

РАЗДЕЛ III. НАЦИОНАЛЬНО-ГОСУДАРСТВЕННОЕ И АДМИНИСТРАТИВНО-ТЕРРИТОРИАЛЬНОЕ УСТРОЙСТВО СОВЕТСКОЙ РОССИИ

Глава IX. Советская Россия как государственно-территориальное образование

Статья 54. Советская Россия — многонациональное государство, включающее автономные республики, края и округа, возглавляемые соответствующими Съездами Советов рабочих и Советов служащих.

Статья 55. Территория Советской России едина, отчуждение части территории Советской России без решения Съезда Советов рабочих и Советов служащих Советской России рассматривается как тягчайшее преступление.

Статья 56. Советская Россия проводит политику укрепления всеобщего мира, равноправного и взаимовыгодного сотрудничества со всеми странами и народами.

РАЗДЕЛ IV. ОРГАНИЗАЦИОННАЯ ФОРМА ВЛАСТИ В СОВЕТСКОЙ РОССИИ. СОВЕТЫ РАБОЧИХ И СОВЕТЫ СЛУЖАЩИХ

Глава X. Принципы организации и деятельности Советов

Статья 57. Органами государственной власти в Советской России являются городские (областные) Советы рабочих и Советы служащих; Съезд Советов рабочих и Советов служащих Советской России (Съезд Советов Советской России). Роль верхней палаты выполняет Съезд Советов рабочих. Без его утверждения ни один закон не считается принятым.

Статья 58. Депутаты Советов рабочих и Советов служащих избираются трудовыми и воинскими коллективами.

Статья 59. Делегаты Съезда Советов рабочих и Советов служащих Советской России избираются на городских и областных съездах Советов из числа депутатов городских и областных Советов рабочих и Советов служащих. Норма представительства должна обеспечивать преобладание на Съезде Советов делегатов

от Советов рабочих, гарантирующее большинство рабочих при принятии решений. Решения Съезда Советов, принятые при отсутствии на момент голосования большинства рабочих, недействительны.

Статья 60. Депутаты городских (областных) Советов рабочих и Советов служащих, в том числе и избранные делегатами на Съезд Советов рабочих и Советов служащих и в органы Съезда Советов, могут быть отозваны избирателями в любое время решением собрания соответствующего трудового коллектива.

Делегаты Съезда Советов рабочих и Советов служащих, в том числе и избранные в органы Съезда Советов могут быть отозваны в любое время также избравшим их Советом.

Статья 61. Для ведения текущей работы областные Советы избирают из числа депутатов Исполнительные комитеты, а Съезд Советов Советской России избирает из числа делегатов Центральный Исполнительный Комитет.

Исполнительные комитеты руководят через соответствующие отделы и управления социально-экономическим и культурным строительством на подведомственной территории,

Члены Исполнительных комитетов областных Советов могут быть отозваны из состава исполнительного комитета в любое время избравшим их Советом, а также отозваны из состава депутатов их избирателями. Члены Центрального Исполнительного Комитета могут быть отозваны из его состава как Советом, делегировавшим их на Съезд Советов, так и избравшим их в Совет трудовым коллективом.

Круг членов Исполнительного комитета (Центрального Исполнительного Комитета), которые на срок своих полномочий освобождаются от основной работы, определяется на сессии областного Совета рабочих и Совета служащих (на Съезде Советов Советской России).

Освобожденные от основной работы члены Исполнительного комитета получают жалование не выше среднего заработка

рабочего соответствующего региона.

Члены Центрального Исполнительного Комитета получают жалование на уровне средней зарплаты рабочего по стране в целом.

Статья 62. Председатели, заместители председателей и секретари исполнительных комитетов Советов и Съезда Советов Советской России избираются на сессиях соответствующих Советов и Съезде. Они могут быть в любое время освобождены от своих обязанностей по решению Совета или Съезда Советов.

Исполнительные комитеты являются коллегиальными органами власти в перерывах между сессиями Советов и Съезда Советов Советской России.

Статья 63. Сессии Советов рабочих и Советов служащих проводятся по мере необходимости, но не реже двух раз в год.

Статья 64. Депутаты являются полномочными представителями трудовых коллективов в органах власти.

Депутатам обеспечиваются условия для эффективного осуществления их прав и обязанностей.

Привлечение депутатов к уголовной ответственности на соответствующей территории возможно только с согласия Совета.

Депутаты не реже одного раза в месяц отчитываются перед избравшими их трудовыми коллективами. Соответствующие собрания проводятся в рабочее время и время участия в них работникам оплачивается по среднему

Глава XI. Съезд Советов рабочих и Советов служащих Советской России

Статья 65. Высшим органом государственной власти Советской России является Съезд Советов рабочих и Советов

служащих — Съезд Советов Советской России.

Статья 66. Съезд Советов Советской России, проводимый не реже 4 раз в год, избирает Центральный Исполнительный Комитет из числа делегатов Съезда при обеспечении большинства представительства от Советов Рабочих, утверждает председателя ЦИК, первого заместителя Председателя, двух заместителей Председателя и секретаря ЦИК.

Статья 67. Исполнительный комитет Съезда Советов Советской России назначает Председателя Совета Министров Советской России, персональный состав членов Правительства с последующим утверждением на Съезде Советов Советской России.

Совмещение должностей Председателя ЦИК и Председателя Совета Министров Советской России не допускается.

Освобождение Председателя и членов Правительства от их обязанностей осуществляется постановлениями ЦИК, утверждаемыми на ближайшем Съезде Советов Советской России.

Статья 68. Заседания ЦИК, проводимые по мере необходимости, но не реже одного раза в месяц, считаются правомочными, если в них принимают участие не менее двух третей его состава и обеспечивается на момент принятия решений большинство рабочих, являющихся членами ЦИК.

ЦИК Съезда Советской России является коллегиальным главой Советской России. Представительство от имени ЦИК осуществляет его Председатель. ЦИК является постоянно действующим органом государственной власти.

Статья 69. Внеочередной Съезд Советов Советской России созывается по требованию одной пятой части депутатов областных Советов или трёх областных Советов. Кроме того, Съезд Советов Советской России может быть досрочно созван по постановлению ЦИК.

Статья 70. Съезд Советов Советской России образует

комиссии и комитеты, утверждает их председателей и определяет порядок работы.

Статья 71. Съезд Советов рабочих и Советов служащих Советской России правомочен рассматривать и решать любой вопрос, относящийся к ведению Советской России.

К исключительному его ведению относятся:

- * принятие Конституции Советской России и законов Советской России, внесение в них изменений;

- * рассмотрение вопросов об изменении границ Советской России, если оно не связано с отчуждением части территории Советской России;

- * определение внешней и внутренней политики Советской России;

- * принятие долгосрочных, пятилетних и годовых планов и программ социально-экономического и национально-культурного развития страны;

- * избрание Центрального исполнительного комитета;

- * утверждение Правительства Советской России;

- * решение вопросов о проведении Референдума;

- * определение состава Верховного суда Советской России, назначение Прокурора Советской России и председателя Комитета государственной безопасности Советской России;

- * установление налогов и доходов, поступающих в Государственный бюджет Советской России;

* принятие решения о введении чрезвычайного положения, статус которого определяется Законом;

* ратификация и денонсация международных договоров Советской России;

Статья 72. Право законодательной инициативы на Съезде Советов Советской России принадлежит депутатам — делегатам съезда, Центральному исполнительному комитету, Правительству Советской России, Верховному суду Советской России, Прокурору Советской России.

Статья 73. Центральный исполнительный комитет Съезда Советов Советской России обеспечивает публикацию текстов законов Советской России, других актов, принятых Съездом.

РАЗДЕЛ V. ПРИНЦИПЫ ФОРМИРОВАНИЯ И ДЕЯТЕЛЬНОСТИ СУДЕБНОЙ ВЛАСТИ. ОБЕСПЕЧЕНИЕ ЗАКОННОСТИ И ПРАВОПОРЯДКА.

Глава XII. Судебная власть

Статья 74. Судебная власть в Советской России имеет своим назначением защиту конституционного строя Советской России, прав граждан, контроль за правильным применением и исполнением законов, а также соответствием законов и актов исполнительных органов власти Конституции Советской России.

Статья 75. Судебная система Советской России включает в себя: Конституционный суд Советской России, Верховный суд Советской России, районные (городские) народные суды.

Статья 76. Рассмотрение дел во всех судах общей юрисдикции осуществляется коллегиально, в суде первой инстанции — с участием народных заседателей, направляемых трудовыми коллективами сроком на 1 год с оплатой по среднему

заработку.

Статья 77. Судьи независимы, подчиняются только Закону. Народные заседатели могут быть отозваны и заменены в любое время по решению направившего их коллектива.

Вмешательство в деятельность судей и народных заседателей по осуществлению правосудия запрещается.

Статья 78. Все суды в Советской России образуются на началах выборности.

Народные судьи районных (городских) народных судов избираются гражданами района (города) по судебным избирательным округам на основе всеобщего, равного и прямого избирательного права при тайном голосовании сроком на 5 лет. Народные заседатели делегируются трудовыми коллективами на 1 год.

Статья 79. Судьи и народные заседатели могут быть лишены своих полномочий за нарушение законности и совершение порочащего поступка не иначе, как по отзыву избирателей или избравшего их трудового коллектива, а также на основе вступившего в законную силу обвинительного приговора суда.

Статья 80. Судьи не могут занимать какую-либо другую оплачиваемую должность.

Статья 81. Подозреваемому, обвиняемому, подсудимому, осужденному и оправданному обеспечивается право на защиту.

Потерпевшему и иным гражданам, участвующим в судопроизводстве, обеспечивается защита принадлежащих им прав и законных интересов.

Обвиняемый считается невиновным, пока его виновность не будет в предусмотренном законом порядке доказана и установлена

вступившим в законную силу решением суда.

Глава XIII. Обеспечение законности и правопорядка

Статья 82. В защите законности и правопорядка на территории Советской России участвуют законодательные и исполнительные органы власти, суды, адвокатура и граждане.

Статья 83. Прокурор Советской России и подчиненные ему прокуроры осуществляют надзор за повсеместным, точным, единообразным исполнением и применением действующих на территории Советской России законов и ратифицированных Советской России международно-правовых актов государственными органами, общественными объединениями, их должностными лицами и гражданами.

Прокурор Советской России назначается сроком на пять лет Съездом Советов Советской России, подотчетен Съезду Советов Советской России и ответственен перед ним.

Статья 84. Адвокатура в Советской России.

Юридическую помощь гражданам и организациям оказывают коллегии и иные добровольные объединения адвокатов, адвокатские бюро, а также общественные защитники.

В случаях, предусмотренных Законом, юридическая помощь гражданам оказывается бесплатно. Адвокаты содействуют участию в защите граждан общественным защитникам, выдвигаемым трудовыми, воинскими коллективами и общественными объединениями.

Статья 85. Участие граждан в защите законности и правопорядка.

Граждане Советской России участвуют в отправлении правосудия, содействуют правоохранительным органам в выполнении их задач, а также самостоятельно используют предоставляемые им Законом средства реагирования на

правонарушения.

РАЗДЕЛ VI. СТОЛИЦА, ГОСУДАРСТВЕННЫЕ СИМВОЛЫ И КОНСТИТУЦИЯ СОВЕТСКОЙ РОССИИ

Статья 86. Столицей Советской России является Ленинград.

Статья 87. Государственный герб, флаг и гимн утверждаются Съездом Советов Советской России.

Статья 88. Принятие и изменение Конституции Советской России производятся решением Съезда Советов рабочих и Советов служащих Советской России. Решение считается принятым, если за него проголосовало не менее двух третей от общего числа депутатов Съезда Советов Советской России и среди голосующих обеспечено большинство рабочих.

ФОНД РАБОЧЕЙ АКАДЕМИИ

Проект составлен вице-президентом Фонда Рабочей Академии И.М.Герасимовым и президентом Фонда Рабочей академии М.В.Поповым на основе проекта Конституции РСФСР, опубликованного в газете «Народная правда» №5, 1993 г.

Казеннов Александр Сергеевич
Попов Михаил Васильевич

СОВЕТЫ КАК ФОРМА ГОСУДАРСТВЕННОЙ ВЛАСТИ

Подписано в печать 10.01.2019. Формат 60×84/16. Печать офсетная.

Усл. печ. л. 10,0. Тираж 320. Заказ 1.

Отпечатано с готового оригинал-макета, предоставленного авторами,
в Издательско-полиграфическом центре Политехнического университета.

195251, Санкт-Петербург, Политехническая ул., 29.

Тел.: (812) 552-77-17; 550-40-14.