

# Гегель в действии. №20

## СПОСОБНОСТИ И ПОТРЕБНОСТИ

Для жизни человека нужны еда, жильё, одежда, возможность саморазвития и условия, чтобы этим всем эффективно пользоваться. В эти условия также входит формирование определителей воли для потребления-производства перечисленного.

Чего больше: потребностей самореализовываться или потребностей поддержания физического существования? Как своеобразные животные, люди имеют ограниченный круг сходных потребностей. Но, в отличие от животных, люди ещё имеют потребности в саморазвитии, круг которых гораздо шире и разнообразней круга животных (физических) потребностей.

Для удовлетворения потребностей существует ПРОИЗВОДСТВО предметов потребления. Кроме предметов потребления обществом ещё ПРОИЗВОДЯТСЯ УСЛОВИЯ для потребления. Также ПРОИЗВОДИТСЯ обучение людей, для возможности их участия в этом ПРОИЗВОДСТВЕ. Для осуществления этих ПРОИЗВОДСТВ необходимо использование **самых разных способностей людей**, становящимися в этом контексте результатами '**необходимой потребности людей в саморазвитии**'. То есть, в результате этих процессов данные '**необходимые потребности людей**' как раз и возникают.

В СССР удовлетворение потребностей советских граждан в основном осуществлялось не опосредствованно деньгами. Например, были бесплатными и общедоступными: жильё, медицина, здравоохранение, дошкольный уход и воспитание, образование всякого рода: от среднего до профессионального и высшего. Общество не отчуждалось от человека, а заботилось о человеке. Таковы завоевания Великой Октябрьской социалистической революции. Получка в 120 рублей служила для удовлетворения более мелких потребностей. Обществом поощрялся труд, осуществляемый с идеей "на благо общества", а не тот, идея которого ограничивалась получением поощрения.

## КОЛЛАПСИРУЮЩАЯ РЕФЛЕКСИЯ ВОПРОСА

**Человек задал вопрос.** Чтобы полно на него ответить, не мешает исследовать контекст вопроса: окружающий текст (речь) и обстоятельства, в которых вопрос был задан; интересы человека, его задавшего. Также не мешает исследовать, какая может быть осознаваемая или неосознаваемая цель задавания этого вопроса, несовпадающая с непосредственным содержанием вопроса. То есть, не мешает исследовать **спекулятивную**<sup>1</sup> составляющую вопроса. Если вопрос задан публично, то его спекулятивная составляющая может **осознанно включать расчёт** на определённое воздействие на публику или может **неосознанно иметь то или иное воздействие на публику**. Далее можно уже разбирать собственно вопрос (в том числе - корректность его постановки) и отвечать на него.

**Человек отвечает на вопрос.** Чем руководствуется он, отвечая на вопрос? С какой точки зрения он отвечает на вопрос? Принимает ли он во внимание спекулятивную составляющую вопроса и предрасположенности вопрошающего, когда отвечает на вопрос? Содержит ли 'ответ' учёт возможного воздействия на публику или не содержит?

Например, указанные нюансы часто присутствуют в вопросах политических, например, в таком: "Почему соратники Ленина стали врагами у Сталина?"<sup>2</sup> или в таком: "Может ли отсутствие возвратного движения от идеального к материальному, от субъективного к объективному, быть причиной контрреволюции в СССР?"<sup>3</sup>

1 'Спекулятивным' тут считается ТО, ЧТО не составляет непосредственного содержания текста, а составляет сопутствующее этому содержанию другое содержание (умышленное или(и) получающееся).

2 Является ли 'пример' случайно подобранным для иллюстрации размышлений или, приводимое как 'пример', является исходным источником этих размышлений (спекулятивной главной целью)? Тут - два момента своеобразного единого. 'Своеобразие' этого 'единого' определяется конкретностью каждого отдельного случая задавания вопроса.

3 ...движение от идеального к материальному, от субъективного к объективному в коммунизме включает (ТАК 'положим'), кроме построения материальной базы коммунизма, ещё и необходимость "материализации" коммунистического самоуправления: перемещение власти от "себя-привилегировывающего" слоя освобождённых от труда партийных работников, которым рабочие исходно делегировали свою диктатуру, непосредственно к рабочим, осуществляющим власть и управление на основе совмещения этого осуществления с производительной

Мы разобрали исходное 'вопроса' и 'ответа'. Сам этот разбор какой цели может служить? Может быть, - для утверждения пошлого плюрализма<sup>4</sup>? Может быть, - для иллюстрации необходимости всесторонности рассмотрения во всяком научном поиске? Может быть, - для утверждения какой-то классовой позиции под видом "всестороннего рассмотрения научного поиска"? (Тут "всестороннее рассмотрение во всяком научном поиске" может смыкаться с "пошлым плюрализмом").

А какой цели может служить достигнутая в предшествующем абзаце "степень откровения"? Быть может - раскрепощению самостоятельного<sup>5</sup> мышления.

Рефлексия предшествующей рефлексии, а также рефлексия всех остальных предшествующих рефлексий вместе взятых, а также рефлексия, выражаемая текущим предложением, - эти рефлексии могут быть рефлексированы описанием *сложившегося в целом впечатления*.

## УМ И ИНТЕЛЛЕКТ

Интеллект - англицизм, обозначающий, скорее всего, большую способность запоминать, помнить и правильно (в соответствии со случающимся контекстом) оперативно вспоминать<sup>6</sup>. На базе этой способности у интеллектуала появляется возможность развития способностей анализировать и синтезировать. У интеллектуалов, которым удаётся глубокий анализ и положительный (удачный) синтез, может быть дополнительно развита интуиция. У ещё более развитых интеллектуалов, помимо 'анализа-синтеза' и 'интуиции', может быть развито 'нравственное' и 'культура', как **всечеловеческий** или, как минимум, **классовый** гуманизм (**классовый гуманизм** может быть развитием **всечеловеческого**, как к **нему** возвращающимся<sup>7</sup>). Достигая лишь такого богатства, понятие 'интеллекта' приближается (как представляется) к понятию 'ума'. Для понятия 'ума', 'мудрости', способность много помнить и вовремя быстро вспоминать - это скорее всего **не первое** (если сравнивать с 'интеллектом'), а лишь как необходимое подспорье, **как последнее**.

'Интеллектуал', — понятие, хорошо подходящее к контексту **разделения** труда в человеческом обществе, когда разделяются умственная деятельность и физический труд. 'Ум', — понятие, хорошо подходящее к контексту **ассоциированного труда**<sup>8</sup>, когда любой труд делается не только с интеллектом, но и с умом. С англицизмом "интеллект" обыденное сознание может не связывать 'нравственное', тогда как связывание 'нравственного' с 'умом' представляется естественным<sup>9</sup>.

## СУБЪЕКТИВНОСТЬ 'ПРОТИВОРЕЧИЯ'

Есть ли 'противоречия' в объективном мире? Если речь идёт о неживой природе, то, скорее всего, **противоречивым** нам представляется ТО, ЧТО обнаруживается как не вполне соответствующее нашим накопленным знаниям. Эта, обнаруживаемая какой-либо практикой недостаточная<sup>10</sup> полнота знаний о мире, побуждает к изучению нового, к приспособлению представлений об этом новом к имеющемуся багажу знаний. В результате с одной стороны, наш предшествующий багаж знаний зачастую **весь пересматривается** заново, чтобы приспособить в свою систему новое знание. А с другой стороны, это новое знание формируется **на основе этого предшествующего багажа**, как результат раскрытия побуждающего к познанию противоречия. То есть, в отношении к неживой природе 'противоречие' происходит от

деятельностью.

4 "И "хорошо" бывает "плохо", и "плохо" бывает "хорошо", - в результате подобного рода рассуждений теряется понимание "что такое хорошо и что такое плохо" (то есть: культура превращается в варварство, цивилизованность - в дикость).

5 Часто полезно различать 'собственное мышление' и 'самостоятельное мышление'. В отношении к 'собственному мышлению' случившееся повторение хода мысли у разных людей может трактоваться как "неспособность к собственному мышлению", как "несамостоятельность мышления". В отношении к 'самостоятельному мышлению' случившееся повторение хода мысли у разных людей может оказаться проявлением объективности содержания мысли, её истинности.

6 Учёные — энциклопедисты могут быть примером таких интеллектуалов.

7 На данную мысль навёл следующий пример. Революционеры, одержимые идеей построения самими людьми равного для всех людей общества, начинают воплощение этой идеи с классовой борьбы, которая вынуждается несовершенством имеющегося общества, его разделением на (антагонистичные) классы. (Если в понятие 'класса' не вкладывать необходимость его антагонистичности какому-либо другому классу, то тогда в предшествующем предложении следует добавить: "антагонистичные").

8 Когда разделение труда не останавливается на отчуждении одного труда от другого, а развивается до необходимости в каждом отдельном труде ассоциировать труд других областей, то есть, - до отрицания разделения труда, тогда и получается **ассоциированный труд**. При **разделении** труда, отдельные виды труда друг с другом связываются через товарный обмен их продуктов. При **ассоциации** труда, отдельные виды труда согласовываются друг с другом через общее планирование.

9 В каком словосочетании обыденное сознание может более ясно чувствовать 'нравственное': в "интеллектуальная женщина" или в "умная женщина"?

10 Знаний тогда достаточно, когда они вполне позволяют осуществлять соответствующую практическую деятельность.

недостаточности знания. Чувственное наполнение (во второй сигнальной системе) понятия 'противоречия' служит определителем и источником воли для мотивирования дальнейшего познания. Противоречия обозначают границу между познанным и непознанным при "распространении" познания "по территории" непознанного. От 'каламбура' 'противоречие' может отличаться тем, что схватывает объективные стороны исследуемого объекта, которые, в результате познания, раскрытия противоречия, могут оказаться взаимосвязанными. Если в результате познания оказалось, что эти стороны друг к другу отношения не имеют, то тогда мы получим, что исходное противоречие не является действительным и оказалось, грубо говоря, 'каламбуром'. То есть, всякое противоречие разрешается познанием, в результате чего это противоречие исчезает<sup>11</sup>.

'Противоречие' в мире людей или в мире живого может возникать как противоречие "желаемого и действительного". Это противоречие разрешается практикой. Практика включает: волю (определители воли), возможности (условия), знания. Касательно мира 'живого' и мира 'человека', с практикой, разрешающей противоречие 'желаемого' и 'действительного', часто связывается понятие 'борьбы'.

Выходит, что противоречие в 'познании' (знаемого и незнаемого) и противоречие в практике 'живого' (желаемого и действительного), - это разные противоречия. Что у них может быть общего? Например ТО, ЧТО они составляют побуждение воли. В первом случае, - к 'специфическому действию' - познанию (и, как необходимое условие, - к 'действию' для этого познания), во втором случае - к 'действию' (и, как необходимое условие, - к привлечению знаний, необходимых для этого действия). Однако, тут понятия: 'противоречие' одного случая и 'противоречие' другого случая, скорее всего **омонимичны**<sup>12</sup>.

### **ВСЯКОЕ ДВОЙСТВЕННО: ИМЕЕТ ВНУТРЕННЕЕ И ВНЕШНЕЕ.**

Например, 'стул'. С одной стороны, он, сообразно своему назначению, как-то устроен, как-то изготовлен, из чего-то состоит. С другой стороны, на стуле сидят, он может быть удобным или не удобным, он занимает место, он составляет интерьер. 'Внешнее' и 'внутреннее' взаимосвязаны. Со стороны своего "внутреннего": стул так устроен, чтобы на нём можно было сидеть. Со стороны своего "внешнего": стул, какой он есть сам по себе, собою воздействует на окружающее, изменяя его (занимает место, составляет интерьер, даёт "внешнему" человеку возможность сесть).

Например, возьмём понятие 'противоречие'. С одной стороны, в обыденной человеческой практике противоречием называют ту или иную соответствующую ситуацию: "...я столкнулся со следующим противоречием:...то-то и то-то". С другой стороны, можно помыслить само понятие: 'противоречие', - что оно обозначает, откуда оно происходит, как может меняться его смысл в зависимости от контекста употребления (от контекста практики).

**Источник** всякого понятия, — **практика употребления**: это есть "внешнее" того или иного понятия. Осознание **самого понятия**, составляет "внутреннее" понятия<sup>13</sup>. 'Внешнее' и 'внутреннее' в понятии соотносятся так: происхождение и содержание понятия (его "внутреннее устройство") обусловлено практикой его употребления (его "внешним"), а практика его употребления использует его содержание. То есть, всякие варианты употребления понятия происходят от его содержания и формируют это его содержание. Представляется, что в единстве этих двух сторон эти стороны не равнозначны: практика употребления понятия — первична, содержание понятия — вторично. То есть, при исследовании того или иного понятия, истине больше будет соответствовать исследование текущей практики употребления данного понятия, а не

11 Например, рассмотрим противоречие в следующем высказывании: "движение противоречиво: движущееся тело в данной точке одновременно и есть, и нет." Кто-то будет утверждать, что это противоречие есть не в высказывании, а в материальном мире, то есть присуще самому движению. Противоречие снимается дальнейшим развитием мысли, дальнейшим исследованием движения: если взять не выдуманную точку, которой в природе не существует, а произвольный пространственный интервал, то движущееся тело в этом интервале будет находиться некоторое определённое время, после чего его там уже не будет. Колдовство-мистика противоречия в этом рассуждении отсутствует. Тут есть всё, для дальнейшего познания движения в его истине: нужно математически разделить расстояние на время и тогда получится скорость — количественная характеристика движения. То есть, противоречие было не в движении как таковом, а в голове, думающей об этом движении. В самом слове "противоречие" отражено то, что противоречие есть свойство речи, а не обозначаемого этой речью. Усовершенствуй свою речь, то есть, свою мысль, сделай своё познание о явлении более соответствующим этому явлению, и противоречие в речи (в мысли) исчезнет, а вместе с ним исчезнет иллюзия, будто бы противоречие коренится в обозначаемом речью явлении. Познание завершается обеспечением предсказуемой практикой. Соответствующая практика — есть критерий завершенности соответствующего конкретного познания. При построении фундаментов домов шарообразность Земного шара не учитывают, полагая, для данной практики, Землю плоской.

12 Часто в рассуждениях незаметным образом одно понятие раздваивается в два (или более) разных понятия с одним и тем же названием: возникают **омонимы**. Если рассуждение этого не рефлексирует, то оно начинает заблуждаться.

13 "Внутренним" понятия представляется следующее: ЧТО это понятие обобщает (как оно "устроено"); его историческое происхождение; запись об этом понятии в каком-нибудь толковом словаре или энциклопедии; как оно меняется в зависимости от контекста практики его употребления.

обращение к словарям. Вернее: при исследовании того или иного понятия нужно учитывать изменение содержания понятия в зависимости от контекста практики, при этом принимая за исходное его содержание соответствующие записи в словарях<sup>14</sup>.

## Мышление о мышлении.

### СООТНОШЕНИЕ ЕДИНСТВЕННОГО, ЕДИНИЧНОГО, ОСОБЕННОГО И ВСЕОБЩЕГО

Человек сталкивается в первую очередь с Единственным. То есть, он его в первую очередь получает в конкретной, чувственной, то есть - в нерелативизированной, форме. В этой форме это Единственное пока не воспринимается Единичным (одним из Подобных, счётным), а воспринимается как Нечто. Далее человек рефлексирует: он узнаёт в этом Нечто что-то такое, которое имеет Название, то есть — узнаёт некое Абстрагирование, естественное для данного Нечто в установившейся человеческой практике, в культуре. В круглом и жёлтом, попавшем в руки, он узнаёт - "яблоко". После этой первой рефлексии, если вернуться мыслью опять к данному первоисходному Единственному, то оно, в свете уже ассоциированной с этим Нечто Абстракции, становится Единичным, поскольку становится "Одним Из" того класса предметов (явлений, нечто), которые имеют общее через данную ассоциированную Абстракцию. Это у нас получилась вторая рефлексия.

Все Единичные данной Абстракции имеют нечто общее: это — то Всеобщее, которое и обеспечивает данную Абстракцию. Каждое отдельно взятое Единичное, раз оно разнИтся (может быть отделено от остальных Единичных данного Всеобщего (данной абстракции)) от других Единичных, имеет некоторые специфические черты, позволяющие это отделение. Эти черты обеспечивают данному Единичному его Особенность (а через это - и его Единственность)<sup>15</sup>. То есть: в Единичном, поскольку оно единично из-за составления сообщества многих в некоем едином классе всеобщего, есть и Всеобщее и Особенное.

То есть, от чувственного восприятия у нас сначала получается Единственное. Последующая рефлексия даёт нам Единичное во Всеобщем (если это - не "неопознанный летающий объект"<sup>16</sup>). Держа в уме полученную Всеобщность в данном Единичном, и, возвращаясь к Исходному, казавшемуся Единственным, уже с высоты осознания заключённого в нём Всеобщего, обнаруживаем, что это Единичное отличается от остальных Единичных (данного всеобщего) из-за Особенного. Это делает Исходное всё-таки (в аспекте Особенного) Единственным.

Итак, соотношение Единичного, Особенного и Всеобщего в узнавательной деятельности таково: в Единичном содержится сначала Всеобщее, а потом — Особенное. В познавательной<sup>17</sup> деятельности наоборот: из Особенного синтезируют Всеобщее. И Всеобщее и Особенное соседствуют в Единичном, его составляя. Особенное данного 'нечто' обеспечивает Единственность данного 'нечто'. Если обнаруживается, что данное Особенное — не единственное, то это лишь означает обнаружение ещё одного Всеобщего, в рамках рассмотрения которого Особенное, оказавшееся не Единственным (не Особенным), становится этим новым Всеобщим<sup>18</sup>.

Автор публикаций в номере: Булгаков Александр Юрьевич ([ioj@mail.ru](mailto:ioj@mail.ru))

Адрес в Интернете: <https://wr-nsk.ru/gegel-v-dejstvii/>

<sup>14</sup> Словари должны быть 'сняты', а не отвергнуты. ('Снятие' - 'отрицание' с 'удержанием').

<sup>15</sup> В свою очередь, обнаруживаемый класс обобщения (например: 'дерево') сам является специфическим по отношению к другим классам обобщения (например: 'мысль', 'искусство'), то есть — является, помимо прочего, ещё и Особенным (Единственным). Когда несколько Всеобщих обнаружатся как виды некоторого рода ('животные', 'растения', 'микробы', - это понятия-виды общего понятия-рода: 'живое') тогда каждый из этих Всеобщих станет в этом контексте Единичным (то есть, - счётным).

Если Единичное одновременно ещё и Единственное, то тогда нет и отношения род-вид. Например, если единственным фруктом было бы лишь яблоко, то фрукт и яблоко были бы лишь синонимами: по степени абстракции у фрукта не было бы оснований возвышаться над яблоком.

<sup>16</sup> Хотя "неопознанный летающий объект", - это опознавательное определение явлений определённого класса, всё-таки.

<sup>17</sup> Тут 'познание' - это 'выведение'.

<sup>18</sup> Например, в куче яблок мы обнаруживаем надкусанное яблоко. Это небольшая беда: удаляем это яблоко из кучи и всё. Но мы обнаруживаем ещё одно надкусанное яблоко и ещё одно, и понимаем, что в куче яблок есть целый класс особенных яблок: "надкусанных". Такое осознание необходимо для организации специальной (особенной) практики — специального мероприятия по очищению кучи яблок от надкусанных яблок. [Представляется, что всякое умствование оправдывается организацией соответствующей результату этого умствования практикой. В противном случае умствование граничит с безумием.]