

Гегель в действии. №2

КУРОЧКА РЯБА

Представим себя ребёнком, слушающим эту сказку. Что мы ощущаем? "Жили-были дед, да баба....", - текла размеренно спокойная, обычная жизнь. Вдруг произошло необычное событие, нарушившее размеренность и спокойствие: курочка Ряба снесла не простое яичко, а золотое. "Золото" - это то, что взрослые почитают за ценность: в шкатулке бабушки - золотое колечко, с которым нельзя играть; на церкви - золотые купола, они красиво блестят на солнце; в конце концов, и детей или внучков часто называют "золотцем". И вот, на тебе, - золотое яичко! Как же потратить это, неожиданно свалившееся, "счастье"?

Человек придумывает себе ценности, которые, по большому счёту, таковыми не являются. Например, деньги. Это ценность - "по-маленькому", но ни как не "по-большому". Вот, например, случай привалил человеку много денег, и он тратит их, пытаясь стать счастливым: он бросил всякую работу, ест всё что хочет, летает отдыхать в разные страны, пьёт какие угодно напитки, покупает всё, что можно и интересно купить. В результате может получиться вред здоровью, пресыщение, нравственная деградация, упрощение личности до около-животного состояния; хорошие люди отвернутся, а рядом останутся одни подхалимы. Человек стремился к счастью, а оно стало ещё недоступней. Вот так и дед с бабой: били-били это золотое яйцо, и не смогли извлечь из него ничего радостного, хотя и почитали золото за ценность.

Случай, а не результат целенаправленной, осознанной деятельности людей, предоставил золотое яйцо; случай же его и разбил, в виде мышки, которая хвостиком махнула. А почему же плачут при этом дед, да баба? Придумав себе ложную ценность (цель), человек начинает активную деятельность для её достижения. При этом начинает твориться в мире много несуразного: уничтожается природа, во время войн люди убивают друг друга. **С одной стороны**, когда эти последствия "освящены" целенаправленностью, они людьми принимаются как естественные; но когда тоже самое происходит без участия людей, это производит на них удручающее впечатление. **А с другой стороны**, многие цели людей - нереальны, а если вообразить их достигнутыми, то и - катастрофичны. Например, такой целью являлся план Гитлера поработить весь мир. Про это также говорит известное изречение: "Благими намерениями вымощена дорога в ад". Вот и плачут дед с бабой, когда им мышка показала обе эти стороны.

Ну так что же дальше?

Хоть человек и блудит в своих ложных ценностях, а в процессе их достижения ведёт себя как слон в посудной лавке, порой сам себя затаптывая,

природа, окружающий его **мир, оказываются мудрее** человека и сильнее всех его наделанных ошибок. Кроме того, природа снисходительна к его заблуждениям, **мир любит и прощает человека**: "я снесу вам не золотое, а простое яичко", - говорит курочка Ряба. Вместо пустых "ценностей", человека утешают естественные ценности природы - независимые от человека.

Эта сказка внушает неразумность человека, в попытках менять сложившийся ход событий. Она внушает, что придумываемые человеком ценности (цели) - ничтожны, а деятельность по их достижению - безуспешна и вредна ему самому. Также внушается, что окружающий мир всё равно человека любит и прощает все его ошибки.

Заключение: сказка про курочку Рябу служит для подготовки ребёнка к вере, к религии.

РЕФЛЕКСИЯ ВЫВЕДЕНИЯ

Результат вывода в "Курочке Рябе" заранее известен не был, а любая неожиданность у людей и животных вызывает реакцию, окрашенную эмоционально. По этому поводу можно выделить следующее.

- **Неожиданность результата** может рассматриваться как косвенный **признак** того, что выводение, возможно, идёт правильно. Содержание этой сентенции относится к материалу "Тематики газеты "Гегель в действии"" и потому туда оно будет добавлено;

- Отношение эмоций к выведению составляет тему отдельного вывода. К этой же теме относится мысль о "консервации" понятий в эмоциональном сигнале, который потом, в подходящих ситуациях, создаёт то или иное чувство, например, чувство справедливости, правоты или протеста ("**ПОНЯТИЕ - ЭМОЦИЯ - ВЕРА**").

ГАЗЕТА

В результате **рефлексии выведения**, документ "Тематика газеты "Гегель в действии"" дополнен разделом с названием **"ПРИЗНАК ВЫВЕДЕНИЯ"**. При анализе содержания получившегося раздела, вдруг обнаруживается триада: "тезис-антитезис-синтезис", а в синтезисе, в свою очередь - "бытие" и "ничто" (в терминологии Гегеля). Это наблюдение относится к тематике второго раздела Газеты - **"Мышление о мышлении"**, и описано там под заголовком **"Триада в "ПРИЗНАКЕ ВЫВЕДЕНИЯ"**. Началом размышлений была **"КУРОЧКА РЯБА"** - тема первого раздела Газеты.

Таким образом, Газета содержанием своих разделов сначала формирует рекомендации в "Тематике...", а затем их исследует. Мы видим, как (что) Газета возвращается сама к себе, сама себя формируя. Гегель заметил, что подобное происходит с движением понятий в процессе познания мира и практической жизни в нём: в соответствии с отражаемой самообусловленностью самого мира.

ИДЕОЛОГИЯ

Если мы не интересуемся обществом, но его собою составляем - это одно общество. Если мы изучаем общество, формируя наше к нему отношение, то тем самым мы будем составлять уже другое общество. На этом основываются выдающиеся мыслители или специальные институты для того, чтобы изменять общество. Так общество развивается в сторону либо гармонии (например, в системе: "хозяева и рабы"), либо гуманизма (например, стремление к равенству людей). Мыслитель или институт реализует своё воздействие на общество либо через партию, либо через СМИ. Партия - это промежуточное звено воздействия, состоящее из заинтересованных людей. Эти люди своей активностью воздействуют на остальных людей общества. СМИ это делает непосредственно.

В нынешнем обществе (капиталистическом), управители стремятся к манипулированию обществом, а не ко включению его в процесс самопознания-самоорганизации. В обществе же, стремящемся к гармоничному самообуславливанию, для того, чтобы донести науку об обществе до его членов, в большинстве своём не являющихся учёными, приходится упрощать результаты выведений и ход самих выведений. При этом, результаты выведений доносятся в виде "фантиков" - "окаменелых" результатов выведения. Ход выведения в грубом, схематичном виде, также ставшим при такой грубости "фантиком" - служит видом "обоснования" этих результатов. Такая система упрощённого изображения науки об обществе и есть - **идеология**. Пока это произошло недавно и соответствует текущему развитию общества или движению науки о нём, идеология соответствует науке об обществе. Если развитие общества оторвалось от ранее сделанных о нём выводов, то эта идеологическая система становится системой веры и её активное применение в новых условиях будет приводить к накоплению противоречий.

Наука об обществе должна поспевать в познании за изменяющимся обществом. При этом, в критический момент, она должна формировать из своего научного выведения новый идеологический слепок для замены старого (формулировку практически существенных результатов выведения и упрощённое их обоснование) для возможности усвоения и простоты чувственного пользования более широкими слоями населения. Так как понятия в человеке усваиваются в чувствах, то такая смена идеологии всегда - болезненный процесс. Пример такого случая - введение НЭПа в молодой Советской стране. Главным мыслителем в общественной науке коммунизма тогда был Ленин.

ЛАРЧИК ПРО ОБЩЕЕ ЖИТИЕ И ЧАСТНУЮ СОБСТВЕННОСТЬ

Сторонники двуглавого орла, либерально настроенные люди, любят смаковать "факты" кровожадности большевиков.

Сегодня человечество ещё не переросло те рамки, когда для него "могут существовать обстоятельства", при которых **принудительная** смерть "считается естественной". Примеры таких обстоятельств: тяжкие преступления (в некоторых странах), война, предательство на войне. Рассуждения о "гуманизме" или "кровожадности" тех или иных способов такого **принуждения** представляются циничными.

Царь на законных основаниях вешал своих оппонентов. Будучи побеждённым этими оппонентами, он законно достоин разделить такую же участь. А чем отличается отношение к физической жизни **"великого князя"** и **крепостной крестьянки**, которую крепостник мог для утехы затравить собаками? **Ни чем не отличается**. Но сторонники двуглавого орла много говорят об ужасной участи членов ух-аж - ЦАРСКОЙ (Боже ты мой!) семьи, при этом умалчивая о гибели "простых" крестьян от голода и тифа.

Для чего же смакуются детали "зверств большевиков"? Для того, чтобы у читателя вызвать сильную эмоцию, тем самым лишив его способности рассуждать взвешенно, а значит - мыслить логически. После этого можно внушать, что "большевики - это плохие люди". Это нужно для того, чтобы ассоциативно прикрепить чувство ужаса к идее коммунизма, которая более или менее удачно была реализована страной Советов.

Это **прошлое** ТАК волнует людей, потому что **сегодня** остаётся актуальным выбор: живём мы для себя,

или для других. В течении дня мы можем часть времени сосредотачиваться только на себе, а часть - на заботе о коллективе. Заботясь о коллективе, мы опять удовлетворяем какую-то свою личную потребность, не обязательно - корыстную. Забота "только о себе" настолько важна и естественна, что это является свойством любого животного или растения. Человек выделяется из животных способностью мыслить. Мышление делает человека высшим существом природы, развитым, благодаря культурному, научному, общественному, гуманитарному накоплению всего человечества за всю свою историю. Поэтому человеку вполне доступна такая высшая личная потребность, как быть нужным обществу. Возьмём для примера туристический поход. Когда наступает время еды, первая реакция может быть животной: "взять свою еду и съесть", - так реализуется человек-"хомяк". Однако, "взять свою еду и съесть" бывает комфортно, только когда человек убедился в том или добился того, что еды на всех хватает. Так реализуется человек-"турист".

**Коммунизм полагает жизнь для себя через жизнь для других,
при окончательном-существенном равенстве.**
**Либерализм предполагает жить для себя, используя жизнь других,
при начальном-внешнем равенстве.**

В первом случае, члены **создают** общество; во втором - члены **составляют** общество.

В первом случае общественное - первично, а личное - вторично; во втором - частное первично, а общество - как получится.

Так почему же сторонники двуглавого орла, либерально настроенные люди, любят смаковать "факты" кровожадности большевиков? Потому, что те, кто считает частную собственность "исходной и святой", пытаются компрометировать тех, кто убеждён, что общее житие важнее прихотей отдельных "выдающихся" его членов. Вот так просто ларчик и открывается!

Мышление о мышлении.

ТРИАДА В "ПРИЗНАКЕ ВЫВЕДЕНИЯ"

Рассмотрим "**ПРИЗНАК ВЫВЕДЕНИЯ**" из "Тематики газеты "Гегель в действии"": "Признаком вывода служит **неожиданность** результата вывода. Если рассуждение ведётся для подтверждения заранее заданного результата, то это либо - подтасовка, самоцель которой - любой ценой сохранить неизменным декларируемое положение; либо - пересказ ранее делавшегося вывода. В случае пересказа имеется возможность перевыводить заново, с учётом новых сложившихся условий, и тогда результат снова может стать неожиданным! Результат вывода может оказаться совпадающим с уже известным. Тогда это - случай подтверждения истины. Если результат вывода - новый, тогда это - научное открытие."

Находим, что в этом абзаце есть все элементы логической триады: тезис - антитезис - синтезис.

Тезис (исходное) здесь:

"Признаком вывода служит **неожиданность** результата вывода."

Антитезис ("А что, если результат известен?", - некая отрицательная позиция):

"Если рассуждение ведётся для подтверждения заранее заданного результата,..."

Синтезис (сочетание тезиса и антитезиса):

"Результат вывода может оказаться совпадающим с уже известным. ..."

В синтезисе, "результате вывода", в свою очередь обнаружена следующая детализация ("различение" - в терминологии Гегеля):

- момент возвращения бытия к себе - некое утверждённое бытие ("Результат вывода может оказаться **совпадающим...**") и

- момент "ничто": в бытии обнаруживается новое, ещё никак не различённое (ещё не исследованное) - новое бытие ("научное открытие"), ещё из-за своей неразличённости неотличимое от "ничто". Это новое представляет собой исходное начало последующих выводов. Так, вывод Демокрита на тему делимости всего, привело его к мысли об атоме. Выводя дальше, он уже полагал в атомах наличие крючочков для сцепления друг с другом. Сегодня наука за этими крючочками видит законы межатомного и межмолекулярного взаимодействия.

Можно заметить, что приведённая рефлексия блока "**ПРИЗНАК ВЫВЕДЕНИЯ**", была сделана после написания самого блока. Это означает, что основные моменты движения логики (тезис-антитезис-синтезис) были употреблены стихийно, но данная рефлексия эту стихийность превращает в осознанность: можно отредактировать "**ПРИЗНАК ВЫВЕДЕНИЯ**" уже с этой позиции.

ПОНЯТИЕ - ЭМОЦИЯ - ВЕРА - РЕЛИГИЯ

Назовём результат всякого вывода - **понятием**. Такое **понятие** не обязательно имеет форму одного слова. В самом непринуждённом виде формой понятия является **пересказ** вывода. С другой стороны, результату вывода можно придумать название, которым удобно будет пользоваться в дальнейших выводах.

Наблюдение 1. Можно представить себе понятием общее впечатление от прочтения романа "Война и мир" Льва Толстого (к примеру).

Наблюдение 2. Эмоциональность мешает вспоминанию и способствует запоминанию.

Наблюдение 3. Обыденные эмоциональные споры людей друг с другом чаще всего не меняют их позиций. Люди имеют каждый своё ощущение правоты по теме спора, и во время спора конструируют или воспроизводят всевозможные "**логические обоснования**" своего ощущения, главной целью которых является **сохранение** своей убеждённости незыблемой. Раз цель - не "истинность", а "сохранение", то и **обоснования** правильней назвать не логическими, а **псевдологическими**. В результате люди ещё больше утверждают каждый в своей позиции, как бы "выкапывая свой окоп поглубже", не стремясь соединить свои окопы друг с другом.

Наблюдение 4. Один знакомый утверждает, что часто в ситуациях, требующих принятия нестандартного решения, он чувствует-знает, что именно надо делать. То есть, такое знание ему даётся без необходимости размышлять, благодаря накопленному жизненному опыту. Чтобы объяснить своё такое чувственно данное знание, этому человеку приходится придумывать соответствующую логическую цепочку, за правильность которой он и сам не поручится на 100%. Но в самом знании у него - уверенность абсолютная.

Наблюдение 5. Некоторые последователи эзотерических учений не жалуют логическое построение-обоснование своего и окружающего мира. У них истина даётся в чувственных озарениях и естественности

течения событий, логически прогнозировать последствия которых считается делом тщетным и ошибочным. Если нет прогнозирования, то всякий поворот судьбы - неожидан и от этого - эмоционален. Эмоции возвращаются к эмоциям: по-этому такие эзотерические учения, логически последовательные в неприятии логической последовательности, и бывают устойчивыми.

Данные *наблюдения* приводят к следующим предположениям.

- Понятие, как результат вывода, усваивается как **эмоциональный слепок**. Так получается пресловутый "фантик", "догмат", "велосипед, который не надо изобретать заново".

- Будучи эмоциональным, этот слепок является верой, по-началу совпадающий со знанием.

- Содержание веры неизменно, как Бог, а знание - всегда относительно и развивается.

- Вера, как эмоциональный слепок, становится всё дальше от соответствия истине по двум причинам:

- а) **развитие мира**, правильное выведение о котором возможно сделать лишь в момент вывода;

- б) **развитие знания о мире**, правильность вывода о котором, с этой стороны, - не больше соответствия той практике, которая сложилась на данный момент.

- Когда понятие, как результат вывода, удаляется от истины настолько, что становится тем, во что лишь верят, то его следует заново перевывести. Тогда оно, изменившись, вновь станет знанием. При этом перетряске подвергается соответствующий эмоциональный слепок, что часто бывает психологически болезненно.

- Знания человека можно разделить на знания о мире, знания о себе и о своём месте в мире. Меньше всего человек может примириться с недостаточностью знаний о себе и о своём месте в мире (например, в вопросах бессмертия, греховности, совести, любви). По-этому в этой области непознанное замещается верой, которая своим практическим содержанием имеет не науку, а накопленный опыт. Таким же образом у животных: поведение обуславливается накопленными рефлексам: условными - приобретёнными в процессе жизни особи-"**конкретной**", и безусловными - сформировавшимися в генах в процессе эволюции и естественного отбора особи-"**как таковой**". В отличие от животных, человеку нужно какое-то "выведение" - хотя бы какое-то обоснование элементов веры. Обозначением элементов веры и их "обоснованием" занимается религия.

- Человек, познавая себя, - развивается. При этом иногда это развитие уходит в развитие веры на основе какой-либо религии, потому что та даёт обоснования тех положений, которые хочется "знать" как истинные. Например, обосновывается "бессмертие".

- Религия представляется убедительной из-за авторитета давности, постоянного самопиара и множественности единоверцев ("нас - много!").

- Человек может придумать свою веру, не привязываясь к известным религиям. Отличие **обоснования** веры, от научного **выведения** заключается в том, что не результат зависит от вывода, а наоборот: вывод (обоснование) подгоняется к уже известному или желаемому результату. Получается, что верующие люди склонны обосновывать (защищать готовое), а не вывод (творить новое).

- По мере развития цивилизации, происходит замещение религиозного взгляда на мир взглядом научного познания. Освобождение от догматов в опытах над физическим миром, будучи механически распространённым на нравственно-этическую жизнь человека, имеет то отрицательное последствие, что происходит разрушение ранее незыблемых культурных положительных традиций и делаются ранее немыслимые опыты над человеческой культурой, последствия которых трудно предсказать. (Например, таким опытом подверглась семья, отношение между полами).

- Религия представляется идеологией партии "церковь" (см. "**ИДЕОЛОГИЯ**").