

# Гегель в действии. №4

## ОБОБЩЕНИЕ В МАТЕРИИ

Про колесо.

Первобытному человеку всегда нужно было что-то куда-то перетаскивать. При этом дорога цепляется за предмет и эта затрудняет перетаскивание. В этой цепляемости есть две стороны: а) гравитация Земли и б) совместный характер пары поверхностей: поверхности пути перетаскивания и поверхности перетаскиваемого предмета.

б) Особенных пар поверхностей также много, как и случаев перетаскивания: то ли тащим убитого оленя за ногу через непролазную тайгу, то ли волочём бревно через песок, то ли ещё что. С изобретением колеса всё это многообразие сводится к единому: к трению в оси. Противоречие с самой дорогой исчезло: относительно земли в месте касания обод всегда неподвижен. Произошло то, что происходит в познавательной деятельности человека, когда многообразие какого-то класса явлений сводится в одно понятие. Но в данном случае, это произошло не в познавательной деятельности, а в физической, материальной конструкции! Теперь перетаскивание опосредуется специальной универсальной деталью - колесом. Так, по-видимому, образ мышления человека воплощается в принципах машин, когда они изобретаются сообразно материальной необходимости.

а) Аспект гравитации Земли наводит на фантазию о перетаскивании предметов, не касаясь пути. Но в отличие от разнообразия трений, гравитация ограничена в многообразии. Она зависит только от массы Земли, поэтому степень обобщения, которую воплощает собой гравитация - очень высока. Из-за этого трудно придумать какое-нибудь дополнительное опосредствующее приспособление, которое овеществило бы дополнительное обобщение гравитации.

Тем не менее, человек научился перемещать грузы по воздуху! Когда скорости перемещения стали большими, обнаружилось, что и воздух мешает. Но это свойство воздуха умудрились использовать 1) для удержания в воздухе при помощи крыльев и 2) для движения при помощи винтов. В этом случае многообразие грузов и дорог опосредуется машиной-самолётом, при этом используется ограниченность в многообразии среды - воздушного пространства.

В том же духе можно выводить про дирижабли и ракеты. В пользу от таких упражнений можно различить: пользу для мышления как такового и практическую пользу, которая заключается в том, что мы становимся совсем рядом с каким-нибудь новым великим изобретением в области техники.

"Польза для мышления как такового" - не пустая из-за "возможности великого изобретения", а "великое изобретение", получается что, вносит свои коррективы в сами принципы мышления. Последнее кажется неправильным. А вот соображение о том, что на принципы мышления влияет не отдельное великое изобретение, а вся сумма "великих изобретений" всего человечества за всю его историю - такое соображение вполне даёт чувство истинности. Это чувство можно проверить обогащением своей памяти "знанием всех тех богатств, которые выработало человечество".

## МАШИНА ГЕГЕЛЯ

Должно быть нечто практическое в источнике начала. Когда какое-то нечто, ещё неотделимое от ничто, вдруг захватывает наш интерес и наше внимание, это не может происходить иначе, как в результате какой-то практической необходимости, подразумевающей воздействие на мир с целью получения прогнозируемой реакции.

Например, машинка с колёсами и рулём должна доехать до пункта А. Это будет тем самым практическим началом для последующих развёртываний.

Машинка может воздействовать на окружающий мир следующим образом:

- поворачивать налево и направо;
- стоять, включать передний ход, включать задний ход.

Машинка имеет следующие чувства:

- GPS-координаты цели - точки А;
- свои текущие GPS-координаты;
- датчик того, получается движение при вращении колёс, или нет (диагностика упирания в препятствие).

Только что родившись, машинка, как ребёнок, познаёт связь своих воздействий на мир с получаемыми чувствами: пробует рулить туда-сюда, двигаться вперёд и назад, при этом внимательно следя за чувствами и налаживая с ними соответствующие ассоциации.

После обучения возможно выполнение главной задачи (достижение точки А). Для этого, например, включается прямой ход и наблюдается - уменьшается ли расстояние. Но истина заключается в том, что сближение зависит ещё от угла движения и от поворота колёс. Обучение и достижение цели могут быть совмещёнными процессами.

Электронный блок, осуществляющий такое обучение и достижение цели, - это универсальный блок, у которого есть две панели с гнездами: одна панель - для подключения проводов от органов чувств (датчиков и измерительных устройств), другая - для подключения проводов к исполнительным устройствам (моторам, реле, клапанам). Этот блок, как голова, - может подключаться к любому устройству. Допустим, универсальный электронный блок имеет шину датчиков на 20 подключений, а шину исполнительных устройств - тоже на 20 подключений. Тогда при подсоединении к нашей машинке будет из всего набора задействовано 4÷5 гнезд подключений на панели датчиков, и 5÷6 - на панели исполнительных устройств. А если подключать к пылесосу или холодильнику - будет задействовано другое количество гнезд. Для управления самолётом нужно будет использовать более мощную "голову": с панелью для датчиков на 2000 подключений, и панелью исполнительных устройств - тоже на 2000 подключений, например.

Как только этот универсальный блок подключили к какому-либо устройству, нужно запрограммировать задачу в общем виде, задать главные цели. После чего "голова" сначала овладевает спецификой устройства, в который она встроена, - это будет процесс "обучения". После этого, в согласии с заданной целью, происходит познание мира в манере Гегеля, после чего аппарат осуществляет достижение цели.

Манера (машина) Гегеля может заключаться в следующем: понятия оформляются в виде объекта, например, в программировании - в виде отдельных классов. В реальной голове понятиям соответствуют организации нейронов. Электронное устройство или программа анализируют поступающие из-вне сигналы датчиков (чувств) при помощи "понятий", сформированных ранее и с учётом целей, запрограммированных в виде целевых "понятий" - исходных констант. Результатом анализа будет либо новое "понятие", либо система сигналов на исполнительные устройства (исполнительные "понятия"). Новое "понятие" добавляется в копилку "понятий" в их взаимосвязях, а работа исполнительных устройств приведёт к изменениям в сигналах от датчиков (от чувств), поскольку ими изменялся мир с целью получения обратного сигнала ( Например: построили новый комбайн с тем, чтобы было больше хлеба.). Система готова к следующей итерации.

"Познанием мира" будет являться накопление "понятий" с периодической их ревизией для небольших поправок. Преобразование мира осуществляется исполнительными устройствами, а результат преобразования контролируется системой сигналов от датчиков, составляющих чувственные "понятия". Контроль осуществляется сообразно глобально поставленной цели. Что такое эта цель? Если поставить целью саморазвитие всего описываемого механизма, то это похоже на абсолютную идею Гегеля и мы видим, что тут получается какая-то тавтологичность. Цель может быть гуманитарной: жизнь человечества как целого - в гармонии, достатке и в интересе. Цель может быть над-гуманитарной, например - биологической: развитие биосферы Земли в которой люди - с одной стороны, получают блага от этой биосферы, а с другой - полагается приоритетной гармония в биосфере. То есть, при такой цели, в критической ситуации человечество должно быть готово к самоликвидации, если того требует необходимость биосферы. "Под-гуманитарными" целями можно вообразить такие, при достижении которых одни люди пренебрегают таковыми у других людей.

Если такой универсальный электронный блок с двумя панелями: чувств и исполнительных устройств, приделать к туловищу человека и запрограммировать на достижение целей размножения и самосохранения, то получится, собственно, человек. Если мы при этом в качестве цели добавим "саморазвитие", а "самосохранение" вложим как "личное самосохранение через приоритетную гармонию в обществе", то мы рискуем получить киборга, у которого сами окажемся в роли домашней собачки! Это, конечно, в том случае, если мы сами - не такие.

Большое подспорье для чтения Гегеля было для меня чтение Фихте, его работы: "Ясное как солнце, сообщение широкой публике о подлинной сущности новейшей философии". При этом я пришёл к следующему методу.

В непонятном месте я останавливаюсь и **пытаюсь творчески представить**, что же автор имел в виду, - придумываю своё продолжение. В этом процессе приходится перебирать несколько вариантов. Наиболее подходящим представляется тот, выводы которого вдруг оказываются близкими к выводам автора в последующем после непонятного места изложении. Если такой вариант найден, то считаю данное место в книге понятым и с толком прочитанным, и двигаюсь дальше. В таком методе: "**пытаюсь творчески представить**", выделяются следующие моменты.

1). "**пытаюсь**", - обязательно наличие "тужения", старания, напора, напряжения мысли. Ведь многие читают книги так, как смотрят телевизор - пассивно, поглощая информацию не мысля над ней: повествование "мыслит" за читающего.

2). "**творчески представить**", - напряжение мысли должно осуществляться в свободном мышлении и быть направленным на собственное выведение, которое характеризуется тем, что получаемые результаты оказываются заранее не ожидаемыми. Ведь часто многие, высказывая свои доводы в пользу какого-либо положения, изначально имеют это положение известным, готовым. В то, что оно верно, человек часто лишь верит, и эта вера заставляет его придумывать то или иное "доказательство" истинности данного положения. Этот процесс похож на подтасовку, подгонку под готовый результат. Косвенным признаком, отличающим такую подтасовку от настоящего выведения может служить множественность разных доказательств одного и того же положения и лёгкость (не взвешенность) в их изобретении.

Метод - "**пытаюсь творчески представить**" похож на полёт собственного творчества над поверхностью изложения книги. Правильность этого творчества проверяется совпадением собственных выводов с выводами автора в отдельных точках текста. **Такой** способ позволяет увидеть неточности перевода, в случае переводного текста; позволяет развить мысль автора или обнаружить у него места, которые на сегодняшний день уже имеют другое значение.

"**Напряжение мысли в свободном творчестве**", при изучении "Науки логики" Гегеля, является "зарядкой" для ума, подобно тому, как существует зарядка для тела. Гегель не изобретал того, чего нет, он только подметил и показал то, что есть в механизмах мышления. При регулярной такой "зарядке", когда мышление обогащается осознанием механизмов самого мышления, становятся доступны глубины содержания любой другой непростой литературы, которая может попасть в руки: будь та литература о политике, или об экономике, или ещё какая-нибудь. И не только литература, но и всякие наблюдаемые явления: в научном ли исследовании, в общественной ли жизни, начинают видаться гораздо глубже: являясь нам уже не столько пестротой внешних проявлений, сколько своей сутью во взаимосвязях.

Практическая жизнь человечества развивается благодаря мышлению, а мышление развивается благодаря накоплению опыта в результате этой практической жизни. Мышлением люди часто пользуются, не задумываясь о механизмах самого мышления, используя их интуитивно. Гегель выявил эти механизмы в явном виде, назвал их и представил нам для осознания. Когда мы знакомы с устройством инструмента, которым в повседневной жизни приходится пользоваться, тогда это улучшает эффективность использования этого инструмента. Хотя многие выдающиеся люди продвинули человечество вперёд результатами своего мышления без осознания того, как оно устроено, а просто пользуясь им.

# Мышление о мышлении.

## УПРАЖНЕНИЕ ОБОБЩЕНИЯ ИЛИ "БЫТЬ" ИЛИ "НЕ БЫТЬ"

Одно из главных свойств мышления - способность обобщать. Как далеко можно в этом зайти? Возьмём, к примеру, - это яблоко, которое я съем через пару минут. Что мы можем ещё назвать, что будет лежать с этим яблоком в каком-нибудь одном классе? Например, - другое *какое-то* яблоко, если иметь в виду класс яблок вообще. Что можно положить рядом с "яблоком вообще" в каком-нибудь общем классе? Например, апельсин, если иметь в виду класс фруктов. Что можно положить рядом с фруктом, в каком-нибудь общем классе? Например, овощи. Какой класс мы при этом имели в виду? Э-э,.. приходится расшифровывать подсознание, - по-видимому, это - класс плодов. Далее - в той же манере: ( плоды + корни ) <- ( растения + животные ) <- ( живое + неживое ) <- ( материальное + духовное ) <- ..тут мы дошли почти до "потолка": материальное и духовное, может находиться в одном классе "того, что - есть". С "тем, что есть" что можно положить рядом в каком-нибудь общем классе? Допустим это будет "то, чего нет". А какой это класс? Допустим, это класс "того, о чём мы мыслим". Ещё одной вещью в следующем классе может быть "то, о чём мы не мыслим", тогда это класс, наверное, - "того, что есть (в принципе)". Это можно положить рядом с "тем, чего нет (в принципе)".

**Заметим**, что могут быть самые разные варианты такого восхождения, в зависимости от выбора класса, в котором обобщаются те или иные предметы. Есть подозрение, что, несмотря на это, вершина бесконечного множества вариантов таких восхождений - ОДНА И ТА ЖЕ.

**Заметим**, что каждый последующий класс обобщения включает в себя не только ближайшие объекты, но и всё предыдущее: в "том, что есть (в принципе)" есть и наше надкусанное яблоко. Наше надкусанное яблоко, возможно присутствует в "том, чего нет (в принципе)", - как съеденное яблоко.

**Заметим**, что "под самым потолком" у нас наблюдаются следующие "пробуксовки": 1) "то, чего нет (в принципе)" - всё-таки названо. Таким образом, "то, чего нет (в принципе)" это то, что - есть. То есть, оно перешло в "то, что есть (в принципе)". 2) "То, о чём мы не мыслим" в наших размышлениях поучаствовало как мыслимое. То есть, оно перешло в "то, о чём мы мыслим". Возможно, такую "пробуксовку" можно видеть и на "нижних этажах" иерархии обобщений. Может ли апельсин в классе фруктов "перейти" в яблоко? Да, по крайней мере в том смысле, что апельсин - это то же - фрукт, как и яблоко. Или: апельсин - это очень странное яблоко для ребёнка глухой первобытной деревни, который первый раз взял в руки этот фрукт. У этого странного яблока - другой цвет, другой вкус. Этот ребёнок назовёт это яблоко "странным яблоком" или просто - "апельсином". Заметьте, мы только что размышляли об "апельсине" как о "яблоке". 3) "То, что есть (в принципе)" и "то, чего нет (в принципе)" - это опять класс мыслимого. Дальше "потолка" уже не пробиться!

**Заметим**, что "пробуксовки" (как таковые), в результате предыдущих размышлений, из чего-то ошибочного стали показываться как некое фундаментальное свойство, **безусловно** полезное и нужное для процесса мышления. И, таким образом, "пробуксовки" - уже не "пробуксовки", а нечто полезное (как "пробуксовки" пробуксовки исчезли!). "Безусловно" тут - ошибочное слово, поскольку существуют словоблудные, каламбурные, одним словом - зряшные домыслы, которые от мышления отличаются отсутствием стремления к связыванию с **необходимой практикой**. "Безусловно" в данный момент **УЖЕ НЕ ОШИБОЧНОЕ СЛОВО**, поскольку позволило сделать предыдущее замечание.

В начале Логике Гегеля упомянутым "потолком" в иерархии обобщений являются "чистое бытие" и "чистое ничто". А их перипетиям в "становлении" вышеизложенные размышления могут быть иллюстрацией.

## ПРОДОЛЖЕНИЕ

*Материальное* и *духовное* можно полагать находящимися в классе **действительного** (в альтернативу класса "того, что - есть"). Рядом лежащее находить как некий антипод - с приставкой "не", по всей видимости, - ошибочно. В этом случае понятийно мы не выходим за рамки отрицаемого понятия. Поэтому, осуществляя напряжение мысли, "тужение" творчества, находим, например, что рядом с **действительным** можно положить **мыслимое**. Объектом мыслимого может быть (и есть) действительное, а мышление - оно действительно, оно - есть. Если объектом мыслимого служит само мышление, то это мышление является объектом мыслимого как нечто действительное.

**Действительное** и **мыслимое** находятся в одном классе, или уже лучше сказать, - в одном единстве-процессе: в **отражении**. К **отражению** можно рядом положить **поглощение**. Какой класс или общность, или какое единство осуществляет совместность этих двух понятий: **отражение** и **поглощение**? Мы же, в конце



концов, придумали **"поглощение"** в результате какого-то интуитивного ощущения (что есть накопленный опыт нашей повседневной обыденной практической жизни). **Поглощение** в данном контексте означает, наверное, то, что "уже отражённое формирует отражательную способность для последующего процесса отражения." На это было бы похоже зеркало с изменяемой поверхностью, если бы кривизна поверхности менялась в зависимости от того, что это зеркало отражает. Да если бы ещё в этих изменениях поверхности учитывалась история всего ранее отражённого! Может быть, само зеркало походило бы как-то на отражаемый мир в его истории отражения.

**Замечаем**, что дойдя до текущей степени абстракции, понятие "класс" стало переходить во "взаимообусловленность" - в нечто другое. То есть, понятие "класс" как бы норовит выйти за свои пределы. (Не в том смысле, что "разбухло", а в том, что становится "другим"). Если такой процесс наблюдается в вершине иерархии абстрагирования, значит следы этого процесса можно попытаться обнаружить на других ступенях, вплоть до самых начальных. Например, на первой ступени сильно конкретного, там где мы упираемся в чувственный опыт, - на покусанном этом яблоке и рядом лежащем другом яблоке, - как бы могла выглядеть "классовость" как некая "взаимообусловленность"? Наверное так: зная про своё покусанное яблоко, что оно - сладкое и сочное, полагаю про второе яблоко то же самое. Одно яблоко, через моё сознание, обусловило другое яблоко - через мыслительное размещение их в один класс - сочных сладких яблок (класс полагается как изначально существующий). С другой стороны, **своей практикой** и (или) (одно и тоже) (в единстве) **познавательной деятельностью** - класс создаётся. То есть, несколько разных яблок по своим свойствам относятся в одну кучу - в кучу яблок, как таковых. Либо это яблоки - "сладкие, сочные яблоки", либо это яблоки - "потому что они выросли на яблоневои дереве": это зависит от конкретной практики, где то или иное определение существенно.

**Замечаем**, что действительное и мыслимое может быть соотнесено с гегелевскими **"бытием"** и **"ничто"**, а **"поглощение"** и **"отражение"** - **"возникновением"** и **"прехождением"**. ("Объединение" и "разъединение" можно ещё помыслить) Тогда **"поглощение"** и **"отражение"** получаются как моменты **становления!** Тогда дальнейшее развитие приводимой логики - ТО, как это выводит Гегель в своей Науке логики. Получается некий конус: мы от конкретного покусанного яблока, поднялись к "бытию" и "ничто", а дальше по Логике Гегеля опять будем возвращаться к конкретному. Но не к нашему яблоку, а к конкретному - как таковому, понятийному. Или - к какому-нибудь натуральному конкретному, которое при таком процессе может оказаться значительным обыденным (не философским) научным открытием! Главное при переходах от понятия к понятию правильно угадывать в них накопленный практический опыт деятельности человечества. В этом и есть сила открытия Гегеля!

**Замечаем**, что раз у Гегеля первым называется "чистое бытие", а вторым - "чистое ничто", что "по-нашему" соответствует тому, что сначала идёт "действительное", а потом - "мыслимое": выходит, что идеализм Гегеля - это лишь известная форма, а сущность его учения - материалистическая. Маркс и Энгельс это подтверждают, поставив Гегеля с "головы на ноги". Ведь ТО, что надо было просто перевернуть, и к этому перевороту было всем собой подготовлено - Гегелем выявлено сполна.

... с **действительным** и **мыслимым** можно положить рядом ещё **чувственное**: тут можно ещё выводить и выводить!