

Гегель в действии. №14

ПРО УСТРОЙСТВО ВОПРОСА

"Вопрос" состоит из описания обстоятельств вопроса и вопросительной его части, с которой соотносятся знак вопроса при письме и изменение интонации в речи. Вторая эта часть, таким образом, является психологическим раздражителем для побуждения слушающего к поиску ответа. При этом первая часть - обстоятельства вопроса, оказывается в некоторой психологической тени, где она инерционно воспринимается как безусловная истина. СМИ, например, используют этот психологический феномен наряду с другими приёмами¹ манипулирования сознанием в угоду сторонников сложившегося неравенства распределения труда и продукта. Чтобы очистить движение мысли от эмоции, его побудившего в результате вопроса, и чтобы понять цель задавания вопроса, представляется необходимым рефлексировать обстоятельства вопроса:

- а) контекстную ситуацию - жизненную обстановку, вынудившую появление данного вопроса;
- б) подаваемый логический контекст вопроса - предшествующий вопросу и последующий тексты;
- в) логическая посылка в самом вопросе (продолжение из б).).

Эти обстоятельства можно осознавать и использовать и при обратном процессе - при **формировании вопроса**: так можно лучше достигать ту цель, в рамках движения к которой задаётся вопрос.

Например, вас публично спрашивают: "Зачем вы болтали ногами, когда ехали на бегемоте?" У неискушённого стороннего наблюдателя не будет сомнений, что вы - "ехали на бегемоте", и его будет интересовать лишь то, "зачем вы при этом болтали ногами". По всей видимости, "болтал ногами для того, чтобы не свалиться с этого животного". Искушённый же слушатель будет исследовать, во-первых, возможность такой ситуации, а во-вторых, какую цель преследует задавание подобных вопросов. Ответ, вроде такого, что: "никакого бегемота не было", - обыденное сознание часто относит к психологической реакции "оправдывания". То есть, если люди подменяют поиск истины обменом эмоциями, то они склонны в ответе искать выражение той или иной эмоции, полагая непосредственное логическое содержание ответа бессодержательным. Рассогласованность эмоций и логики - причина недопониманий и обманов. Согласованность же эмоций и логики делает логику доходчивой.

"Риторические вопросы" служат либо для выражения убеждённости в "обстоятельствах", либо для внушения таковой слушателю. В обоих этих вариантах, кроме **задающего** вопрос и **отвечающего** на него, определённое своё назначение может иметь и **сторонний слушатель**.

Вывод: Сначала нужно выяснить, задаётся ли вопрос для эмоционального общения или для поиска истины. Далее нужно оценить утверждения (обстоятельства), заложенные в вопросе, на предмет их уместности быть основой этого вопроса. Далее можно анализировать цель задавания вопроса. И, наконец, можно искать ответ на собственно вопрос. Впрочем, это всё людьми интуитивно вполне делается в обыденной практике общения, хоть и с разной глубиной - в зависимости от жизненного опыта, образования и индивидуальных способностей.

¹ см. тридцать два выпуска короткометражных роликов "Не забудьте выключить телевизор" Владимира Пронина на [YouTube](#)

"РУССКИЙ" ИЛИ "СОВЕТСКИЙ" ?

Если исключить из обществознания понятие "советский народ", то тогда, для обозначения того, кто победил в Великой Отечественной войне, кто первым вышел в космос, кто населял территорию СССР, нам на язык будет "проситься" слово "русские". Но это не будет соответствовать действительности, поскольку в исторических процессах участвует совокупный из разных национальностей народ. Русский народ, как и другие народы, делает историю такую, какая она есть, только вместе с другими народами. Без совместной деятельности и дружбы всех народов СССР, не было бы и всех великих достижений СССР. Такую смесь национальностей можно было бы назвать "народом СССР". Какой же особенностью, обусловившей его великие достижения и победы, выделяется "народ СССР" от, например, "народа США", "народа Франции" и т.п.? Такая особенность заключается в том, что СССР было государством победившего в Великую Октябрьскую социалистическую революцию класса рабочих, то есть - государством диктатуры пролетариата. Тогда назовём ту смесь национальностей "народом государства диктатуры пролетариата". Но как в этом названии отразить своеобразие диктатуры пролетариата СССР, от диктатуры пролетариата, скажем, в Китае или КНДР? Такое своеобразие заключается в том, что диктатура пролетариата в СССР имело форму Советов². Таким образом находим короткое и ёмкое название той смеси национальностей, которая всему земному шару дала надежду на светлое будущее: "советский народ".

"Советский народ" вполне обрёл своё наличное бытие после 1936 года, когда закончился период перехода от капитализма к социализму (начавшийся с 1917 г.)³. При этом в "советском народе" оставались борющиеся моменты прогресса и регресса: момент радения за всё общество и момент шкурничества. Попустительство Хрущёва и пассивность рабочего авангарда привели к преобладанию регресса, в результате чего, после контрреволюции 1991 года, сейчас мы имеем общество легализованного стяжательства и обнищания непосредственных производителей.

Тогда, как называть ту смесь национальностей, которая сейчас совместно худо-бедно как-то хозяйствует на территории России, и рабочему классу которой предстоит вновь организовать для улучшения своей жизни? Наверное так: "народ России", "российский народ". Отдельный его представитель тогда будет называться или "гражданин России", или "россиянин". Иностранцы для упрощения называют россиян "русскими", когда они рассуждают о взаимоотношениях России с другими странами. Таким же образом, многонациональный народ Франции нам проще называть "французами", Германии - "немцами" и т.д.. Но когда в рассуждениях страна рассматривается не во взаимодействии с другими странами, а в своей внутренней жизни, то тогда такое упрощение, когда весь многонациональный народ обозначается названием какой-то одной национальности, не будет вести к истинному пониманию и построению общественной жизни.

Национальности имели значение в исторические эпохи таких способов производства, когда труд в своём разделении не распространялся дальше родового племени, несущего в себе особенности биологического происхождения. Современный способ производства не знает национальных границ. Современному оборудованию, станкам и машинам на производстве совершенно всё равно, какой национальности человек ими управляет, лишь важна его подходящая образованность. Соответственно и обществу, так производящему себе продукт, становятся безразличны национальные различия, а потому различия исчезают в своей сущности. Как и во всём, тут тоже мы можем наблюдать регрессивные, отживающие моменты. Например, с уличной торговлей персиками может ассоциироваться национальность "узбек" или "таджик". Это происходит от того, что персики производятся древним феодальным образом: семья или клан где-то их выращивает, потом организует доставку и продажу. Возможно, тем садом, в котором выращиваются эти персики, владеет "современный" феодал - бай, с которым приходится делиться выручкой, но который зато охраняет этот сад. Такое производство естественным образом несёт в себе национальную сущность. Но это - уходящий в прошлое способ производства.

2 Советы как форма власти / А.С. Казеннов, М.В. Попов. — СПб.: Изд-во Политехн. ун-та, 2013.

3 Например: <https://www.youtube.com/watch?v=RF-ERTkLI8U>

"Национальную карту" разыгрывают нечистоплотные политики, когда хотят в свою пользу ввести в заблуждение пассивных потребителей СМИ, необоснованно пытаясь распространить значимость национальности далеко за сферу продажи персиков. Империалисты США, со сворой своих прислужников осуществляя свой фашизм на экспорт⁴, финансово, политически, культурно, информационно и военно будут подстрекать любое проявление национализмов в нашей стране, дабы разжечь межнациональную рознь, разрушить созидательную многонациональную нашу совместность. Сегодняшняя Украина представляет собой пример временной удачи этих колонизаторов и временного поражения нашей совместности; пример, призванный нас воодушевить к противодействию попыткам разделить нас по тем или иным признакам, в том числе и по - национальным. Лучшим, если не единственным, способом такого противодействия является деятельность по развитию экономики России: крупных промышленных предприятий и их кооперации, как экономической основы нашей общности.

ПАЛКА-КОПАЛКА И ЭКОНОМИЯ РАБОЧЕГО ВРЕМЕНИ

Вообразим себе первобытное племя из пяти человек, которое живёт тем, что люди копают целыми днями корешки и ими питаются. Каждому с трудом удаётся за весь рабочий день выкопать три корешка - как раз столько, сколько необходимо, чтобы восстановить силы для следующего дня. Но вот появляется орудие для помощи в добывании корешков - палка-копалка. Правда, она за день изнашивается и её надо изготавливать заново. Если человек при помощи палки-копалки теперь за день выкапывает не 3, а 5 корешков, то втроём эти копальщики могут накопать излишек, достаточный для прокорма двух своих остальных сородичей, которые могут уже не копать, а заняться другим делом. Пусть один из них каждый день изготавливает по три необходимые палки-копалки, то есть - будет ремесленником, а другой - обеспечивает логистику: изготовленные палки-копалки носит от ремесленника копателям, а от копателей носит избыток корешков ремесленнику и себе. Замечаем, что при таком разделении общества пропадает непосредственность производства и потребления - "мне надо для еды выкопать три корешка: я их выкапываю и ем...". У производителей может получиться иллюзия того, что все 5 выкопанных им за день корешков "естественным образом" принадлежат ему. У ремесленника ещё трудней ситуация: он делает не то, что ест. То что он делает относят куда-то, а то, что он ест - приносят откуда-то. У него может возникнуть иллюзия того, что без его палок-копалок мир бы остановился. У управляющего тоже может возникнуть такая же иллюзия. Кроме того, у управляющего наибольшие возможности и соблазн для злоупотреблений в свою пользу в ущерб остальным.

Это добавление в производство орудия труда - палки-копалки и связанное с этим усложнение структуры общества не имели бы смысла, если бы в результате каждый получил бы всё равно по три корешка в день, как это было и раньше. Смысл появляется если: А) палка-копалка позволяет выкапывать за день не 5 корешков, а больше; Б) занимающийся логистикой управленец занялся обманом других членов общества в свою пользу, осуществляя эксплуатацию копателей и ремесленника. Во втором случае управленец заинтересован в разделённом обществе даже в том случае, когда палка-копалка не будет давать усреднённо больше трёх корешков на человека.

Если палка-копалка позволяет выкопать за день не 5 корешков, а 6, то становятся возможными следующие варианты:

- избыток корешков в $(3 \times 6) - (5 \times 3) = 3$ корешка можно направить на создание единицы непроектируемой профессии - музыканта, чтобы копатели, ремесленник и управленец удовлетворяли новую потребность - духовную: слушать музыку. Однако тут имеется загвоздка - у людей пока нет СВОБОДНОГО времени для такого саморазвития;

- можно поступить по-другому: не создавать музыканта, а производить прежние 5 корешков в день, вместо возможных шести, просто сократив рабочее время. Получается, что шестой корешок, своим

⁴ <http://www.rpw.ru/public/Fetisov.html>

невываиванием, в данных условиях превращается в свободное от производства время⁵. Тут обнаруживается следующее: сокращение рабочего времени непосредственного производителя конечного продукта влечёт за собой сокращение на такую же величину рабочего времени ремесленника и вообще - всей цепочки, (на самом деле это не "цепочка", а "дерево") производственных поставщиков. Раз копатели работают меньше на (100/6)%, значит они на столько же меньше расходуют палок-копалок. А раз палок-копалок требуется на (100/6)% меньше, то и у ремесленника рабочий день сокращается так же на (100/6)%. То есть, среди производственников, связанных одним производством, конечному производителю нет необходимости делиться между собой высвобождающимся свободным временем: оно у них автоматически высвобождается равным образом. Это справедливо в отношении производства таких полупродуктов, которые являются комплекующими конечного или промежуточного изделия. А как производственникам поделиться высвобожденным временем с непроизводящими членами общества, например, - с музыкантом? Тут либо нужно всем производственникам всё-таки отчасти поступиться своим свободным временем, дабы произвести дополнительный продукт для создания второй ставки музыканта, чтобы каждый из них по отдельности мог работать меньше: таким образом рабочие "поделятся" свободным временем с нерабочими. Либо надо считать непроизводительных членов общества высвобожденными от производства "баловнями судьбы", которые "часов не наблюдают", пребывая в своих непроизводственных профессиях в состоянии постоянного саморазвития. Самый яркий пример такой профессии - учёный. Его рабочий день в законодательстве даже были вынуждены обозначить как "ненормированный". А "ненормированный рабочий день", - это уже и не "рабочий день" (в том его понимании, которое связывается с непосредственным производством), а время самореализации и саморазвития. Так или иначе образовавшееся СВОБОДНОЕ время производственных работников теперь может быть употреблено для их саморазвития;

- первые два варианта имеют смысл и осуществимость только если делаются одновременно и соразмерно;

- если говорить не о коммунизме, а о капитализме, то есть, когда управленец обманывает остальных, то имеем следующую картину. Например, в дополнении ко всему объявив неурожай, он может трудящимся оставить на прожитьё корешков даже меньше нормы - не по три, а по два корешка каждому копателю и ремесленнику ("Денег нет, но вы - держитесь!")⁶. Тогда за день в руках управляющего будет скапливаться следующий избыток корешков: $(3 \times 6) - (4 \times 2) - 3$ (себе) = 7 корешков. Из них на 3 корешка можно нанять пропагандиста обманных теорий (СМИ и религия), ещё на 3 корешка - силовика-тюоремщика (полиция) для насилия над теми, кого не удастся обмануть и кто будет бороться против обмана. Оставшийся корешок можно пустить на какую-нибудь пустую индустрию развлечений, которыми управленец будет вдохновляться на инициирование ещё больших диспропорций в распределении труда, продукта и свободного времени.

Таким образом, обнаруживаем, что избыток продукта (реальный или потенциальный) может использоваться или на содержание людей непроизводственной деятельности, или на сверхпотребление, или, посредством неизготовления этого избытка, - на увеличение свободного времени.

Вывод: Отбросив ту видимость технического прогресса, которая выказывается количеством продуктов, обнаруживаем, что главным его результатом является экономия труда или, иными словами, экономия времени. И вот уже более 100 лет рабочие терпят этот нынешний окаменевший в 8 часах рабочий день, когда на своё воспроизводство из них они затрачивают меньше часа. Класс капиталистов ворует у трудящихся экономящееся техническим прогрессом время, тратя его на содержание излишних обслуживающих непроизводственных профессий, на полицию и армию, на футбольные клубы и поп-артистов, на оболванивающие технологии. Так что, прогресс технический требует прогресса общественного: **работникам производственной сферы пора сокращать своё рабочее время.**

5 Тут мы размышляем в терминах производства продукта. Можно размышлять то же самое ещё и в терминах экономии времени. Обыденному мышлению вторая позиция более естественна, когда, например, в дом покупается стиральная машина: подразумевается не увеличение объёма стираемых вещей, а высвобождение свободного времени из времени необходимого домашнего хозяйствования.

6 https://www.youtube.com/watch?time_continue=2&v=WSq7oxM_fyo

Мышление о мышлении.

ПРОТИВОПОЛОЖНОЕ

Ближайшим образом отрицание чего-либо можно построить добавлением "не". Но это не будет "противоположным" и даже не будет толком и "отрицанием", потому что кроме механической приписки "не", всё остальное остаётся неизменным. Поэтому, чтобы отрицать или искать противоположное, остаётся либо искать в предмете исследования противоположные моменты, дабы этот предмет увидеть в ДРУГОМ ракурсе (описать его в других терминах), либо искать ДРУГОЙ предмет исследования, из-за которого данный предмет обладает своим своеобразием. "Своеобразие", как минимум, подразумевает нашу осведомлённость в норме "образия". Но это лишь отражение того, что всякое "нечто" своеобразно и собственно существует именно из-за своего включения во взаимодействие со всем остальным. Например, понятия "плохой человек" и "хороший человек" взаимосвязаны, например, таким общим основанием, как "отношение человека в своих интересах к интересам других людей: либо ими пренебрегает, либо их учитывает, либо интересы других входят в его собственные"⁷. То есть, когда мы ищем противоположное или отрицательное, у нас должно получиться что-то совсем другое и никак не похожее. Например, если противоположность "сладкому", это - "горькое", - то это действительно - совсем разное. "Белое" и "чёрное" также находятся в сущностной противоположности, в отличие от пар: "белое" и "не белое" или "чёрное" и "не чёрное"⁸. Ещё пример: когда в противоположность такой мысли относительно мануфактурной стадии капитализма: "орудие труда - это продолжение рук ремесленника", про машинную стадию капитализма мы говорим наоборот, что: "**ремесленник** - это **продолжение орудия труда**", то тут все составные понятия трансформируются и сущность выражается лучше, если сказать: "**рабочий** - это **придаток машины**".

"Противоположное" и "отрицательное" тоже можно отличить друг от друга. Для этого погрузимся в ассоциативные чувствования, связанные с привычкой употребления данных слов, связанной с отражением действительности в нашем обыденном опыте повседневной жизни. В "противоположном" звучит рассмотрение чего-то с разных сторон, а в "отрицательном" есть что-то угрожающее покою, динамичное, иницирующее развитие. "Противоположное" кажется более статичным по сравнению с "отрицательным". Вся эта "кажущность" будет переходить в "сущность" по мере конкретизации практических случаев употребления этих определённостей. Например, в случае "противоположных полов": их трудно себе представить "отрицающими" друг друга. Хотя такое отрицание тут тоже присутствует: мужчина - это не женщина, а женщина - это не мужчина. В этом примере развитию мира, как продолжению рода человеческого, получается что соответствует не "отрицание", а "противоположность".

Автор публикаций в номере: Булгаков Александр Юрьевич (ioj@mail.ru)

Адрес в Интернете: <https://wr-nsk.ru/gegel-v-dejstvii/>

7 Замечаем, что понятие, призванное как "понятие" быть универсальным для применения в разных взаимосвязях, в каждом случае претерпевает разные "**напряжения**" своего искажения. Например, для "человек в своих интересах пренебрегает интересами других" подразумевается, что "человек в своих капризах мешает жить остальным"; для "человек своими интересами имеет интересы других" подразумевается, что "человек болеет за остальных, проявляет к ним участие". "**Напряжение**" проявляется в том, что для более точного выявления сущности явления, в разных ситуациях понятие (в данном случае - "интерес") нуждается в пояснении, или, другими словами, претерпевает собственное изменение в том, что мы в его значении имеем в виду.

8 Поэтому те, кто только предлагает "неПутина" и не может предложить ничего сущностно другого, у того выходит либо лишь "смена Путина на нового Путина", либо проамериканское компрадорство, ведущее к украинскому сценарию. Эта "безысходность" разрешается не эмоциональными астеническими реакциями, которые кто-нибудь третий со стороны может хладнокровно использовать в своих целях, а скрупулёзной осознанной деятельностью по построению бесклассового общества.