

Гегель в действии. №11

"Я НЕ ХОЧУ ВОЕВАТЬ ЗА ПУТИНА"

Человек, когда такое заявляет, может иметь в виду: уродства нашего общества в виде бесящегося с жиру олигархата, Центробанка - агента США, вывоз капитала и обнищание масс. Однако, противоречия внутри страны - это одно, а борьба за независимость против колониального закабаления - это другое. И ближайшим образом воюют не "за кого-то", а "против кого-то". Вообще, различие того, что первично: "за кого-то" или "против кого-то", зависит от типа войны: либо она оборонительная, либо наступательная; либо освободительная, либо захватническая. Такие события, как борьба нашего народа против нападения Наполеона и Гитлера, традиционным делают в нашем сознании наше возможное участие в войне лишь как в войне оборонительной или "освободительной". Поэтому, выражением: "я не хочу воевать за Путина" выказывают либо неприятие захватнических войн со стороны России, либо согласие с порабощением России, которую возглавляет Путин, любым агрессором. Второй вариант подразумевает в качестве "любимого агрессора" - США. Но, правители России приходят и уходят, а порабощение - это надолго. То есть, вторым вариантом данное выражение подразумевает национальное предательство, то есть, суть - предательство.

Страны, которые были порабощены США, испытывают на себе их "фашизм на экспорт". Это по форме не тот фашизм, когда во вторую мировую войну его активная сила побуждалась страной её происхождения: фашистской Германией. Это теперь не такой фашизм, когда убивают сами США, как это было в Хиросиме-Нагасаки, во Вьетнаме и в других странах американских преступлений против человечности, а такой, когда это делается местными бандами, финансируемыми и направляемыми США.

Поэтому, если говорить о военном противодействии американскому фашизму на экспорт, человек, не желающий "воевать за Путина", ошибается в том, что США нуждаются в нём так же, как он, по своему недомыслию - в них. Или - не ошибается, если подразумевает возможность воевать в составе проамериканского бандформирования, что есть - предательство.

Если человек принадлежит к "самозанятым", он может односторонне надеяться на послабление налогообложения, при смене Путина на другого управителя, или на США. На самом деле он в этом случае просто лишится своей клиентуры: клиент в порабощённой стране не сможет подкармливать самозанятого своими заказами. Скорей всего этому человеку, вместо дел со своими клиентами, придётся иметь дело с "шариатскими судами" каких-нибудь банд, или с бендеровцами, или с другой какой национальной дискриминацией, или просто с уличным грабежом. И тогда, чтобы как-то выжить, этому человеку не будет дано выступить в составе действенного организма защищающегося государства, а будет дан жалкий жребий разобщённого партизанского сопротивления в составе небольшой группы сообщников: в соответствии с его сегодняшней коротенькой мыслью про "не хочу". Или - в составе проамериканских наёмных банд, имея таким образом единственный финансовый доход для существования. Только, где тратить эти американские деньги? - покупать американский провиант и амуницию. США всю свою историю занимались таким "бизнесом" и такой политикой: "разделяй и властвуй".

А может ли РФ, также как и США, выступить источником "фашизма на экспорт"? Как не стать марионеткой в возможном фашизме олигархата собственной страны?¹ Для того, чтобы не воевать за частно-собственнические интересы "нашего" олигархата, проводя его политику фашизма, нужно своим умом уметь различить этот случай от случая борьбы государства за независимость. Но наш олигархат больше наживается не за счёт экспансии производства и рынков сбыта, а за счёт грабежа советского наследия. Кроме того, "наш" Центробанк, как необходимая финансовая составляющая возможного "нашего" фашизма, на самом деле - не наш, а проамериканский - проводит политику конгресса США по удушению нашей промышленности: это то, что нужно, наоборот, для американского фашизма на экспорт. В Сирии можно подозревать "руку Газпрома",

¹ Фашизм — это открытая террористическая диктатура наиболее реакционных, наиболее шовинистических, наиболее империалистических элементов финансового капитала... Фашизм — это не надклассовая власть и не власть мелкой буржуазии или люмпен-пролетариата над финансовым капиталом. Фашизм — это власть самого финансового капитала. Это организация террористической расправы с рабочим классом и революционной частью крестьянства и интеллигенции. Фашизм во внешней политике - это шовинизм в самой грубейшей форме, культивирующий зоологическую ненависть против других народов. (Георгий Димитров - тот, кто на фашистском суде судил фашизм).

но тут нет элементов фашизма, поскольку идёт помощь суверенному государству Сирия, а не каким-то её сепаратистам. Скорее, чем "рука Газпрома", видится то, что война в Сирии - это борьба за независимость России в её подбрюшьях. Что касается Украины, то там США удалось осуществить фашистский переворот, - когда не конституцией, а пирожками Нуланд, горелыми покрывалами и привозными снайперами удалось им свергнуть "местного Путина" - Януковича. Можно ли считать "фашизмом на экспорт" участие в борьбе против установившегося американского фашизма на Украине? - нет нельзя, потому что, это наоборот - искоренение фашизма. Победа в Великой Отечественной войне была обусловлена тем, что интерес СССР в борьбе за коммунизм - это интерес всех тружеников мира. Для того, чтобы разбираться, у нас в помощь ещё есть историческая память и опыт борьбы нашего коммунистического государства, СССР, с фашистской Германией.

Сейчас интерес России в сырьё и промышленности Донбасса может и есть, но он - далеко не главное. Главное: борьба с американской экспансией закабаления, которая происходит уже не в чужом, как в Сирии, а в собственном "организме", который исторически составляли, кроме РФ, ещё и Украина, и Белоруссия, и другие названия. Результат "перестройки"(переломки), коим сейчас является постсоветское и пост Варшавское пространство, служит уроком для настоящего и будущего бережного и вдумчивого отношения к лучшим достижениям человечества.

Поэтому, чтобы делать нашу страну нашей жизнью, тем самым нашу жизнь делая полной, нужно:

учиться думать ("Наука логики" Гегеля),

этим думанием овладевать накопленными об обществе знаниями (Маркс-Энгельс),

подтверждёнными практикой (Ленин-Сталин) и в своих делах

воспринимать мир интересами того общества, которое будет (коммунистическое),
через то общество, которое сейчас есть (Российская Федерация).

ЧТО ТАКОЕ "ПРОФЕССИОНАЛЬНЫЙ ИДИОТИЗМ"

"Профессиональный идиотизм" - это полагание трат своих физических и духовных сил в профессиональной деятельности, как истощающих: своё человеческое достоинство, свою общественную значимость и своё общественное должностное. При этом не осознаётся или игнорируется необходимость своего участия в организации общественного производства и в его управлении - через своё конкретное включение в него с осознанием этого конкретного, как момента общего интереса человечества.

ОДНОБОКИЙ МАЛЬТУС

На Земле на всех не хватает еды. Если смотреть с позиции конкуренции, то для решения этой проблемы служит война. Она решает сразу две стороны этой проблемы: уменьшает количество потребителей и служит инструментом конкуренции. Второе служит причиной, первое - оправданием. То есть, проблема жизни решается методом самоубийства. То есть, такое решение мировой продовольственной проблемы является убогим первобытным, звериным. Особо дремуче тупой такая позиция выявляется, когда высказывается лицами, претендующими быть многообразованными и ловкими умом профессионалами - буржуазными экономистами. Когда человек в своём научно-общественном развитии отстаёт от развития производительных сил, он становится похожим на обезьяну с ядерной кнопкой.

На Земле на всех не хватает еды. С позиции единого человечества, для решения проблемы служит развитие техники, технологий, науки и заселение космического пространства. Для организации такого всечеловеческого общественного производства служит коммунистическое устройство общества. Много людей становится не лишним, а нужным. То есть, в этом случае мы будем иметь соответствие уровня развития человека в его отношениях с другими людьми уровню развития производительных сил.

ВЕРУЮЩИЙ - С ХРАМОМ, МЫСЛЯЩИЙ - С НАУКОЙ

Верующий, то есть, такой человек, который пренебрегает материальным в пользу духовного, в затруднительном положении может пойти в храм. А у человека, живущего практически (про такого человека говорят, что он - "атеист"), храмом является наука.

На самом деле редко, когда люди пренебрегают материальным в пользу духовного. Чаще бывает так, что считающий себя верующим человек в первую очередь заботится о своём материальном благополучии, а забота о своём духовном осуществляется "по остаточному принципу". Вера в этом случае служит для общественной маскировки такого положения дел, с целью "нравственного" оправдания сложившегося имущественного неравенства в условиях повсеместных деклараций о "равенстве". Такая "вера" нуждается в публичных площадках, в роли которых в том числе как раз храмы и выступают.

Смысл "храма" в том, что в нём верующий человек чувственно обретает "свободу": безразличие к материальной жизни других при ведении своей материальной жизни. Если, по выходу в "мир" из "храма", человек продолжает нищенствовать, то он таким образом "обретает силы или терпение" не роптать. Человек, который так или иначе эксплуатирует производительный труд других людей, в храме и в вере получает индульгенцию: "предприниматель для своих наёмников является "благодетелем", потому что даёт работу и зарплату". Это - буржуазное понимание "свободы": один свободен ковыряться в помойке, другой свободен бесчинствовать в непропорциональных присвоениях общественного продукта. Развитое понятие "свободы" соответствует "осознанной необходимости". И, если в качестве "осознанной необходимости" понимается благо человеческого общества как целого, то это соответствует наиболее развитому понятию "свободы", а значит - наиболее истинному.

Тут мы рассуждали, употребляя слово "храм". То есть, как будто, будучи верующими, мы смотрим на мир глазами атеиста. Слово "атеист" происходит от отрицания веры (а-теист), то есть - получается не самостоятельным, а производным, а потому - не удовлетворительным. Самостоятельное значение, противоположное понятию "верить", имеет понятие "мыслить". Соответственно, "вере" противостоит "наука". Такой порядок перечисления подразумевает контекстом прогресс человечества, а не регресс. Если переставить местами этот порядок: "наука" противостоит "вере", то спекулятивно получится подразумевание контекста деградации человечества, а не прогресса. Внутри всякого развития: будь-то **развитие материального мира**, или **выведение мысли о нём**, - есть **моменты прогресса и регресса** (деградации), или **моменты возникновения и прехождения**.

А как можно смотреть на мир не "глазами атеиста из туловища верующего", когда употребляются выражения, вроде "посещение храма", пусть даже если под "храмом" подразумевается "наука"? Другой взгляд подразумевает другую терминологию. То есть: не "взгляд верующего из туловища атеиста", - это будет простое переворачивание "кверх ногами" одного и того же предмета. А скорее так: "на мир можно смотреть и воздействовать на него - с позиции материальных потребностей человечества". В посылке, помимо простого созерцания, добавлена активная позиция по отношению к миру, что уже меняет предмет по существу. Замена "туловища" на "материальные потребности человечества" также меняет переворачиваемый предмет по существу. То есть, выходит, что никакой предмет не переворачивается, а есть совсем другой предмет, противоположный изначальному. Попробуем теперь, для любопытства, перевернуть получивший предмет: "на мир не надо ни смотреть, ни что-либо с ним делать - если нет никаких материальных потребностей". То есть, "механическое переворачивание" предмета нам не даст представление о противоположности, зато ярче высветит сам предмет, какой он есть.² То есть, например: когда в СМИ нам всё время говорят, что "такой-то человек в президенты совсем не годится", а потом в бюллетенях кроме этого человека мы наблюдаем совсем незнакомые фамилии, то вероятность голосования за этого человека - велика: "уж **его** мы, по крайней мере, - знаем!". С научной позиции: вера и верующие люди - это историческое общественное явление, соответствующее текущему общественному **способу материального производства**, происходя из него и ему способствуя.

Материальное производство постоянно развивается, обуславливая смену своего **способа** на границах исторических эпох развития человечества.

2 Так, "переворачивание" "Науки логики" Гегеля Марксом в "Капитале" с идеалистической на материалистическую основу, сделало это учение Гегеля востребованным человечеством.

Если наобум открыть посередине "Философские тетради" Ленина, то можно попасть на место, где Ленин изучает работу рабочего-кожевника Иосифа Дицгена "Мелкие философские работы"³. Дицген пишет: "Предмет Дарвина столь же бесконечен и столь же неисчерпаем, как и предмет Гегеля⁴. Первый исследовал вопрос о происхождении видов, второй старался объяснить процесс мышления человека. Результатом у того и другого явилось *учение о развитии*." Ленин подчёркивает и выделяет двойным значком NB (Nota Bene) последующее выведение Дицгена: "...дело специалиста Дарвина должно быть дополнено работой великого обобщателя Гегеля, чтобы таким путём пойти дальше их и добиться большей ясности."⁵ ... Приятно вдруг оказаться в такой компании гениальных, выдающихся людей, которые результатами своей общественно-значимой деятельности двигают развитие человечества!

Своим декларируемым смыслом: "приятно оказаться в компании великих", данная статья не имеет отношение к тематике Газеты. Но у статьи есть смысл спекулятивный, то есть - не выставленный её содержанием в качестве главного смысла, а именно: в статье обращается внимание, как бы между прочим, на **примеры выведения** великих учёных. А также на то, что учение Дарвина было бы продвинуто значительно дальше, если бы в нём сознательно употребились бы "Наука логики" Гегеля. До настоящего времени такое сознательное употребление "науки о науке вообще" осуществлено лишь в одной конкретной науке. А именно, - в науке о развитии товарного производства - в "Капитале" Карла Маркса. Всякие другие науки: физика, химия, биология и прочие, не говоря уж об общественных науках, много бы выиграли, если бы так же основательно опирались бы на "Науку логики".

Второй абзац приводит в соответствие данную статью тематике Газеты. А получившаяся рефлексия: "первый абзац - второй абзац по поводу первого - замечание об этих связях", завершает это приведение.

Подобные смысловые "фокусы", без раскрытия механизма, широко используются в СМИ, сознательно и бессознательно. Реципиента привлекают внешне-декларируемым смыслом какой-либо статьи или передачи в телевизоре. При этом существует спекулятивный смысл, внушение которого реципиенту составляет главную цель спонсора автора данной статьи или передачи. Часто в статье или передаче прямо настаивают на том, что у неё нет никакого другого смысла, кроме декларируемого. Заявления об "объективности", "непредвзятости" - из этой серии. В рекламах всё это несложно наблюдать, если маленько напрячься своим размышлением. Что же касается политики, то тут суть реальности лучше выразил Ленин: "Люди всегда были и всегда будут глупенькими жертвами обмана и самообмана в политике, пока они не научатся за любыми нравственными, религиозными, политическими, социальными фразами, заявлениями, обещаниями разыскивать интересы тех или иных классов".

3 Ещё известно, что Дицген в личном письме (И.Дицген, "Избранные философские сочинения", 1941, с.с.235-237) похвалил Маркса за выпущенный первый том "Капитала", изложив в этом своём письме всю свою философскую концепцию. Маркс своему другу Энгельсу в письме восторженно поведал об удивительном самородке-философе, в общественном производстве являющимся рабочим-кожевником.

4 Контекст такой: по незавершённости учений Дарвина и Гегеля Дицген заключает: "...Это значит, что объект всякой науки бесконечен. (тут Ленин отмечает мысль о неисчерпаемости атома) ... Познание этой *действительной бесконечности* есть *результат* науки, в то время как исходным пунктом последней была сверхестественная, религиозная или метафизическая бесконечность."

5 В.И. Ленин, Полное собрание сочинений, 1973, стр. 442-443.

Мышление о мышлении.

НАУКА И ЗДРАВОМЫСЛИЕ

Что есть "здравомыслие"? Ближайшим образом "здравомыслие", это - логика "обыденного сознания". "Обыденное сознание", это - накопленный в процессе жизнедеятельности опыт человечества. Этот опыт **передаётся** и **осознаётся** в виде слов. **Пользоваться** этим опытом можно и без слов, без осознания. При этом говорят об "интуиции".

"Обыденное сознание" имеет две части: "устоявшийся объём человеческого накопления" и ту свою границу сегодняшнего дня, где оно, в многообразных опытах формирований, большей частью неверных, находит таки свою верную (истинную) форму для пополнения "устоявшегося объёма человеческого накопления". Носителем "устоявшегося объёма человеческого накопления" служат наука, культура, традиции и быт. Процесс формирования нового в "обыденном сознании" происходит из-за развития человечества, происходящего от развития производительных сил и от развития науки. То есть: технические науки продвигают производительные силы, за которыми следуют трансформации *общественных отношений*, культуры, традиций и быта. Трансформации *общественных отношений* при капитализме, который ещё занимает на Земле больше половины населения и территорий, - противоречивы. Соответственно, "обыденное сознание" может быть двояко и трояко - в зависимости от количества сторон общественных противоречий. Наука различает сторону эксплуататоров и сторону эксплуатируемых. Любители азартных игр могут различать по-другому: "в мире есть удачники и неудачники". Кроме них, ещё так склонны рассуждать, в своём "обыденном сознании", эксплуататоры и те эксплуатируемые, кого свой удел⁶ устраивает.

То есть, сырое "обыденное сознание" в области общественных отношений в процессе становления разных людей может застывать в те два-три вида "обыденного сознания", или - "здравомыслия", которые соответствуют их положению в общественных производстве и распределении продукта. Все эти "здравомыслия" отрицают друг друга, претендуя на единственность "здравомыслия". Сегодня единственная наука, которая делает их рядом положенными и объясняет их взаимные отношения в историческом развитии, это - марксизм.

Поэтому сторонникам "здравомыслия", стремящимся к истинности своего мировосприятия, можно подсказать такую здравую мысль: таки предпочитать науку здравомыслию.

Автор публикаций в номере: Булгаков Александр Юрьевич (ioj@mail.ru)

Адрес в Интернете: <https://wr-nsk.ru/gegel-v-dejstvii/>

6 Удел собаки Шарика: когда она - собака, у своего хозяина - профессора Преображенского, в "Собачем сердце" Михаила Булгакова. Превращение Шарика в человека М. Булгаков показал неуместным, противоестественным и вредным, что выдаёт в этом писателе идеолога буржуазии, ненавидевшего коммунизм. Его ошибка заключается в том, что **человек**, даже **бесправный** из-за несправедливого устройства общества - это **не собака**, как бы этого не хотелось пользователям его **бесправия**. Скорее **собакой** является сторонник такого разделения общества.