

Гегель в действии. №9

ЧАСТНАЯ СОБСТВЕННОСТЬ

Утверждение в идее "священности частной собственности" на практике приводит к неравновесному самовозрастанию отдельных частных собственности за счёт и в ущерб остальных частных собственности. Это происходит потому, что при капитализме больший её объём способствует большей скорости её роста. Возникающее при этом материальное неравенство господствующая идеология объясняет неравенством личных особенностей: более удачливый - менее удачливый, более образованный - менее образованный, более умный - менее умный, более "крутой" - менее "крутой", более упорный - менее упорный, более настойчивый - менее настойчивый, более тщеславный - менее тщеславный, и т.д....

То есть, идея "частной собственности" в результате её практического воплощения приводит к материальному неравенству. Чтобы нравственно оправдать свой относительный излишек жизненных средств, более "удачливые" внушают "менее удачливым" идею соперничества, конкуренции: "человек человеку - конкурент". Для этой цели они часть этого излишка тратят на соответствующую ангажированность "беспристрастных" СМИ. Такие условия вполне соответствуют механизмам эксплуатации немногими людьми многих, разделения общества на классы, эксплуатации одних государств другими, разделения мира на колонии и метрополии.

С какой стати более "умный" (например) претендует на приоритет в обеспечении материальным? Незамутнённая корыстью чистая обыденная этика подсказывает, что на материальное более всего могут претендовать непосредственные производители этого материального. Остальным полагается подчинённое распределение. Ведь для "умных" или "талантливых", как они встроены в общественное производство, первой потребностью является не материальное, а духовное. Образно, или наоборот - буквально выражаясь: кто работает физически, тому еды надо больше, чем тому, кто занят умственным трудом.

Осуществление идеи "конкуренции людей" приводит к тому, что человек человеку "становится волком", а следовательно и человек уже вовсе и не "человек", который "звучит гордо" или красиво, а лишь видимость человека, сущность которой - что-то животное. Можно заставить бомжа подобрать брошенную им мусоринку и при этом "в своём глазу не заметить бревна": уродливости устройства общества, допускающего падение людей до состояния общественного "мусора". При этом непонятно, какая сторона нравственно становится в большей степени животной: всесторонняя бедность или опосредствующий её недостаток.

"Человек человеку - товарищ", - вот это красивая идея. В своей непосредственности и чистоте, эта идея проявляется в обществе осознанного общежития, когда своё *личное благосостояние* мыслится вне пределов "частной собственности". При этом такое понятие - "*личное благосостояние*", осуществляется такой деятельностью отдельных личностей, которая своим долженствованием направлена на всё общество в целом.

ПРЕЕМСТВЕННОСТЬ БРАТЬЕВ

Иной либерал, почитая себя образованным и самостоятельно мыслящим, утверждает что: "Ленин мстил за брата". Можно подсказать этому либералу не останавливаться на достигнутом, продолжить ход своих рассуждений и ответить на вопрос: "А за кого мстил брат Ленина?". На самом деле, истина проста: Ленин продолжил дело своего брата. Дело это: построение обществом своими внутренними силами самого себя как общества настоящей социальной справедливости. Конкретные исторические моменты подсказывали прозорливым людям текущие формы движения к этой цели. Вот что писал про Александра Ульянова поэт Николай Доризо в своей поэме "В России Ленин родился":

*За что и кто его осудит, -
Он понимал не хуже нас,
Что Русь крестьянскую разбудит
Грядущий класс -
Рабочий класс.*

*Переводя на русский Маркса,
В предчувствии иных атак,
Он ни на миг не обольщался,
Идя с гранатою на танк,
Мол, взрыв короткий - и победа.
Он знал - победа не близка,
Там, за его спиною где-то,
В резерве главные войска....*

КТО БРЕЕТ БРАДОБРЕЯ ИЛИ ДРУГИЕ ПАРАДОКСЫ

"Брадобрей бреет всех, кто не бреет себя. Кто бреет брадобрея?" Если брадобрей бреет себя, то он бреет того, кто бреет себя, а по условию брадобрей не должен брить таких людей. Если брадобрея бреет другой человек, то это означает, что брадобрей себя брить не может. Значит, брадобрей должен брить этого человека - себя. Получается, что ему себя и надо брить и нельзя - одновременно. Отбрасываем мишуру "логического" самозапутывания, памятуя о том, что логика - это отражение реального мира, и что логика сама себя утверждать может только через практику воздействия на реальный мир. Тогда получается следующее. Чтобы брить других, нужно обладать умением брить чужие, не свои головы. Чтобы брить себя, нужно уметь брить свою голову - совсем другой навык для механики исполнения. Звание "брадобрея" человек имеет, если умеет брить других и своими делами постоянно это подтверждает. Себя он может уметь брить, а может и не уметь. В последнем случае его может побрить кто-нибудь другой. Вот и весь парадокс. То есть, приводя "в чистоту" логическую задачу путём абстрагирования от "деталей", нужно уметь не переборщить с этим и не отбросить у рассматриваемого вопроса связь с миром.

То же самое можно сказать и про парадокс лжеца, который можно усмотреть в том, что какой-нибудь человек говорит: "я - лгу". Вроде как, если человек этой фразой хотел сказать правду про себя, то тогда это неправда, что он - лжёт. А раз он, получается, солгал, что он - лгун, значит - он лгун. А раз он лгун, то этой фразой он сказал правду, что порочит его "репутацию" лгуна. Если же к этой, до бессмысленности "очищенной", задаче всё-таки добавить жизненного различия, то получится следующее. Допустим человек, говоря: "я - лгу", признаётся в своём таком предшествующем прегрешении, считая необходимым об этом всех оповестить. Например, вчера он говорил, что "видел летающую тарелку", а сегодня признаётся, что он - солгал, что этого не было. А если он говорит: "я - лгу", имея в виду только данный факт говорения, то есть, для иллюстрации данного "парадокса", то это - бессмысленная для жизни болтовня. Ведь обмен информацией людей друг с другом связан с познанием обществом окружающего мира для того, чтобы в нём физически существовать и чтобы продуктивно воздействовать на этот окружающий мир.

Рассмотрим другую "парадоксальную" мысль: "Что есть "движение тела в данной точке"?, - это когда тело в этой точке и есть и не есть - одновременно." Парадокс разрешается погружением в чувственно зафиксированный в языковых конструкциях практический опыт человечества. Нужно рассматривать не точку, а интервал. Тогда, в пределах данного пространственного интервала, данный движущийся предмет точно, без всяких сомнений, некоторое время - **есть**. То есть, движущийся предмет обладает дополнительным качеством - быть в своей окрестности ΔX определённое время ΔT . Качество этого качества определяется мерой - скоростью $V = \Delta X / \Delta T$. Парадокс разрешён. Замечаем, что как только предмет стал особенным из-за нового качества: "предмет - **двигающийся**", это качество "**про движение**" логически появляется у всего остального: "остальные предметы - **не двигаются**". То есть, о движении тела мы можем судить из-за наличия других тел, которые не двигаются. В этом проявляется взаимосвязь, единство всего мира.

ЭНЕРГИЯ - ЕДИНОЕ МИРА

"Точка"- это абстракция, "точек" в природе нет. Есть интервалы расстояний, интервалы времени, интервалы количества какого-нибудь другого качества. Причём эти интервалы соответствуют определённым мерам, характеризующим то, или иное другое качество - то, которое измеряем. Возьмём "**дом**". Возьмём одно из его многих качеств: "**размер**". У качества "дом" взяли качество "размер". "Дом" конкретен "размером" в мере другого качества - "единицы измерения" ("метры", например). То есть, "размер" у "дома" подразумевается мерным "единицей измерения", например, - "метром". В своей практике человечество не удовлетворяется этой достигнутой степени абстракции над этим качеством вещей - их протяжённостью, в виде единицы измерения - "**метром**". Поэтому сначала был придуман "метр" над "метром" - платиновый эталон. Сейчас используется другой эталон метра, также основанный на физике материального мира: 1м

равен расстоянию, проходящему светом в вакууме за $1/299\,792\,458$ секунды. То есть, оказывается, что расстояние это - производная от времени. Вообще-то, на сегодняшнем этапе развития науки уже кажется метафизическим анекдотом то упорство, с которым современная наука считает скорость света **постоянной**. Почему бы ей не быть производной от суммы гравитационных потенциалов всех тел Вселенной в данной точке? И, в частности, почему бы скорости света не увеличиваться вблизи очень тяжёлых тел?¹ Кроме того, "всемирное тяготение" может составлять один из моментов того **единого, которое** кроме "всемирного тяготения" составляют ещё и "пространство", и "время". Навряд ли ВСЁ сводимо к скорости света, чтобы можно было бы её объявить константой, чтобы она была "масштабом" для всего остального. Если скорость света объединяет пространство и время ("преобразования Лоренца", "пространство Минковского"), то в "энергии" увязаны "масса" и эта "скорость света": $E = mc^2$. Понятие "энергии" осуществляется тем, что оно отражает в природе нечто, что сохраняется в изменениях мира и, таким образом, это нечто является объединяющим весь мир в единое целое.

ОТНОШЕНИЯ КАЧЕСТВА И КОЛИЧЕСТВА

Переход количественных изменений в качественное изменение:

- это может происходить "исторически", то есть во времени, в результате материального процесса. Например, когда сосулька стала большой и тяжёлой, она - оборвалась. Тут имеет место переход количественных изменений в скачкообразное изменение качества;

Когда каждое количество является своеобразным качеством:

- логически, как движение мысли, отражающее материальную практику: три гайки - это "три гайки", например, как достаточное условие для ремонта машины. Или, 18°C воды - это определённый комфорт для купания: своеобразное восемнадцать градусам качество воды в отношении ощущения плавающего в ней человека.

Ещё два примера логических переходов количества в качество:

- несколько особей антилоп образуют стадо. "Стадо" практически осуществляется этими антилопами, когда они, например, кучей бегут по дороге от машины и в сознании наблюдателя отображаются как нечто "одно" - "стадо". "Стадо" тут выказывает себя в том числе и объективно тем, что поднимает такое облако пыли, которое не может произойти от одной антилопы;

- несколько совместно живущих антилоп имеют в поведении особенности, связанные с необходимой общественной организацией стада, в отличие от поведения особи, живущей обособлено.

В этой паре примеров первый связан с оптимальным отражением действительности в общей картине, а второй - с объективным единством: единством причин единения и особенностей элементов единения. Во втором примере единение происходит по нужде элементов, а будучи объединёнными, эти элементы приобретают дополнительные особенности. А бывает и так, что не будучи объединёнными, элементов вообще нет. Например, такой элемент, как "антилопа со стадными особенностями поведения" не существует вне стада. Вне стада будет осуществляться элемент другого качества: "одиноко живущая антилопа".

Антилопы могут убегать толпой от машины из-за общности сложившихся внешних обстоятельств и тогда вместе с ними могут ещё бежать зайцы и суслики. Но антилопы могут бежать стадом от машины, **следуя за вожаком**, то есть, подчиняясь стадным особенностям поведения. В первом случае качество "стадо" образуется в результате внешних причин, в результате "отталкивания" от внешних причин, и больше соответствует названию "толпа". А во втором случае качество "стадо" образуется в результате причин внутренних, то есть, в результате "притяжения" составляющих его элементов.

КОЛИЧЕСТВО КАК ОПРЕДЕЛЁННОСТЬ КАЧЕСТВА ЧЕГО-ЛИБО

"Что-либо" можно характеризовать существенным ("существенным", то есть когда мы рассматриваем данное "что-либо" в контексте какой-либо конкретной практики) набором качеств, каждое из которых имеет количество в пределах определённой меры. Например, у "спелого яблока" такое качество как цвет может варьироваться от сильно красного, до красно-зеленоватого. Превышение этой меры у "спелого яблока" до цвета зелёного будет нарушать истинность: такое "количество" цвета уже не будет принадлежать "спелому

¹ В.Л. Янчилин, "Квантовая теория гравитации" (https://vk.com/doc5828129_1470363?dl=828b50f6be06506a8d)

яблоку". При этом "спелое яблоко" уже не будет таковым, и качество цвета у яблока в количестве "зелёное" будет характеризовать уже другое "что-либо", а именно - "неспелое яблоко". В данном случае мы рассмотрели контекст практики "оценка спелости яблока **на вид**". Рассмотрение вопроса в контексте практики, например, "оценка спелости яблока **на вкус**" будет выглядеть соответственно по-другому.

Количество какого-либо качества может быть пространственным: длина, объём, скорость; может быть цветовым: цвет, его насыщенность; обонятельным; может быть степенью "суетливости" молекул: температурой; может быть какой-нибудь электрической величиной; может ещё как. **Замечаем**, что число видов "количеств" не ограничивается количеством наших органов чувств. **Но подозреваем**, что всякие другие виды "количеств", через физическую взаимосвязь мира в технических приборах, СВОДИМЫ к восприятию органами чувств. Например, напряжение в розетке вольтметром преобразуется в отклонение стрелки, которое мы уже можем видеть глазами. Если нет материального способа передать количество какого-либо качества нашим органам чувств, то данного качества и нет вовсе. Можно ещё помыслить о чувствах, происходящих не от органов, а от восприятий. Например, что можно сказать о количестве "справедливости"? По крайней мере, измерение этого количества опять будет сводиться к практике.

Гегель в "Науке логики" нам подсказывает, что "что-либо" ("спелое яблоко") является "масштабом" качества (цвета яблока) взятого в "сущей определённости" (цвет в "количестве" - красный). То есть, что-то соотносится с каким-то своим качеством только как с таким качеством, которое имеет количественную величину в диапазоне определённой меры.

Таким образом получается, что **"качество", характеризующее "что-либо"**, кроме собственно "качества" характерно ещё мерным "количеством". Таким образом выходит, что определённой качества (или качеством качества) **чего-либо является количество**.

Мышление о мышлении.

ВОСПРИЯТИЕ МИРА - ВЕРА - РЕЛИГИЯ - НАУКА - ПРЕОБРАЗОВАНИЕ МИРА

Двоякость понятий... *С одной стороны*, какое-нибудь понятие употребляется человеком в обыденной жизни с чувством знания дела. Уверенность в употреблении понятия в этом случае черпается из опыта многократного употребления данного понятия с самого детства в разных контекстах так, как это традиционно делают окружающие люди. То есть, в чувственно-интуитивной уверенности (в вере) употребления понятий реализуется накопленный опыт человечества. *С другой стороны*, чувственно-интуитивную уверенность можно попытаться заменить научным выводением понятия, как результата развития других понятий: когда люди спорят и пытаются каждый отстоять своё, они как раз в том и упражняются. Тем самым люди выказывают нужду в этом выведении, неудовлетворённость в лишь чувственно-интуитивной уверенности.

...как источник движения. Интуитивная уверенность в понятиях обеспечивается житейским опытом и, в первобытные времена, институтами веры. Вера развивалась от состояния многобожия до единобожия (наверняка в том числе и в связи с переходом от княжеской раздробленности к единовластным государствам). В институтах веры развились инструменты будущего научного познания - письменность, астрономия, зачатки других наук. Религия, на каждом этапе своего развития, так или иначе логически обосновывала свои догматы, как в отношении к обществу, так и в отношении природы, развивая логику и тем самым подготавливая свой переход в своё отрицание - в науку. Если пассивное отражение мира допускает непротиворечивые фантастические "обоснования" (что соответствует "религии"), то для того, чтобы мир со знанием дела преобразовывать, нужна степень отражения мира, соответствующая науке. И когда в результате осознанного воздействия на мир получается ожидаемый результат, тогда с предшествующих этому воздействию "обоснований" снимаются кавычки.

Авторы публикаций в номере:

Булгаков Александр Юрьевич (ioj@mail.ru),

Доризо Николай Константинович (1923-2011), советский поэт.

Адрес в Интернете: <https://wr-nsk.ru/gegel-v-dejstvii/>