

Гегель в действии. №6

ИЗУЧАЯ ОЛЕНЁНКА, ПОЗНАЁМ ВСЁ

На лугу пасётся оленёнок. Это возможно при наличии луга и подходящей травы на нём. Это возможно, если оленёнок благополучно рождён своими родителями. Благополучие семьи определяется условиями в ареале обитания: температурой воздуха в течении года, наличием источников воды, наличием подходящих комплексов флоры и фауны. Для всего этого нужно излучение Солнца и атмосфера, то есть - подходящая планета Земля. Планета является подходящей для жизни из-за того, что удачно, определённым образом, вертится вокруг Солнца. Солнце - это "жёлтый карлик", по классификации звёзд; оно удачно удалено от других звёзд и от центра Галактики. Галактика благоприятно далеко расположена от всяких объектов, типа квазаров, которые могли бы быть вредными для нашей Жизни. Галактики во Вселенной группами раскиданы по космосу, наподобие некой гигантской пены, образовавшейся после Большого Взрыва. Большого Взрыва может быть и не было, поскольку Время и Пространство были тогда другими, и поэтому нет общего логического основания для представления Большого Взрыва - в **ТО** время, как ассоциирующегося с каким-нибудь взрывом - в **НАШЕ** время.

Пасётся оленёнок на лугу. Он кушает травку. Травка попадает в его желудок, где, под действием ферментов, распадается на части и разносится по организму, обеспечивая его рост, приспособляемость, подготовку к адаптациям и размножению. Все эти функции реализуются белковыми телами - сложными молекулами, отдельные части и все атомы которых взялись из неживой природы. Один из видов белковых тел, ДНК, несёт информацию об устройстве и развитии организма и постоянно производит свои копии: при делении клеток и при размножении особи. При этом используется вспомогательный белок, РНК. В первоначальном "бульоне" на Земле, 4 млрд. лет назад, сначала от спирали ДНК была только срединная короткая часть, которая порождала свой антипод, также коротенький: прототип РНК. Этот прототип РНК, в свою очередь, воспроизводил первоначальный кусочек ДНК. Случайным образом к концам ДНК наращивались узлы, которые не могли не влиять на способ деления. Естественный отбор обеспечил построение большой спирали, которая в первую очередь содержит информацию об уже развитом способе своего деления, предполагающем: наличие специальных вспомогательных транспортных белков, наличие соответственно развитой РНК, наличие клеточной оболочки, обозначившей клетку, и подобранного эволюцией состава содержимого этой клетки. Дальше - больше, и вот: пасётся оленёнок, на которого смотрим - **МЫ**.

Мир - взаимосвязан и един. Наиболее полно это единство осуществляется в Живом, в Природе. Отражение этого единства в сознании наивысшего Живого - человека, имеет своё осуществление в преобразовании Природы для улучшения жизни человека. Природа получается очеловечиваемой. Когда человек живёт в так обновляемой Природе, его критерии "улучшения жизни" - меняются. Поэтому содержание очеловечивания Природы также меняется. Ближайшим образом, "преобразование Природы для улучшения жизни человека" ПЕРЕХОДИТ В "преобразование Природы для улучшения жизни человека, как части Природы". Этот этап развития, наверное, завершится новым **качеством** - "Человеко-Природой", которое будет осуществлять само себя своими собственными внутренними причинами. Далее эта система для своей жизнеспособности будет требовать гармонии сначала с ближним, а потом и с дальним Космосом. Про это думал ещё Циолковский, когда видел будущее человечества в заселении других планет. Но это - движение момента "Природа" в конгломерате "Человеко-Природа". Движение момента "Человек" этого конгломерата, как движение воли-деятельности человека к удовлетворению своего *насущного*, - трудно предсказуемо, поскольку мы сейчас размышляем, в том числе и о "заселении других планет", на основе нашего сегодняшнего "*насущного*", ещё не вполне слитого с Природой.

ЭМОЦИОНАЛЬНАЯ ФИКСАЦИЯ ПОНЯТИЙ

Человек, с тех пор как начал абстрактно мыслить и говорить, получает особое чувствование при назывании предметов окружающего мира. Это можно наблюдать у детей, которые начинают говорить. Когда говорится про "яблоко", то его хочется съесть. Естественные чувства с развитием понятий получают новые ассоциированные источники - более абстрактные понятия, нежели "яблоко". При этом к такому абстрактному понятию привязывается чувственное ощущение "понимания", "истинности".

Особое вдохновение и непередаваемое чувствование у человека вызывает попытка обозначить всё-при-всё одним, предельно обобщающим понятием. В это "всё", помимо предметов, должны входить и наши выдумки об этих предметах, и, самое главное - наши всякие чувства: любовь, ненависть, добродушие и прочее. Такое обобщающее понятие есть "бог". Во общем-то, **вот так он и есть**. Обозначение **всего** способом, которым обозначаются **частности**, а именно - словом, лишает "бога" необходимого ему безграничья. Поэтому сверх-понятие, которое по своей сути - единственное, логичней обозначать не тремя буквами, и не одной, а каким-нибудь не обозначаемым звуком. В буддизме такое действительно есть, это звук - "оум". Но, слушающий "чудо-звук" человек - ограничен во времени, в потребностях и в способности жить в среде, которая для него имеет форму, главным образом, общественную. А природа, как таковая, заключается в этой общественной форме среды жизни, как её момент. По-этому восприниматель **"всего"** это **"всё"** **ограничивает**, как минимум, - **собой**.

Понятия, будучи логически выведенными, физиологически закрепляются в памяти организма при помощи ассоциативного чувства "истины". Когда понятие оказывается не соответствующим истине, то человеку приходится испытывать беспокойные чувства, мотивирующие его на умственный труд перевыведения скомпрометированного понятия.

Мы предположили фиксацию чувством какого-нибудь выведенного понятия. А что происходит в обратном процессе, когда тем или иным **искусственным** способом, при помощи искусства, формируются некие чувства, к которым механически прикладываются несоответствующие им понятия? Вроде того, что на красивую мелодию кладут некрасивый текст? Чувственные гармонии, например - в музыке, имеют свойство внушать необоснованное чувство истинности к какой-нибудь лжи. Часто это сопровождается наведением на слушателя шизофренической экзальтации. Например, песня про "лабутены и выставку Ван-Гога" внушает как истину возвышение женской видимости, как фактор половой конкуренции, над культурным общечеловеческим наследием, которое утверждается ничтожным. "Прекрасно" звучали песни юных фашистов в нацистской Германии, повергая слушателей в трепет чувства "истинности" того, что привело к ужасу Второй мировой войны. Именно эту несвязанность гармоний и истины, имел в виду Лев Толстой, когда пришёл к выводу, что искусство есть ложь и неправдоподобная выдумка, уводящая человечество от правды и добра.

Но если силой науки следить за истинностью изображаемого в искусстве, тогда искусство может служить прогрессивному развитию человечества, вдохновляя его на то собой. В этом случае искусство соответствует правде жизни и достигается настоящая сила чувства, его глубина и красота. Например, когда строился коммунизм в СССР, песня: "Нам песня строить и жить помогает!" высвечивала подлинным чувством истину созидания Нового Мира.

ДЛЯ ЧЕГО ТАРЕЛКЕ ПОЛЯ

Всем знакома широкополая тарелка, в которую наливают суп в столовой. Потом вы её несёте на подносе к столу. Тут и возникает вопрос: зачем тарелке такие широкие поля, если из-за них так легко расплескать суп? К тому же, такая тарелка занимает много места на столе. Может, эти поля нужны, чтобы на них держались дополнительные специи, вроде горчицы? Но этого в жизни мы практически не наблюдаем. Может для того, чтобы было удобно нести горячую тарелку в руках, держа её за эти поля, чтобы не обжечься? Вполне вероятно.

Назначение полей у тарелки становится ясным, когда вы дома, помыв грязную тарелку, ставите её вертикально на ребро в решётчатую сушилку. Таким образом, поля у тарелок возникли для оптимизации их мойки в посудомоечных машинах, сушки и хранения, когда их - большое количество, в системе общественного питания - в кафе и столовых.

Почему-то для ответа на этот вопрос, многие обращаются к истории происхождения тарелки, пытаются в Интернете найти готовым какой-либо ответ. Таким образом, замечаем следующее:

- Вся исчерпывающая сущность тарелки предстаёт пред нашими глазами в её повседневном употреблении. Нет никакой другой, сокрытой от нашего взора, "сакральной" сущности тарелки. Вся сущность тарелки заключена в наличии **ямки**, в которой могла бы удерживаться текучая еда и из которой можно было бы черпать ложкой.

- В древние времена свобода изготовления форм тарелок ограничивалась технологически - гончарным кругом. Но сейчас, когда технологии достаточно изощрены, форма тарелки определяется не спецификой её изготовления, а всецело потребительскими требованиями.

- Получается, что обыденное сознание не склонно доверять собственному выведению даже в таком несложном деле, как исследование причин наличия широких полей у тарелок. Оно первым делом предпочитает выискивать готовый ответ среди накопленного всеобщего знания человечества. Явление Интернета способствует пассивности мышления, то есть - его отсутствию.

- Обыденное сознание, получив из Интернета готовый ответ, (пока ещё) стремится получить и обоснование этого ответа. Но это обоснование также берётся из-вне. Эти обстоятельства используются СМИ-технологиями для манипулирования общественным сознанием в угоду заинтересованных в том верховенствующих групп людей.

- Оказывается, совсем не просто делать собственное выведение, не попадая в рамки тех или иных стереотипов, оставаясь на научных основаниях. Или: не просто отличить ненаучный, манипулятивный стереотип от "стереотипа" из науки - общепризнанного научно обоснованного знания.

Если эти сложности и различия возникли касательно тарелки, то что говорить о более сложных вопросах нашей жизни! Особенно тех, которые касаются воздействий одних сообществ людей на другие, когда идёт борьба навязывания друг другу мнений, оправдывающих данные воздействия, и редко соответствующих объективным взаимосвязям и тенденциям. К таким вопросам относятся вопросы политики, экономики и прочие общественнозначимые. В то время, когда на них даются "обстоятельные ответы" пресловутыми СМИ, казалось бы, - зачем вставать на путь зыбкого собственного выведения?

Таким образом, открывается ещё один смысл широких полей тарелки: это повод задуматься над нашей уверенностью в тех или иных знаниях; над тем, насколько они нам навязаны, и насколько они соответствуют практическому опыту и насущным потребностям нашей жизни.

ПРИМЕНЯЕМ ГЕГЕЛЯ К ТРАМПУ

Как проходили выборы президента в США, победа Трампа, реакция мирового сообщества и Америки на эту победу: всё это нам подаёт СМИ. Разные СМИ искажают в соответствии с интересами своих кредиторов. Но данные события настолько рельефные, настолько они выходят за рамки каких-то частных интересов, что сквозь лживость двойных стандартов разных источников, сквозь их статистическую разноголосицу, процессы в мире высвечиваются как проявление объективных противоречий.

А. Истеблишмент и народ, - вот главное различие в обществе Америки, которое сделал Трамп в своей инаугурационной речи. Это различие даёт возможность выявления других противоречий, которые движут процессами в Америке и мире. (Аналогом американского "истеблишмента" в позднем СССР представляется "партократия" или "номенклатура": в том смысле, в котором это явление привело к контрреволюционной деградации общества в 90-ых годах).

Б. США-для-себя и США-для-иного (для-остального-мира). Реакции мировых сообществ на выборы в США говорят за то, что Америка, в лице истеблишмента, до сих пор выстраивала мировую колониальную пирамиду с иерархической системой ограблений. Вассалы Америки верхней части пирамиды, представленные Западной Европой, со стола Хозяина имели свой навар с ограбления наций нижней части пирамиды. Деятельность США в этой сфере выражают Америку как **"США-для-иного"**.

Что такое "вещь-для-себя" и "вещь-для-иного", представим себе на примере стула. Стул в мире осуществляется двояко. Это, с одной стороны - "вещь-для-себя", что обозначает то, как этот стул сделан, как выглядит, где стоит. А с другой стороны, стул осуществляется как "вещь-для-иного": своим предназначением и использованием. Если чрезмерно использовать эту вторую сторону, стул может сломаться, потеряв и первую сторону. И наоборот: если сильно заботиться о сохранении стула, запрещая на него садиться, то тогда стул тоже исчезает, превращаясь лишь в видимость. В обоих случаях дисгармонии стул - исчезает.

То же относится и к Америке. До сих пор, через свой истеблишмент, она заботилась о себе как **"США-для-иного"**:

- её геополитические интересы выражались в укреплении границ стран НАТО, а не самой Америки; в финансировании ВПК своих вассалов;
- её экономические интересы выражались через производные интересы марионеток других стран; через размещения производств в странах с дешёвой рабочей силой;
- её политические интересы выражаются во вмешательстве в дела других наций. "Белоленточники", "оранжевые", "болотные", "голубые", "зелёные", ЛГБТ, майданутые, феминистки, "правый сектор" - всякая ..., статистически присутствующая в любой нации в мизерных количествах, посредством денежных вливаний через НКО, раздувается до объёмов существенного влияния на общество, подрывающего, под ширмой борьбы "за свободу", его устои. Далее США объявляет нелегитимным демократически избранного правителя той страны, провоцирует и спонсирует гражданскую войну, после чего следует нападение НАТО. Так реализуется современный фашизм: "фашизм на экспорт". **Сейчас эти механизмы истеблишмент использует внутри самих США!**

Трамп выражает стремление общества Америки к самосохранению, к недопущению того, чтобы Америка развалилась, как древний Рим: перекося в сторону **"США-для-иного"** должен быть исправлен сосредоточением на **"США-для-себя"**. Это означает, что защищаемые границы должны совпасть с географическими границами, финансируемой армией должна стать собственно армия США, на американских заводах должны работать американские рабочие.

В. Рабочий класс - основа современного мира. Это ещё раз подтверждается в том, что в инаугурационной речи президента, понятие "рабочий", в его марксистском понимании (в связи с заводами и строительством "железных дорог и туннелей"), было одним из центральных. Данное наблюдение поучительно для тех, кто "потерял" рабочий класс в современном мире.

Г. Угроза фашизма в США. Если истеблишменту удастся своим "майданом" свергнуть демократически избранного президента, то в стране воцарится фашизм. Даже эта видимая демократия, коя представляется всеобщим правом избрания одного из двух подсунутых представителей капиталистов, - будет отброшена в пользу откровенного и неограниченного диктата денег и силы. Сила будет осуществляться боевиками какого-нибудь прикормленного деньгами "правого сектора". Примечательно то, что этот, поднимающий голову фашизм, начинается с того, что демагогически обвиняет Трампа в "фашизме".

Двойные стандарты, лицемерие, ложь - это та мутная водица, которую творят и в которой ловят свою рыбку заинтересованные лица, вроде суперспекулянта Сороса и еже с ним. Чтобы не быть рыбкой в этой СМИ-мути, нужно овладевать объективными законами мышления. Они используются злоумышленниками, чтобы мутить, их же нужно использовать, чтобы разбираться в мути и делать всё ясным. Эти законы можно усвоить, изучая "Науку логики" Гегеля.

Мышление о мышлении.

КАК ВОЗМОЖНО КАЧЕСТВУ ПЕРЕХОДИТЬ В КОЛИЧЕСТВО

Всякое понятие осуществляется повторением, а иначе смысла не имеет. То есть: всякое знание человека это - хорошо, актуально и является собственно знанием по той причине, что может быть в похожих условиях применено с тем, чтобы получить ожидаемые схожестью результаты. Ещё существует множественность восприятий разных людей, в коих понятия повторяются. Повторяются из-за практической необходимости людей понимать друг друга при организации всякой совместной практической деятельности: хоть то промышленное производство, хоть то посещение церкви. Только в случае "промышленности" дело относится к человечеству в целом, в в случае "церкви" дело связано с поддержкой неравенства между людьми.

Таким образом, качество, как абстрактное, существенно возможностью своей практической конкретизации, которая может быть только множественной. "Фрукт" - имеет смысл, когда он обозначает кроме яблок ещё что-то. Например, груши. Если бы не было чего другого, кроме яблок, то "фрукт", как отдельная абстракция, терял бы смысл и был бы просто синонимом "яблока". Идя от конкретного к абстрактному, видим, что класс яблок и класс груш имеют конкретное общее, что позволяет их объединить понятием "фрукты". Идя от абстрактного к конкретному, видим, фрукт не может не иметь разные конкретные. Эти разные конкретные - не в единственном числе: иначе не было бы конкретизации. Таким образом, всякое абстрактное есть таковое как качество ввиду его количества как конкретного.

Всякое конкретное есть в свою очередь и абстрактное тоже, для своего уровня. А всякое абстрактное - вполне конкретно при рассмотрении. Получается что нет толком ни абстрактного, ни конкретного, а есть движение от абстрактного к конкретному, или от конкретного к абстрактному. Пока такого какого-нибудь движения нет, то нет и возможности отличать конкретное от абстрактного. Движение восхождения к абстрактному получает свою истинность от движения в обратную сторону: от абстрактного к конкретному. Чем более конкретно понятие, тем конкретней оно погружено в природу, материю, опыт, практику, - в соответствии с коими и черпается истинность.

Автор публикаций в номере: Булгаков Александр Юрьевич (ioj@mail.ru)

Адрес в Интернете: <https://wr-nsk.ru/gegel-v-dejstvii/>