

# Гегель в действии. №19

## ЭКСПЛУАТАЦИЯ КАК НЕРАВЕНСТВО - ИЛИ СВОБОДНОГО ВРЕМЕНИ, ИЛИ МАТЕРИАЛЬНЫХ УСЛОВИЙ

Предположим, человек сам делает себе за день необходимые ему на день один хлеб и одно мясо. При этом часть времени он тратит на то, чтобы идти от места изготовления хлеба к месту изготовления мяса (время тратится на логистику). Предположим, что таких человека два и они договорились о специализации: теперь один тратит прежнее рабочее время, чтобы сделать два хлеба, а другой - чтобы сделать два мяса. Дальше предположим, что ходить будет третий человек, а освободившееся от хождений время изготовители потратят на изготовление дополнительного хлеба и мяса, которых как раз хватит для прокорма этого третьего человека<sup>1</sup>.

Это общество из трёх человек будет справедливым и счастливым, если каждый из них: будет занят любимым делом; иметь материальные блага, в равной для всех степени удовлетворяющие личные (семейные) потребности (чаще всего оказывающиеся неравными); и иметь свободное время, в равной для всех степени достаточное для домашних (семейных) дел, общественного саморазвития, поддержания здоровья и увлечений. Всякий перекося в этом равенстве будет означать неравенство: всякий избыток у одного человека будет оказываться недостатком у другого человека, потому что оба составляют собой организм общества. Если неравенство между субъектами такое, что состоит из нескольких разных неравенств, но при этом неравенство в одном компенсируется неравенством в другом, то тогда это обозначает достижение специфического равенства - на основе торга и обмена. Если компенсирование будет неполным, то есть, если торг и обмен будут по сумме не эквивалентными, то это будет означать эксплуатацию и несправедливость.

Эксплуатация представляется скорее не формой несправедливости, а содержанием несправедливости<sup>2</sup>. Высказывание Маркса и Энгельса о том, что "коммунисты могут выразить свою теорию одним положением: уничтожение частной собственности"<sup>3</sup> органичным образом понимается в следующем ключе: "уничтожение эксплуатации человека человеком и построение справедливого общества делается уничтожением частной собственности".

В справедливом обществе равенство свободного времени, материальных благ и (других<sup>4</sup>) условий для всестороннего развития всех членов общества<sup>5</sup> осуществляется не в буквальном равенстве величин этих параметров, а в соответствии с индивидуальными особенностями отдельных членов общества: как в отношении их способностей, так и в отношении их индивидуальных особенностей включения в общество.

- 1 Другой мысленный пример: если общество занимается собирательством кореньев и в нём есть человек-мудрец, занятый только тем, что указывает, где лучше собирать, то в таком обществе этот мудрец содержится за счёт избытка собираемых кореньев, которого бы не было без работы этого мудреца. Избытка также должно хватать на общее улучшение пропитания всех членов общества, иначе не было бы смысла заводить лишнюю производственную сложность, штатную единицу - мудреца.
- 2 По крайней мере, если так будет положено (то, что эксплуатация - это не форма, а содержание несправедливости), то из этого будет следовать определённость несправедливости: из всех видов несправедливостей существенной в данном плане будет полагаться определённая (данном образом).
- 3 "...Но современная буржуазная частная собственность есть последнее и самое полное выражение такого производства и присвоения *продуктов*, которое держится на классовых антагонизмах, на эксплуатации одних другими. В этом смысле коммунисты могут выразить свою теорию одним положением: уничтожение частной собственности.", - "Манифест Коммунистической партии", К. Маркс, Ф. Энгельс.
- 4 Можно положить, что 'свободное время' и 'блага' определяются как 'имеющие отношение к общественному саморазвитию человека', то есть - как тому условия. Если 'свободное время' и 'блага' используются не на общественное саморазвитие человека, то тогда **можно** положить, что это не 'свободное время' и 'блага', а 'потерянное время' и 'излишества'. "**Можно**" или "**не можно**" определяется практической целесообразностью.
- 5 Всесторонность развития всех членов общества получается *ограниченной* теми рамками, которые соответствуют прогрессу общества как целого. Так получается потому, что только при таком *ограничении* члены общества будут не противопоставляться этому обществу, в котором они состоят, а действительно составлять это общество своей деятельной совокупностью.

## ЛИЧНАЯ И ЧАСТНАЯ СОБСТВЕННОСТЬ

'Частная собственность' подразумевает такую собственность, которая взаимодействует с другими собственностями. 'Частная', то есть - часть чего-то. Если бы эта часть с этим "чего-то" не взаимодействовала бы, то не надо было бы и обозначать собственность как 'частную'. Например, можно иметь в собственности несколько квартир. Если человек в них умудряется жить, то это – его 'личная собственность'. Если лишние для проживания жилые площади сдаются для извлечения дохода, то это как раз будет проявлением собственности как 'частной'. При этом эта лишняя жилплощадь не является 'средством производства', потому как тут никакого производства не происходит. 'Личная собственность' это такая собственность, которой безразлично соотношение с внешним миром, с обществом: она соотносится только с человеком, которому она принадлежит в силу необходимости поддержания или улучшения его жизни или усиления-удлинения его естественных органов или способностей. Например, автомобиль. Пока человек ездит на нём на дачу - это личная собственность. Как стал на этом автомобиле зарабатывать извозом, так этот автомобиль стал частной собственностью. Но автомобиль тут тоже - не средство производства, потому что в производстве не участвует. Если собственник автомобиля нанят на подвоз полуфабрикатов на фабрику, тогда он уже участвует в процессе производства; тогда его машина уже становится средством производства, а её владелец становится 'частным собственником средства производства'. В этом случае получается, что владелец машины стал акционером фабрики в доле стоимости своей машины и, кроме этого, ещё стал и наёмным рабочим.

## ГДЕ НАЧИНАЕТСЯ КЛАССОВАЯ БОРЬБА

Наверное, предварительный торг между нанимателем и рабочим о зарплате и объёме работ - это ещё не классовая борьба. Хотя этот торг ведётся не на равных условиях, поскольку у нанимателя есть из кого выбирать - из безработных. Нанимающийся тоже может выбирать - из нанимателей. Неравенство заключается в том, что: во-первых, безработных больше, чем число необходимых нанимателям работников, а во-вторых, наниматели скорее могут быть организованы между собой (для тех же торгов с рабочими при их найме: для склонения условий соглашения в свою пользу в ущерб условий для рабочих), чем могут быть организованы между собой безработные. Больше возможностей для своей такой организованности не у безработных, а у уже работающих рабочих. В этом случае речь может идти о контроле за соблюдением ранее подписанных соглашений и о необходимом изменении содержания этих соглашений в связи с постоянно меняющимися условиями человеческой жизни и условиями производства.

Началом классовой борьбы целесообразно положить борьбу за условия труда, **прописанные** в договоре при поступлении на работу<sup>6</sup>. Наниматель стремится как-нибудь сэкономить на обеспечении прописанных условий труда. Рабочие указывают ему на эти нарушения, привлекая судебные инстанции. Судебные инстанции извращаются, чтобы оправдать нанимателя, используя на то специальную двусмысленность законов и стимулируясь деньгами нанимателя, потраченными на адвокатов. Адвокаты по цене получают у нанимателей более квалифицированные, чем адвокаты рабочих. Такие законы и такая система - это уже классовая борьба в её минимальной форме.

Далее следует борьба за улучшения условий труда, за соответствующие **изменения** коллективного договора. Это всё пока в рамках буржуазного законодательства. Например, "итальянские забастовки", на то и "итальянские", что по форме остаются в рамках содержания законов, а по существу нарушают традиционно сложившийся (в силу неписанных законов эксплуатации в капиталистическом обществе) порядок производства. Есть и другие формы борьбы за улучшение жизни рабочих в рамках закона, но также требующие творчество и инициативу со стороны рабочих.

<sup>6</sup> Борьба тогда является классовой, когда она ведётся организованным пролетариатом. Неорганизованная борьба пролетариев (как и представителей какого-нибудь другого общественного слоя) не соответствует понятию 'классовой борьбы'. Если за свои права борются рабочие, организованные лишь производством на отдельных предприятиях, - то это будет скорее борьба "тред-юнионистская", нежели 'классовая'. Рабочие тогда начинают составлять свой 'борющийся класс', когда они получают единые определители воли: в осознании своих коренных классовых интересов и в организации своей борьбы за эти свои классовые интересы. Необходимостью такой организованности можно дополнить определение классов, данное Лениным (5 ПСС, т.39, с.15, абз.2), если мысль переходит от 'созерцательности' к 'деятельности'. Тогда, например, выходит, что буржуазия - это 'класс в значении общественного действия' лишь тогда, когда она организована в государство своей диктатуры или когда она организуется для антикоммунистической борьбы в условиях государства диктатуры пролетариата. Либо можно оставить понятие 'классов' без определённости 'быть организованным', но тогда необходимо будет различать 'класс организованный' от 'класса' (от "просто" 'класса'). Интеллигенция - специфический слой общества. Его специфика определяется причастностью интеллигенции: к системе своего воспроизводства (через систему высшего образования); к управлению производством; к своей материальной привилегированности; к идеологическому обоснованию своего того или иного места в обществе.

По либеральной "теории" о том, что миром правят "творческие и инициативные персоны, формователи культуры и совести нации", эксплуатируя "бездарных, некультурных и бессовестных исполнителей", выходит что: раз в борьбе рабочих из них выделяются творческие люди, значит это те, кто в рабочие попал 'не по своему соответствию'. Если такие рабочие пройдут "испытание на творчество", станут, например, лидерами профсоюзного движения, нанимателю можно будет "подыграть" рабочим, спровоцировав, чтобы эти профсоюзные боссы стали освобождёнными от труда. Нанимателю это нужно для того, чтобы потом можно было их скрытно (так по-своему, по-"итальянски", капиталисты поступают постоянно, в отличие от рабочих) подкупить с тем, чтобы эти лидеры стали увещевать менее творческих своих бывших со-рабочих к терпению, стали говорить о невозможности перемен и что "мы с хозяином плывём по бушующему океану жизни в одной лодке. Хозяин о вас заботится, но сейчас у него, а значит и у нас, - трудные времена, давайте вместе затянем пояса: вы будете меньше есть, а наниматель будет реже ездить отдыхать за границу". Так профсоюзные боссы приобщатся к среднему классу.

Борьба с такой бюрократизацией профсоюзных лидеров путём орабочения<sup>7</sup> профсоюзов и путём периодической замены этих лидеров на рядовых рабочих также является классовой борьбой. Вместе с развитием производства, концентрацией производства, эксплуатации и с развитием сознательности рабочих и их организованности, развивается и классовая борьба рабочего класса с классом буржуазии и его приспешниками.

## ИДЕАЛЬНОЕ

Обыденное сознание может ассоциировать 'идеальное' с тем, что соответствует заранее определённым шаблону и параметрам (качественным и количественным критериям). В этом определении отсутствует 'необходимость'. Чтобы её добавить, то есть, чтобы сделать это определение практичным, можно определить идеальность как соответствие таким шаблонам и параметрам, которые определяются требованиями конкретной практической задачи (в процессе материальной жизни человека).

Обыденное сознание также может 'идеальным' находить соответствие реальности мечтам, надеждам, желаниям, ожиданиям<sup>8</sup>. Этот вариант от предыдущего отличается тем, что включает в себя определители воли (мотивации) человека, его осознание необходимостей для практической жизни.

Обыденное сознание может ассоциировать идеальное с тем, бесконечные стороны чего раскрываются человеку в процессе бесконечного познания и при том таким образом, что всякий раз эти стороны обнаруживаются как безусловно положительные. В этом случае идеальное представляется практически недостижимым, но таким, к чему надо стремиться. Данный вариант представляется идеалистическим идеальным (а не материалистическим), материализм которого может проявляться лишь в действиях человека<sup>9</sup>.

Так выводимое 'идеальное' получается сродни 'подходящему', если рассматривать лишь со стороны пассивного созерцания. Со стороны активного, деятельного отношения к миру, можно представить 'идеальное' как такое построение в голове, которое имеет целью его осуществление на практике<sup>10</sup>. Такое 'идеальное', таким образом, будет иметь результатом некоторый вариант практического воплощения этого 'идеального'. Если вариант воплощения оказался удачным, то образуется 'идеальное' другого рода - как 'удачно воплощённое идеальное'.

7 'Орабочение' профсоюза означает, что хозяином профсоюза становятся сами рабочие в лице своих представителей, а не сами эти представители, когда они отделяются от коллектива. 'Орабочение' профсоюза означает, что представитель рабочих сам себе не принадлежит и своих интересов не имеет, выражая исключительно консолидированные интересы коллектива профсоюза. Рабочие могут следить и контролировать такое свойство своих представителей, только если рабочие сами постоянно проявляют активность и инициативность в деле контроля своих представителей (контроля, выбора, перевыбора), в деле выработки решений и исполнения принятых решений. Ослабление активности рабочих сначала делает из их представителя того, кому они свои интересы "делегируют", а по мере обююкращения этого представителя (когда тот начинает обнаруживать в своей общественной деятельности свои личные интересы), он становится на деле представителем эксплуатирующего класса. То же относится и к членам большевистской партии, как представителям авангарда рабочего класса. Начинаящие бююкратизироваться 'представители' первым делом обнаруживают своим личным интересом (выдавая их за "объективную необходимость") организацию ослабления контроля со стороны тех, чьими представителями они изначально состояли. Так бююкратизация сама себе расчищает дорогу для своего саморазвития. Против этого в партии должна вестись постоянная борьба.

8 ...мечтам (отдалённое), надеждам (близкое), желаниям (необходимое), ожиданиям (прогнозирование в соответствии со знаниями, осмысленной деятельностью).

9 Через действия человека идеалистическое 'идеальное' может воплощаться в материальное только при постоянной приспособительной корректировке этого 'идеального'. Такое 'идеальное' уже, на самом деле, не будет соответствовать 'идеальному'.

10 Такое 'идеальное' будет 'материалистическим идеальным', если будет основываться на науке.

'Идеальное' также ассоциирует с чувственным удовлетворением, восхищением, восторгом.

Представляется, что необходимости практической, материальной, жизни делают понятие идеального действительным именно в смысле "соответствия шаблонам и параметрам, вызванным к жизни насущными потребностями".

Мир в целом - это тоже некоторое 'идеальное'. Но в этом случае говорят не об 'идеальном', а о 'мире в целом'. Обыденно понятие идеального употребляют применительно к какой-то конкретной части целого мира. Из-за того, что часть мира<sup>11</sup> - не весь мир, эта часть мира - не истинна (вообще) и, таким образом, не может быть идеальной (вообще). А каким образом тогда часть мира может быть 'идеальной'? Если частичный мир вообще не идеален и не истинен, то в решении практической конкретной задачи эту идеальность и истинность обнаруживать можно и должно: лишь такое обнаружение делает понятие 'идеального' практическим. Ограниченность, ущербность или, наоборот, развитость практической конкретной задачи определяет те шаблоны и параметры, удовлетворение которым делает 'необходимое' для этой задачи 'идеальным'. Человек, например, может добывать себе еду и жильё, - это практика одного масштаба, человек может в своей деятельности иметь целью (иметь определителем воли) построение светлого будущего человечества, - это практика другого масштаба. Соответственно, к 'идеальному' для этих случаев будут разные требования. Можно себе вообразить предельный случай, случай охвата всего мира: 'идеальное' в смысле 'мира в целом' может требоваться лишь практике, подобной "сотворению мира".

## Мышление о мышлении.

'АНАЛОГИЧНО' - 'ПОДОБНО' - 'ТОЧНО ТАК ЖЕ'<sup>12</sup>

Выражение 'точно так же' подразумевает одинаковость отдельных друг от друга предметов или явлений, хотя: 'отдельность друг от друга' подразумевает неодинаковость, например, в положении в пространстве. Вся эта расплывчатость исчезает, если всё конкретизировать областью практического использования (тем самым 'всё' переходит в 'не-всё'). Пусть 'точно такое же' будет иметь отношение к такому 'одинаковому' которое может 'считаться' (одно, два, и т.д.) или которых может быть 'много'. Например, - песок. С "высоты" 'песка' отдельные песчинки - одинаковы и в своей совокупности (как одинаковостей) как раз и составляют песок. Если же рассматривать под микроскопом какие-либо две песчинки из этого песка, то с "высоты" 'рассматривания под микроскопом' эти две песчинки будут разными. Можно по разным критериям (цвет, расположение граней, вес) из всего песка выделить кучки песчинок с той или иной особенностью. В каждой такой кучке песчинки будут одинаковы "с высоты одинаковости" их той особенности, по которой они были отобраны.

Выражение 'подобно' подразумевает 'подобие', - как оно ассоциировано в обыденном сознании и как оно определяется в геометрии (через что оно также укладывается в обыденное сознание). Конечно, 'одинаковые' вещи или явления формально тоже подобны, но про подобие обычно говорят о вещах или явлениях, соотносящихся друг с другом в отношении 'пропорции' или 'масштаба' (не равных единице). Такие подобные вещи или явления не могут 'считаться' (один-два-три...) и не могут составлять 'кучи'. Если удалось представить 'подобные' вещи так, что они могут 'считаться', то это значит, что мы выявили в них 'одинаковость', отложив их 'подобие' к несущественному. Итак, 'подобие' ассоциировано с 'масштабом'. Например, Лев Толстой - точно такой же человек, как и любой другой, если его рассматривать как 'составляющего население' или как 'представителя гомосапиенс (Homo sapiens)'. А как 'великий писатель' он к

11 ...'часть мира', как такое, что представляется реальностью с точки зрения какой-нибудь конкретной практической задачи

12 Можно составить следующий ряд: 'аналогично' – 'подобно' – 'точно так же'. В этом ряду последнее имеет наибольшую строгость, первое – наименьшую. Выражение 'подобно' Ленин употребил в работе "Детская болезнь "левизны" в коммунизме", когда сравнивал грабительский Брестский мир с нападением грабителей на автомашину. Обыденное мышление подсказывает, что в этом сравнении больше 'аналогии', чем 'подобия'. Но в данном повествовании контекст настолько очевидно говорит сам за себя, что эта разница в выборе 'подобно' или 'аналогично' теряет всякое значение.



обыкновенным людям находится в отношении 'подобия': 'масштаб' его писательского таланта велик по сравнению с писательскими способностями у 'обыкновенных людей'.

Что касается 'анalogии', то она может быть "мостиком" к пониманию 'логического' через 'чувственное', поскольку 'познание' в своей организации в человеке, как в организме, имеет ещё и 'чувственное'. Это - положительная<sup>13</sup> сторона сущности 'анalogии'. Выраженной через отрицание стороной сущности 'анalogии' может быть то, что: определение **одного** высказывания, как 'аналогичного' **другому** высказыванию, связано с **отсутствием** сущностного основания, общего для этих двух высказываний.

Познание включает в себя, кроме логической основы, ещё и чувственный момент. Бывает так, что человек понимает, что нужно делать так, а не иначе, но поступает по-другому в силу привычки или в силу удобства текущего момента (в ущерб рациональности в исторической перспективе). Человек может логически обосновать для себя и для других необходимость делать что-то, но не может собраться начать это делать, потому что обоснование необходимости требуемого действия не дошло до того, чтобы стать определителем воли данного человека. То есть, логика и осознание необходимости в отношении данного действия не завершилось в данном человеке физиологическим актом образования чувства веры. Машина может результат вычислений представить непосредственно в виде действия. Человек устроен эволюцией природы по-другому: между результатом вычислений и действием лежат: ощущение-чувство, вера, мотивация, воля, физическая возможность<sup>14</sup>.

Раз всякая логика у человека должна в мыслительной физиологии завершиться чувственным закреплением (вера, память), значит возможен следующий механизм передачи знания-понимания от одного человека другому. Человек, объясняя что-то другому человеку, развивает некоторую логику. Воспринимающий человек также развивает эту логику у себя, параллельно логике объясняющего. Но у этих людей чувственное сопровождение элементов логики может несколько отличаться, в силу того, что жизненный опыт каждого из них приобретался в различных условиях и в силу того, что люди от природы имеют некоторые физические-физиологические различия. И вот, когда на каком-то шаге развития логики объясняющий наталкивается на непонимание слушателя, то тогда он может воспользоваться приведением подходящей 'анalogии'. **Роль 'анalogии' в том, что она воспроизводит чувство понимания о некотором аналогичном, способном ассоциативно обеспечить недостающее чувство понимания, которого не хватало касательно исследуемого предмета для того, чтобы завершить логическую цепочку, чтобы раскрыть персональную для данного человека чувственную последовательность, физиологически сопровождающую логическую цепочку.** Как только это чувство будет схвачено слушателем, у него вся предшествующая логика наполняется кроме механически-логического смысла ещё и смыслом чувственным (что связано со своеобразными ощущениями) и происходит акт понимания-озарения.

Автор публикаций в номере: Булгаков Александр Юрьевич ([ioj@mail.ru](mailto:ioj@mail.ru))

Адрес в Интернете: <https://wr-nsk.ru/gegel-v-dejstvii/>

13 "Положительная" (сторона) - в смысле "не со стороны отрицания чего-либо другого", а в смысле "утверждения собственно того, что мы обнаруживаем в воспринимаемом".

14 То, что является результатом логического вывода, одновременно имеет и физиологически-чувственное закрепление (в том числе и в механизме памяти). Это физиологически-чувственное закрепление имеет своей формой веру (или-и память). Вера далее становится источником определителей воли, мотивации для осуществления того или иного действия.