

# Гегель в действии. №5

## О СОКРАЩЕНИИ РАБОЧЕГО ДНЯ

В сутках - 24 часа.

**А.** Из них часть тратится на обеспечение индивидуального физического существования: сон, еда, мытьё и тому подобное. Изменения в этой области либо сопряжены с риском для здоровья, либо требуют больших волевых усилий. Эти надобности возникли в человеке, когда он только стал первой жизнью в виде микроба среди камней Земли 4 млрд. лет назад. С этой частью связаны соответствующие домашние работы: уборка квартиры, выращивание огурцов на огороде. Потребности такого рода развились в **процессе стремления** части природы быть своеобразным целым, внешне отдельным от остальной природы. В этом проявляется какая-то тотальная тяга материи к сингулярностям.

**Б.** Часть времени суток тратится на обеспечение видового существования: занятие противоположным полом и детьми. Это - первая стадия необходимости общности с себе подобными - правда, когда они максимально друг другу не равны (мужчина - женщина - дети - старики). Для этого в человеке есть соответствующие природные инстинкты и потребности. Они без видимого ущерба индивидуальному существованию могут подавляться самим человеком. Например, сейчас институт семьи и рождаемость испытывают проблемы. Эти потребности возникли так же давно. С этой частью сопряжены соответствующие домашние работы. Потребности такого рода развились как механизм более эффективного **"процесса стремления"** части природы (в данном случае - человека) быть своеобразным целым.

**В.** Часть времени суток тратится на работу, **общественный смысл** которой - преобразование природы для жизни людей. **Личный смысл** работы: человек получает средства для удовлетворения выше описанных в **А.** и в **Б.** потребностей. Общественный и личный смыслы сливаются через то, что человек - это часть общества, а общество - это люди. Это возникло ещё тогда, когда человек стал организмом, существенным окружением которого, кроме другой природы, стали соплеменники. Возможно, что это были как раз уже обезьяны. Это уже следующая стадия необходимости общности людей, по сравнению с семьёй.

**Г.** Разумность, возникшая с употреблением палки-копалки и с возникновением речи, в эпоху государств позволяет гармонично существовать общности людей, гораздо большей, чем род. **Сознание общественности собственного существования** ещё присутствует в родовых племенах, но когда общество становится больше, у многих его членов оно, будучи не в состоянии "растянуться", схлапывается в индивидуализм. В эпоху государств **"сознание общественности собственного существования"** становится определяющим в **разумности**, и должно быть достаточно развитым хотя бы у части общества. При этом, эта часть общества определяет всё общество в целом. Таким образом, у человека **разумного** обнаруживается необходимой ещё одна потребность - потребность к саморазвитию как осознанию себя как общество: осознанию себя - как части общества и себя - как проявление общества внутри себя. Наверное, капитализм соответствует осознанию общности в рамках государств, а следующая общественно-экономическая формация будет соответствовать таковому в планетарном масштабе. Тогда принцип какого-либо ограничения исчезнет и человечество будет готово к встрече с цивилизациями других планет или миров ("планетарность" для **МЫСЛЯЩЕГО РАЗУМА** принципиальной не может быть).

Если "саморазвитие" искать в той деятельности, которой человек самозабвенно занимается в "свободное от работы" время, то существенное в этом "саморазвитии" содержание, видимо, следует искать в общественной значимости такой деятельности. Рыбак, в конце концов, рад накормить многих людей своим уловом - такая общественная значимость его деятельности будет тешить его самолюбие. В любом занятии человека можно найти общественную составляющую его мотивации, которая может оказаться на самом деле главным стимулом. При коммунизме все так и будут заниматься своими увлечениями, приходясь обществу, и по совокупности - в достаточной мере. Тогда и люди будут более развитые: рыбалке они скорее предпочтут увлечение разработкой полезных ископаемых на Марсе.

Необходимость сокращения рабочего времени с 8 часов до 6-ти связана с вопросом: какой объективной потребности человека сегодня могут требоваться высвобожденные 2 часа? В конце 19 века требование 8

часового рабочего дня, по-видимому, выходило из того, что народившийся механизм капитализма безумным образом (рабочий день длился более 12 часов) стал "поедать" пришельцев из феодальной деревни, не давая им физической жизни: ни отдыха, ни возможности размножения. 8-ми часовой рабочий день позволяет и отдыхать и размножаться. Если высвободить ещё 2 часа, то отдельный человек может употребить их либо для саморазвития в общественно значимой области, либо в области, которая никак не связана с общественными интересами. Пример последнего варианта: увлечение рыбалкой. Правда, даже в этом случае общественно значимым является отсутствие рыбака в общественном процессе, чем могут воспользоваться другие люди в своих, уже общественных интересах, например, для того, чтобы победить на выборах.

Так или иначе, сокращение рабочего времени (из **В.**) приведёт к более полному удовлетворению и физических потребностей (**А.**), и семейных (**Б.**); но главная насущная необходимость - это **дейтельное осознание** себя частью общества с целью его положительного (гуманитарного) развития (**Г.**). В этой насущной необходимости подспудно присутствуют (в снятом виде: себя отрицая, но для себя) и физические и семейные потребности.

Сокращать рабочее время в той же форме, как это было век назад - узакониванием меньшего количества часов на работу может оказаться неоправданно прямолинейным. Люди попросту начнут высвободившееся время употреблять на другую работу и, таким образом, фактически рабочее время не уменьшится. Но при этом покупательная способность экономически необоснованно увеличится.

Нечто новое получается, если высвободившееся время тратить **общественным, организованным способом**. Уже сейчас встречаются предприятия, на которых в рабочее время включаются занятия спортом работников или их обучение иностранному языку. Это происходит, потому что некоторые интересы организаторов производства и работников - совпадают. **В этих реальных случаях мы видим в тенденциях объективно происходящее сокращение продолжительности рабочего дня в пользу личного саморазвития в области общественной значимости.** В общественном производстве и в вытекающей из него общественной жизни - личности находятся в обществе. Поэтому вполне естественно, что личное саморазвитие может иметь не интимную, а общественную форму. Такое сокращение рабочего времени в пользу коллективного, организованного саморазвития мыслилось Лениным ещё во времена Октябрьской Революции: после 6 часов рабочего времени - 2 часа обучения управлением государством. Государство тогда было диктатурой пролетариата и требовало умения государственного управления от рядовых рабочих.

Если саморазвитие не ведёт к положительной отдаче обществу, в котором сам человек живёт, то такое саморазвитие не стоит того, чтобы ради него сокращалось рабочее время. Наибольшая ответственность за общество присуща промышленным рабочим, поэтому сокращение рабочего времени в пользу саморазвития для них имеет наибольший смысл.

#### **Выводы:**

- Сокращение рабочего времени может иметь форму организованного перераспределения времени на предприятиях: вместо 8 часов труда - 6 часов труда и 2 часа для восстановления здоровья (спорт), или для культурного развития (театры, языки), или для политико-экономического образования.

- Такое перераспределение времени может быть разным для разных отраслей общественного производства. Наибольшую отдачу обществу может дать сокращение рабочего времени у промышленных рабочих.

- Первые два пункта необходимо фиксировать законодательно. В частности, для всех отраслей можно требовать включение обеденного времени в рабочее: тогда получится сокращение рабочего времени на полтора - два часа в пользу обеда (здоровья).

#### **Дополнение:**

- От величины незанятого работой времени, зависит ценность для человека дополнительного свободного часа. Например, если человек работает 14 часов, и свободных у него в сутках, в том числе и на сон, остаётся 10 часов, то в этих условиях он многим бы пожертвовал и рискнул ради каждого дополнительного свободного часа.

- Ценность для человека часа суток зависит от времени суток. Например, если саморазвитию посвящать утренний час, а работу переместить на вечер, то можно достичь гораздо большего, нежели час саморазвиваться вечером, после работы. Законодательно же: что утренний час, что вечерний - он остаётся просто "часом". С другой стороны, утром на работу все могут встать, а вот для саморазвития многие не смогут прервать свой сон!

## **ПРО ЗАКОНЫ**

Будем говорить не о политических законах, а о законах правопорядка. Официальные законы в обществе начинались с того, что они обозначали границу общественной терпимости и были призваны заменить собой самосуды. В этом случае стремление к самосуду могло быть удовлетворено государственным наказанием. Если самосуды всё-таки происходили и после государственного наказания, значит закон нуждается в ужесточении. Если есть соответствие законодательства и общественной усреднённой терпимости, то такое законодательство можно считать выверенным. Если же народ может терпеть всё что угодно, если никакая ситуация не может его подвигнуть на творческое, инициативное действие по восстановлению справедливости, то и законы могут стать вычурными и необоснованными горе-поделками чиновников, а потому и неэффективными, или вовсе - неисполнимыми. Вспомним, к примеру, восстановление горькой справедливости Виталием Калоевым, когда швейцарские законы не смогли адекватно наказать авиадиспетчера, допустившего гибель людей.

## **ПСИХО-ТИПЫ ОБЩЕНИЙ**

Человек может разговаривать сам с собой и не обязательно - вслух. Таким образом он свои неясные ощущения, концентрирующиеся в голове, кристаллизует в логические конструкции, в узлах которых - более менее выверенные понятия. Человек может вещать многим людям. Это, по большей части - односторонняя передача информации: либо отдача распоряжений, либо оповещение, либо обучение. Человек может внимать многих, которые, своим разноголосием, могут составить у него определённое собирательное суждение или побуждение.

Человек может разговаривать с другим человеком. При этом можно различать разные типы общений.

**А.** Тип, характеризующийся тем, что при помощи разговаривания люди осуществляют эмоциональное общение. При этом существенность содержания слов и логических построений - условна. Таким образом, например, происходит общение между женщиной и мужчиной, когда его смыслом является или сближение ("флирт"), или сохранение близких отношений, или - наоборот. Такого рода общение ещё происходит при встрече с незнакомым человеком, когда поначалу происходит эмоциональное восприятие незнакомца: слова большого значения не имеют, а имеет значение, как люди на них реагируют эмоционально. Обращение: "Дай закурить", может служить самозащитой, если приходится в какой-нибудь тёмной подворотне расходиться с подозрительным субъектом (тут главное - не переборщить!). Для такого типа общения подходят названия: "выяснение отношений", или "перепалка", или "знакомство".

**Б.** Смыслом общения может быть осознание для себя своих чувств. При этом обозначаются словами и фразами некие, критически не оцениваемые, психо-"логические" конструкции, принимаемые на веру и для веры. При этом собеседник служит для мотивации такой работы над собой. Тут уже есть претензия на существенность логики в словах разговаривания. При этом опора на логику - не полная, а потому - лишь видимая, потому как действительная опора на логику подразумевает полное погружение в её стихию. На этой стадии можно считать, что разговаривание переходит в разговор. Тут подходящим названием может служить "разговор по душам".

**В.** Другой тип общения - "рытьё окопов". Люди, жарко споря друг с другом, пытаются доказать каждый свою точку зрения, нисколько не пытаясь подвергнуть её сомнению. Главная цель сторон - во что бы то ни стало сохранить свою точку зрения неизменной. При этом перебор "доказательств" больше походит на процесс "подгона под ответ", нежели на настоящее доказательство. Эмоциональность таких споров приводит к аффективной упёртости, когда изменение точки зрения ассоциируется с личным унижением. При переборе и выдумывании "доказательств", человек сам в себе всё больше и больше укрепляет веру в свою точку зрения, она для него становится всё более обоснованной, - он как бы "выкапывает свой окоп всё глубже и глубже". Тут подходящими могут быть названия: "обмен мнениями", "дискуссия" или "спор". Конечно, "спор" тут - это не то, "из чего рождается истина".

**Г.** Всё-таки, преодолевая себя, можно стремиться найти консенсус, "прорыть между окопами траншею" - прийти к какому-то согласию. Такой тип общения используется, когда обоим нужен общий результат. Так происходит, например, во время деловых переговоров или во время торга на базаре. Тут подходит слово "договориться" или "поговорить".

**Д.** Люди могут что-то выводить для себя, то есть - научно мыслить, разговаривая друг с другом на

общую тему. При этом каждый как бы остаётся наедине с собой и никак не претендует на изменение мнения другого. Размышления собеседника используются как вспомогательные для собственного вывода: так появляется возможность воспринять в свою систему неучтённый факт, подходящую ассоциацию, обоснованный логический переход, которые самому выявить было бы дольше. При таком разговоре как раз и рождается истина. Тут подходят названия: "беседа", "обсуждение".

**Е.** Люди могут общаться друг с другом для обмена информацией.

**Ж.** Существует такой тип общения, который подразумевает нужду одного человека в логическом обосновании своего эмоционального ощущения, которое он сам сделать не может или не хочет - эта задача возлагается на собеседника. При таком общении оба относятся к обоснованию не критично. Такое общение в принципе является неравным: тут разные стороны имеют разные цели и тип общения определяется этим неравенством. Тут больше подойдёт название: "психотерапия".

**З.** Другой тип общения, подразумеваемый неравным: умышленная или неумышленная манипуляция одним человеком другим. Говорением слов, изъяснением какой-то логики, добиваются такого результата, который не связан напрямую с содержанием разговора. Например, человек логически может обосновывать какое-то своё намерение совсем не теми причинами, которые на самом деле его мотивируют. Так делается некоторыми людьми в случае, если знание настоящей причины собеседником может привести к тому, что он помешает в реализации задуманных действий. Так люди обманывают друг друга, вводят в заблуждение, во благо или во зло. Если собеседник понимает манипуляцию, то он может либо осуществлять "антиманипуляцию", оставляя первого человека в неведении относительно своего понимания, либо "выводить того на чистую воду".

### **ОБ ОБЩЕНИИ ЧЕЛОВЕКА С ЖИВОТНЫМ**

Некий англичанин приехал отдохнуть в Индию. Где-то на границе жилых кварталов и прерий к нему приблизилась небольшая обезьяна и стала пылко на него смотреть. "Ты откуда взялась?", - осклабившись, на своём языке спросил англичанин у животного. Обезьяна в ответ агрессивно ощерилась и зашипела.

Что же произошло? У человека с животными есть общий "язык" - язык эмоционального общения. Животные чувствуют свою соразмерность с другим животным: кто сильнее, кто слабее, кто для кого - еда, кто для кого - конкурент по использованию территории, кто более или менее развит своей хитростью и коварством. Последнее ещё трудно назвать "развитостью головой", но оно находится именно в голове.

Человек, заговоривший с обезьяной человеческим голосом, унижил животное. Он дал ей понять, что он хотел бы с ней общаться при помощи наивысшего способа общения - при помощи речи, но приходится лишь "по-дружески" имитировать это, потому что: "ты, обезьяна, всё-таки безнадёжная в своей отсталости, по сравнению со мной".

Прозвучавшая реплика-вопрос, в эмоциональном выражении, понятном для животного, могла означать: "хоть я и приехал издалека, но пока я тут торчу, ты, обезьяна, - временное существо, находящееся здесь лишь по моей любезности". В то время как тут всегда живёт эта обезьяна, а англичанин - пришлый на этой территории.



# Мышление о мышлении.

## ПОНЯТИЕ - ЭТО ТАКОЕ БЫТИЕ, В КОТОРОМ ПРОСВЕЧИВАЕТ СУЩНОСТЬ

Возьмём в качестве объекта для мысленного созерцания - женщину. Первым делом она предстаёт перед нами как - **бытие**. То есть, как нечто:

- отдельное, самодостаточное. Имеющее границы, отделяющие это нечто от прочего;
- отличающееся от чего-либо другого.

Как **бытие** "женщина" нами узнаётся, например, следующими характерными чертами: увеличенными, по сравнению со средними пропорциями "человека", - бёдрами и грудью. На мужчин, кроме того, что эти признаки являются классификационными особенностями, они ещё производят привлекающее воздействие. Но в чём **сущность** таких бёдер и груди? - в том, что женщина призвана рожать и кормить грудью. **Бытие** "женщины" в нашем мысленном взоре с пониманием того, что "женщина" сама себя обосновывает как "женщину" через **сущность** своих характеризующих черт, - такое понимание образует **понятие** "женщины" во всём его богатстве, всесторонности и красоте.

Если рассмотреть "стул", то прежде всего он предстаёт перед нами как некий своеобразный предмет, специфический, ограниченный в пространстве, вполне подъёмный и передвигаемый, могущий занимать всякие положения, лежать на боку. Он интересным образом угловат и выступает перед нами некой поделкой человека. Часто эта штука делается из дерева. Мы узнаём "стул" по своеобразной ступеньке. Таким образом "стул" нами воспринимается как - **бытие**. **Сущность** этого ступенчатого предмета в том, что на него можно сесть. С осознанием сущности характеризующей стул особенности, возникает **понятие** стула.

Если мы перенесёмся мысленно в 1917 год, в холодный зимний Петроград, когда для обогрева на дрова уходила любая мебель, то мы увидим, что сущность стула заключалась в том, что он может гореть и давать тепло. То есть, сущность такого бытия, как - стул (по старой памяти), совпадала с сущностью дров (по новым обстоятельствам). Соответственно, по виду - стул, был, на самом деле, - дровами. Внешний знак, условная видимость стула как "стула", которая в той обстановке гибели людей от холода была несущественна, - эта штука была своей сущностью дровами, а потому истиной было то, что своим явлением нечто стульное своим бытием являло дрова, было понятием "дров", а слово "стул" употреблялось как имя собственное, лишь по старой памяти - для удобства логистики.

То есть, один и тот же предмет, в зависимости от практики, может быть:

- бытием, название которого соответствует своему понятию;
- а может быть тем же бытием, название которого, оставшееся от понятия старой практики, уже не соответствует новому понятию, обосновывающемуся новой практикой, и которому теперь больше подходит другое название.

- "Эй, Ефим! Знаю я, в том чулане ещё дрова есть."

- "Какие, Карп? Там - всякий хлам, а дров не вижу я..."

- "Да вон - тот стул, не по глазам что-ли!"

- "А-а, и то верно - отменные дрова! Вполне хватит картошку нам сварить!"

Карп видит сущность, а Ефим - обманывается. Первый, понимая заблуждение второго, обозначением его заблуждения ("стул") помогает освободиться от этого заблуждения и перейти к сущности ("дрова"). Так и мы, в повседневной жизни можем видеть одно и то же - по-разному.

Заметим, что составляющие "**Науку логики**" три книги исследований Гегеля называются так: "Учение о **бытии**", "Учение о **сущности**" и "Учение о **понятии**".

Автор публикаций в номере: Булгаков Александр Юрьевич ([ioj@mail.ru](mailto:ioj@mail.ru))

Адрес в Интернете: <https://wr-nsk.ru/gegel-v-dejstvii/>