

Гегель в действии. №1

РЕПРЕССИИ

В связи со Сталиным, слово это имеет смысл абсолютного зла. А из-за того, что "абсолютного", то и "смысл" выхолощен до бессмыслицы. Это происходит от того, что слово это трудно употребить без пристрастно, конструктивно. Тем не менее — попробуем. И если это получится, то тогда в соединении со Сталиным понятие "репрессия" таки получит более-менее конструктивный смысл. Итак, например, возьмём лозунг: «Репрессии патриотам — нет, репрессии компрадорам — да!» Теперь, если этот лозунг понимаем и принимаем, возвращаясь к Сталину имеем, что, возможно, в своё время репрессиям подвергались антигосударственные элементы - противники общественной собственности на средства производства, являющейся политической основой советского государства. И, возможно, что репрессии были отчасти - ошибочны, а отчасти - недостаточны, раз в 90-х произошла контрреволюция, в результате которой такие общечеловеческие блага, как медицина, образование, жильё, уверенность в будущем — стали опять платными.

То есть, если освободить понятие «репрессия» от «зажима», то тогда возникают возможности размышлений. А без этого получаются просто штампы, гвозди в голове, делающие людей болванами.

РЕЗУЛЬТАТ ПОМОЙКИ ИНФОРМАЦИИ

Из-за огромного количества разной информации человек выбирает ту, которая ему наиболее близка, и всячески старается представить её себе и людям как обоснованную, а не просто выбранную. Таким образом человек выдаёт свои наивные предпочтения. Источники таких предпочтений можно искать, например, в образе жизни данного человека, в его положении в системе общественного производства, в его положении в системе распределения имеющихся в обществе благ. Ровно также магнитная стрелка, плавающая в масле, поворачивается на Север, будучи рабом силы магнитного поля, а слушателям, а может и себе, может объяснять, что информация о направлении ей передана из масла в виде толчков, например.

В огромной куче информации нынче информация научная составляет, по-видимому, ничтожный процент. Всё остальное, всякие клише-фантики-гвозди с псевдообоснованиями такого же характера: клише-фантики-гвозди. На всё можно найти антитезу, настолько же «аргументированную». Чтобы таки ориентироваться в информации, нужно мыслить. Механизмы мышления являются общими для всех людей - с рождения они таковыми усваиваются в результате общественной (межчеловеческой) практики жизнеобеспечения. Эти закономерности мышления, как мышление о мышлении, обозначил в своё время учёный (философ) Гегель в своём научном труде "Наука логики".

ДИКТАТУРА УМНЫХ

Трудно себе представить, что сегодня будут жить материально одинаково люди, от природы умственно малоспособные и те, которые от природы оказываются более ловкие умом. Такое равенство можно вообразить при коммунизме-социализме, где все профессии были в почёте и оплачивались одинаково. Одинаковые шансы были в отношении бесплатных медицины, жилья, образования. При нынешнем же устройстве общества, человек, более одарённый от природы умом, имеет больше шансов для выживания. В этом есть, кроме социального неравенства, ведущего к скрытой экономической эксплуатации более умными менее умных, ещё и социальный дарвинизм, когда по признаку ума происходит естественный отбор. Возможно, что главным источником материального неравенства людей в современном мире становится неравенство умственных способностей в купе с неравенством в образовании.

ОБУЧЕНИЕ СТУДЕНТОВ

Студенты учатся в Университете. Они — молодые. Учёба им даётся, потому что они — молодые. Старому бы хуже давался такой же объём знаний. Но, обратим внимание на разницу в лицах у первокурсников и выпускающихся специалистов — черты лица меняются от детского до взрослого. То есть, обучение ложится не столько в молодость, сколько в становление-взросление. То есть, если молодой, это — кувшин, только что вылепленный из глины и находящийся в процессе затвердевания, то знания впитываются именно в процессе застывания глины. Студент, воспринимая знания, твердеет в более взрослое существо на

наших глазах. Тут можно подумать и другое: то, что всякая молодость, кажущаяся при её непосредственном рассмотрении статичной — есть, в своей сути, на самом деле - непрерывный процесс изменения. Если молодой не меняется, то он - карлик. То есть, весенняя почка на дереве мила не тем, что она — молодая и предтеча листику, как мы по опыту, ошибочному или нет, знаем. А тем, что она непрерывно движется: набухает и раскрывается — это можно воочию увидеть под микроскопом. А если под рукой нет микроскопа, то наш взгляд на молодость (становление) может быть более истинным, если это движение полагать в становлении как главное существенное.

ПОНЯТИЙНЫЕ ПЕРЕВЁРТЫШИ

Пример 1.

«Сталин — упырь и кровопивец. Он расстреливал врагов.» Человек, воспринимая эти утверждения враждебно, будучи сталинистом, может впасть в ту ошибку, что считать, что расстреливать надо было больше, для предотвращения государственного переворота, случившегося в 90-х годах. Это то, на что, в том числе, рассчитывают либералы-антикоммунисты, как на результат провокации, происходящей от выше упомянутых утверждений. Либералам на руку, если наивные неосталинисты сами будут компрометировать идеи коммунизма, декларируя, что "расстреливать надо было больше". А истина ведь в том, что коммунизму, как обществу высшего гуманизма, претит и противоречит всякое насилие. Красный террор, в своё время, был вынужденным ответом на террор белый. Последовательному неосталинисту следует глубже исследовать существо своего вопроса, а не «отталкиваться от противного», от врагов коммунизма.

Пример 2.

Нынче стали слышны предложения советизации общества. Например, такое звучало в итоговой резолюции митинга первомайской демонстрации. Почему власть допускает "утечку" подобных предложений в лице своих разрешённых "оппозиций"? Если нынешние дела стали настолько плохи, что последнее бывшее состояние Советского Союза кажется лучшим вариантом, и предлагается восстановить тогдашние методы управления, - то это будет служить либеральным целям дискредитации идей Великой Октябрьской Социалистической Революции, с одной стороны, и усилению центральной власти до степени тоталитаризма (при нынешнем капитализме это будет предтечей фашизма): в чём либералы обвиняют СССР, и чего не было на самом деле. СССР потому и разрушился, что накопил и усугубил системные ошибки, которые возникли как уступки возникшего коммунизма капитализму, начиная с хрущёвских времён. Надо полагать, что нынешняя власть будет стремиться всеми своими возможностями не допустить советизации настоящей - возвращения власти Советов.

Пример 3.

Просило одно лицо из дирекции Института, в колонне демонстрантов, не кричать про Сталина в день Победы. Пришлось потом развешивать листовки по Институту: "Что же празднуют ЭТИ ГОСПОДА в День Победы?" Один такой человек даже ответил, что вовсе это не праздник, а день памяти. В нашем обществе - две части: одна - празднует, другая — мутит. Если им попустительствовать, то 9 мая может превратиться в фашистский праздник. Например, - в марш власовцев, как торжество победы власти частной собственности над властью рабочих и крестьян. В день Победы, при нынешнем государственном устройстве, иной власовец, шагая среди демонстрантов, удовлетворённо думает: «И всё таки коммуняки потерпели поражение! Не прошли даром усилия Гитлера: погиб цвет коммунистического общества, и потеря эта докатилась до наших дней, разрушив СССР. Какое-то чудо случилось — коммунизм, потратившись на Гитлере, убил и его: не хотелось бы быть рабом Германии. Мой триколор реет над страной, давая мне свободу иметь, копить и управлять. Если мои предки были раскулачены, лишены возможности эксплуатировать быдло, а сами они были репрессированы, то сейчас они - отмщены!». Этот власовец предпочтёт быть рабом США, чем возвращение власти народа.

Пример 4.

Тётя из дирекции, которая просила «не кричать про Сталина», утверждала, что моя листовка — «это провокация и пасквиль». Тем самым, выходит на самом деле то, что это её заявление есть пасквиль по существу, а то, что она так называет — пасквилом не является.

«Провокация», - эта часть её высказывания по существу является провокацией. А то, что она так называет, не является умышленной провокацией, а значит — и провокацией, как таковой. Правильно сказать, что моя листовка спровоцировала обсуждение, а не то, что она является «провокацией». Тут разница весьма существенна. А у неё — именно провокация, так как склоняла меня «оправдываться» за «пасквиль». Это так бы и произошло, если бы я отвечал бы на неглубоком уровне полемики-перепалки, а не на уровне попыток логических размышлений (научный метод).

Мышление о мышлении.

ТРИАДЫ ГЕГЕЛЯ

Триады Гегеля можно себе так представить: понятие, понятие в развитии, новое понятие. Понятие может развиваться в целом, а может само с собой взаимодействовать в какой-то акцентации. Пример последнего: понятие "гуманизм" в контексте охраны животных. Это уже гуманизм с некой конкретикой, который можно назвать, например, так: "гуманизм к животным". Понятие может выражаться как одним словом, как и предложением, как и, может быть, целым произведением. Например, роман Толстого "Война и мир" своей целокупностью составляет сущность особенно развитого понятия "патриотизма" в сочетании с понятием "любовь", например.

ПАЛКА-КОПАЛКА

"Мышление о мышлении" - такое существо имеет на первый взгляд видимость каламбура. Для его разбора, осуществим второй взгляд. Представим себе, что содержание нашей жизни - это выковывание **всего** молотом в кузне. Мы выковываем молотом себе инструменты, жильё, еду - всё - такой вот волшебный мир себе представим. Выковываем в том числе и следующий, более совершенный молот, который призван заменить нынешний, рабочий, в целях улучшения производительности. Берём этот новый молот и теперь работаем им. Выковываем опять жильё, еду, одежду - и всё это получается теперь более споро, нежели со старым молотом. Соответственно, и следующий молот теперь более ловко получается выковать. Вот этот молот - мышление и есть!

А если углубиться в прошлое? Каким можно представить себе пра-пра-пра молот? Это, наверное, была палка-копалка, которой, кроме того, что выкапывали корешки, выкапывали следующую, более совершенную палку-копалку. А что было до палки-копалки? Человек был зверем, и кроме своих конечностей у него не было инструментов. А это такой инструмент, который совершенствовался другим способом, в котором мышление не участвует, а участвует инстинкт выживания и самосохранения, которые привели к естественному отбору и к тому, что из плавников древних пра-животных образовались ноги и руки. Таким образом выходит, что мышление возникает одновременно с тем, что человек взял что-то в качестве инструмента инородное, тем самым вырвав эволюционное развитие из оков естественного отбора, переложив его на путь развития цивилизации, **исходным** которого является развитие техники, взаимно опосредованное с развитием мышления. Мышление, в свою очередь, обеспечивает с развитием себя и техники, как необходимый побочный и одновременно существенный момент, - культурное развитие. Культура, техника, мышление в одном бульоне варятся, подбадривая друг друга и друг без друга не возможные. Тут и возникают пузыри конкретных проявлений: чудо техника (паровозы), чудо культура (картины, музыка), чудо мысли (философия, литература).

РЕЛИГИЯ

Религия представляется испугом животного, вдруг научившегося говорить и мыслить: как рудиментальная стагнация звериного восприятия окружающего мира в чувствах, вдруг получившего возможность быть рефлекслируемой в мыслях - словах. При этом вполне **словами** говорится, что "чувства - не словесны и бог разумом недосыгаем". Тогда, в таком случае, "про Это" надо мычать, а не членораздельно разговаривать, потому как разговаривание - это мышление. Животное для жизни сообразовывалось с чувствами и инстинктами. Развиваясь в человека, оно переходит в то состояние, когда для жизни оно будет сообразовываться с мыслью, с разумом. Переходное явление - "религия", будет отмирать, переходя по очереди от одной профанационной формы в другую (вспомните религию в 19 веке и сейчас!), по мере того, как человек в своём развитии будет всё дальше уходить в совершенство от животного в своей сущности.