

О ЛОГИЧЕСКОМ СМЫСЛЕ ПРОБЛЕМЫ ЛИНГВИСТИЧЕСКИХ УНИВЕРСАЛИЙ

I. Проблема лингвистических универсалий встала сейчас в языкознании как один из моментов движения от "нормативных систем" языковых грамматик к собственно теоретическим системам науки. По духу своему это продолжение того "естественно-научного" движения, которое началось в эпоху формирования сравнительного и сравнительно-исторического языкознания. Этим определяются как сильные, так и слабые стороны нынешней постановки проблемы универсалий.

I.1. Нормативно-практические описания различных языков уже по целям и задачам своим исключали установку на описание универсалий, хотя сами могли быть осуществлены лишь при постоянной опоре на интуитивно выделяемые "смысловые универсалии".

I.2. Задача построения универсальной грамматики языков возникла как вторичная надстройка над нормативно-практическими описаниями разных языков. При этом стреми-

лись выделить "общее" во всех известных в то время языках и зафиксировать его в одном нормативно-практическом описании языка вообще.

1.3. Хотя современная постановка вопроса об универсалиях содержит моменты такого же понимания и такой же установки, ее реальный смысл и значение принципиально иные. Сейчас это прежде всего вопрос о природе и объективных основаниях науки о языке.

1.4. Однако шире всего распространенное осознание реального смысла проблемы лингвистами является превратным; вопрос трактуется чаще всего позитивистски: полагают, что лингвистические универсалии могут быть выделены путем сравнения уже имеющихся знаний о разных языках и выделения того общего, что фиксируется в них во всех. Характерными для всех этих подходов являются, с одной стороны, опора на архаичные теории обобщения и абстракции (лишь прикрытые употреблением новомодных терминов), а с другой — пренебрежение имманентными законами развития науки, присущими ей как всякому сложному "организму".

2. Если подходить к проблеме лингвистических универсалий с точки зрения строения науки и возможных в ней вопросов и направлений исследования, то прежде всего надо будет разбить саму проблему на две. В одном случае это будет вопрос о природе понятийных конструкций лингвистики, ее строении как науки, в другом — вопрос о свойствах ее объекта, его строении.

В обоих случаях для ответа надо будет построить особые изображения и знания, отличные от изображений и знаний традиционного языкознания. В одном — это будет логико-методологическое изображение лингвистической науки в

средствах общей теории науки. В другом — специально-предметное изображение того объекта, частями, элементами или проекциями которого являются существую-



Рис. I

ие предметные системы "речи-языка".

Все существующие сейчас в лингвистике представления разных языках будут как бы спроецированы на две взаимно-перпендикулярные "оси": на горизонтальной оси будет лежать изображение объекта, а на вертикальной оси — изображение общей структуры лингвистической науки (рис. I).

Изображение на горизонтальной оси будет репрезентировать "действительный объект" лингвистических знаний, данный в своих общих и существенных свойствах; по сути дела это и будет одна общая структурная "объективная универсалия". Все содержания собственно лингвистических знаний, отнесенные к ней, будут выступать как разные формы существования ее в различных системах "речи-языка" и их описаниях. Вместе с тем, все содержания лингвистических знаний, проинтерпретированные на это изображение объекта, получают соответствующий онтологический смысл и статус.

Изображение на вертикальной оси будет репрезентировать систему лингвистической науки. Все лингвистические знания будут выступать как конкретные реализации ее. Все выявляемое и проинтерпретированное таким образом в лингвистических знаниях будет характеризовать "формальную структуру" лингвистической науки. Связи, отношения и зависимости, не получившие интерпретации на изображении объекта науки, а следовательно, — и объективного оправдания, получают объяснение и оправдание, исходя из необходимой формальной структуры организма науки. Но это значит, что это изображение системы лингвистической науки будет также универсалией, но уже формальной.

3. Описанная таким образом исследовательская процедура, развертывающая дальше науку о "речи-языке", будет множественной, во всяком случае в плане специально-предметных изображений возможных объектов, а соответственно этому мы получим несколько разных систем "объектных универсалий".

Выбор того или иного объекта изучения и, соответ-

ственно, и того или иного предмета науки будет определяться задачами и целями научного исследования.

4. Тип конструируемого таким образом идеального объекта коррелирует с типом и характером знаний, которые могут быть на нем получены. Соответственно этому одни идеальные объекты будут давать один логический тип универсалий, другие идеальные объекты — другой тип. Например, чтобы получить знания о функционировании каких-либо структур, надо будет построить один тип идеальных объектов, чтобы получить знания о развитии — другой тип.

5. Реформа языкознания, которую пытались осуществить Н.Я.Март и его ученики, была направлена на построение особого идеального объекта — "единого глоттогонического процесса", — к элементам или частям которого можно было бы сводить все существующие явления "речи-языка". Сейчас та же самая по смыслу работа реализуется в попытках создания других видов объектов: 1) универсального языка вообще — в философии языка, 2) речезыковой деятельности как психического процесса — в рамках психолингвистики, 3) знаковых систем — в рамках семиотики, 4) речезыковой деятельности как вида "культурно-исторической" деятельности — в рамках общей теории деятельности. Каждое из этих предложений имеет свои преимущества и недостатки, которые требуют специального обсуждения.

6. Какое бы из направлений исследования мы ни выбрали, действительное выявление и описание универсалий будет заключаться не в обращении к эмпирическому материалу лингвистики и не в сравнении того общего, что может выделено посредством эмпирических процедур обработки этого материала, а в построении новых предметов изучения и задающих их идеальных объектов. Развернутое и предельно детализированное методическое построение этих объектов и будет действительным решением проблемы лингвистических универсалий.