

# МЕТОДОЛОГИЧЕСКИЙ ПОДХОД КАК СРЕДСТВО ОБЪЕДИНЕНИЯ ЗНАНИЙ ИЗ РАЗНЫХ НАУЧНЫХ ПРЕДМЕТОВ

Г. П. Щедровицкий (Москва)

1. В настоящее время все больший интерес вызывают случаи одновременного использования знаний из разных научных предметов в ситуациях решения социотехнических задач — при обучении и воспитании людей, управлении научными исследованиями и разработками, планировании социального развития отдельных предприятий, отраслей промышленности и регионов и т.п. Для всех этих случаев характерно, что объект социотехнического действия не совпадает с объектами изучения отдельных наук и поэтому в работе с социотехническим объектом не удастся опереться на знания о законах функционирования и развития какого-либо одного научного объекта, а приходится говорить о "многостороннем" и "комплексном" характере социотехнического объекта и на практических путях искать способы связи и объединения различных разнопредметных знаний, описывающих его как бы с разных "сторон", в одно целостное или цельноорганизованное представление. Но в итоге этих практических поисков (в большинстве случаев эклектических) "комплексный" или "многосторонний" объект все равно не обретает единых законов жизни, ибо каждое научно-предметное знание так выработывалось и, соответственно этому, так организовано, что оно в принципе исключает всякую возможность органического и законосообразного объединения его с знаниями из других научных предметов. Например, биосоциальный объект в принципе не может быть представлен как законообразная связь биологического и социального, хотя в рамках практического социотехнического действия представление о биосоциальном объекте получается именно путем механического сложения биологических и социальных представлений. И то же самое придется сказать о всех "комплексных" и "многосторонних" объектах: по логике своего образования они не могут быть законосообразными. Но это явно парадоксальный вывод. И поэтому объединение и соорганизация знаний из различных научных предметов в контексте решения социотехнических задач сама становится важной логико-методологической проблемой, требующей специального обсуждения.

2. В этом обсуждении нужно прежде всего различить два принципиально разных подхода к проблеме: а) практико-методический

## и б) научно-теоретический.

В первом случае знания из разных научных предметов соотносятся и связываются друг с другом по логике социотехнического действия, они вводятся в контекст практического анализа по мере того, как появляется необходимость схватить и описать ту или иную "сторону" социотехнического объекта. При этом единственным основанием и критерием правильности такого введения, по сути дела задающим и сам способ связи разнопредметных знаний, является прошлый опыт выполнения социотехнического действия. А всякое новое, намечаемое теоретически, соотнесение этих знаний опирается только на воображение и интуицию социотехника и является по сути дела его ничем не обоснованной "смелой гипотезой". Поэтому в этом контексте совершенно бессмысленно спрашивать, каким связям и закономерностям объекта соответствует это объединение разнопредметных знаний, а если такой вопрос и задается, то лишь для того, чтобы перевести обсуждение проблемы в научно-теоретическую плоскость.

Этот второй случай характеризуется прежде всего обращением к самому объекту и попыткой представить его в онтологической картине, с одной стороны, фиксирующей какой-то один механизм жизни объекта, а с другой — как бы снимающей в себе все те его "стороны" и аспекты, которые были зафиксированы в объединяемых нами знаниях. При этом все то, что представлялось и изображалось в этих знаниях, должно выступить не просто как разные стороны объекта, а как разные стороны единого механизма его жизни, подчиняющиеся одной совокупности законов и, следовательно, связанные между собой "по природе" самого объекта, а не только по логике нашего гипотетического исследовательского действия. Отработанный в контексте построения отдельных научных предметов и весьма эффективный при синтезе однопредметных знаний, этот прием некритически переносится теперь в социотехническую ситуацию и начинает применяться при объединении и соорганизации знаний из разных научных предметов. Но здесь-то и проявляется его (отмеченная нами выше) парадоксальность.

На первый взгляд может показаться, что научно-технический синтез разнопредметных знаний является прямым продолжением и обоснованием объединений и соорганизаций этих знаний, производи-

мых в практике социотехнических действий. Однако, как правило, оказывается, что подавляющее большинство практико-методических объединений разнопредметных знаний, весьма эффективных в практическом отношении, не может быть основано в научно-теоретическом плане. Но не потому, что этому сопротивляется "природа" объектов, а потому, что этому сопротивляется социально-организационное по своей природе разделение науки на отдельные научные предметы. Дело в том, что всякий научный предмет строится на базе какого-то одного механизма в объекте, специально выделенного и обособленного от других, и поэтому наше предложение, что этот механизм является частью или даже "стороной" какого-то другого более общего механизма в объекте, по сути дела заставляет нас отказываться от уже существующих научных предметов или, по крайней мере, радикально перестраивать их. Именно в этом содержательно-логический и организационно-социальный смысл научно-теоретического подхода к объединению разнопредметных знаний. И чем раньше мы это поймем, тем больше выиграет дело. Ибо тогда мы сможем сознательно сопоставлять и оценивать наши научно-организационные цели и последствия реализации их. Ведь сколь бы заманчивой ни казалась нам перспектива синтеза разных научных предметов в целях обеспечения того или иного социотехнического действия, отказ во имя этого от уже сложившихся научно-теоретических предметов, их автономии и достигнутой уже имманентности квазиестественного развития был бы все же, наверное, слишком дорогой ценой. Тем более, что сама эта перестройка научно-теоретических предметов в соответствии с запросами различных социотехник является, с одной стороны, временным и преходящим делом, а с другой — невероятно сложна и требует огромных затрат времени и сил.

3. Выход из этой трудной ситуации дает, на наш взгляд, методологический системно-деятельностный подход к проблеме: он исходит из запросов социотехнической деятельности, фиксирует, с одной стороны, практико-методические формы организации знаний, с другой — существующие уже научно-теоретические предметы, их расчлененность и противопоставленность друг другу, оценивает все это как необходимые элементы нашей социокультурной ситуации и стремится найти и установить между ними новую сеть связей и отношений, лежащих как бы на порядок выше. Для этого он принципиально

меняет направления поиска и, вместо того, чтобы строить онтологическую картину объекта, к которому относятся объединяемые знания, обращается к анализу и описанию тех систем кооперированной деятельности и мышления, в рамках которых должно быть осуществлено это объединение. Чтобы организовать пространство своей работы, методологический подход создает специальные средства. Важнейшими среди них являются: а) позиционно-кооперативные схемы деятельности и мышления и б) приемы и методы системно-структурной работы с этими схемами при описании и проектировании различных социокультурных организованностей. А уже дальше в соответствии с позиционно-кооперативными схемами и системно-структурными методами анализа строятся и развертываются специально деятельностные представления знаков и знаковых систем, знаний и систем знаний, научных и проектных предметов, планов, программ и т.п.

Таким образом, при методологическом подходе объединение знаний из разных предметов осуществляется не по логике и законам социотехнического объекта, а по логике и законам социотехнической деятельности и мышления: устанавливаемые нами организационные связи и отношения между знаниями отражают процессы и механизмы их собственной жизни внутри мышления и деятельности и в силу этого оказываются исключительно динамичным и мощным средством организации, способным объединить буквально все и всякие организованности деятельности. Благодаря им системно-деятельностное методологическое мышление получает возможность, во-первых, двигаться "поверх" научных предметов, работая с ними как с единицами мышления и знаний, во-вторых - проходить "сквозь них", повторяя или имитируя стиль и технологию научно-предметного мышления, в-третьих - снять в себе рефлексии социотехнической деятельности, оформив ее в виде познавательного, критического, конструктивного, проектно-прогностического и исторического мышления, и, наконец, в-четвертых - намечать практико-методические и организационно-управленческие решения, но теперь уже не как результат субъективного искусства социотехника, а как методологически обоснованное и выводимое из всех научно-теоретических оснований, объединяемых в теле методологии.